



Арбитражный суд Республики Алтай  
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)  
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

Дело № А02-2049/2021

11 апреля 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 05 апреля 2022 года. Полный текст решения изготовлен 11 апреля 2022 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Якшимаевой Ф.Ю., при ведении протокола секретарем судебного заседания Таюшевой Е.Б., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "ИНФОКОЛЛ" (ОГРН 1172468063789, ИНН 2466186280, ул. Диктатуры Пролетариата, д. 32, пом. 45, оф.305, г. Красноярск, край. Красноярский) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай) о признании недействительными Решения № 004/05/18-243/2021 от 17.09.2021 и Предписания от 17.09.2021,

при участии представителей:

от заявителя – не явился, уведомлен;

от ответчика – Канакаев Ч.А. (доверенность, копия диплома в деле).

от третьего лица – не явился, уведомлен;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "ИНФОКОЛЛ" (далее – ООО "ИНФОКОЛЛ", Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Алтай к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА) с заявлением о признании незаконным Решения и Предписания от 17.09.2021, принятых по делу № 004/05/18-243/2021.

Основанием требований заявителем указывается обстоятельства несогласия с выводами антимонопольного органа в оспариваемом решении о нарушении Обществом законодательства о рекламе и их несоответствия фактическим обстоятельствам.

Заявление ООО "ИНФОКОЛЛ" принято к рассмотрению Арбитражным судом Республики Алтай определением от 08.12.2021 с присвоением делу № А02-2049/2021.

20.01.2022 в суд для приобщения к материалам дела поступил отзыв по заявлению ООО "ИНФОКОЛЛ" от УФАС по РА с возражениями по требованиям, с обоснованием законности принятого Решения и выданного Предписания от 17.09.2021 по делу № 004/05/18-243/2021. К отзыву по иску приложены материалы вышеуказанного дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Предварительное судебное заседание 10.02.2022 состоялось без участия представителя заявителя. Представитель УФАС по РА поддержал доводы отзыва.

В судебное заседание по первой инстанции 24.02.2022 представителю заявителя обеспечивалось участие в судебном заседании посредством веб-конференц связи.

Представитель УФАС по РА ходатайствовал о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица – гражданина Виноградова Станислава Игоревича. Представитель заявителя не возражал по данному ходатайству. Руководствуясь статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд привлек к участию в деле третье лицо без самостоятельных требований - Виноградова Станислава Игоревича (г. Санкт-Петербург).

Определение суда 24.02.2022 об отложении судебного заседания в связи с привлечением третьего лица – направленное по месту государственной регистрации Виноградова С.И. – возвращено Почтой России с отметкой "За истечением срока хранения".

Представитель заявителя в судебное заседание по первой инстанции не явился, ходатайств и заявления об обеспечении видео-конференц связи, об отложении или объявлении перерыва от него не поступало.

Руководствуясь пунктами 3, 5 статьи 156 АПК РФ, суд не усмотрел в неявке в судебное заседание представителя ООО "ИНФОКОЛЛ" и третьего лица препятствий к проведению судебного заседания.

В судебном заседании по ходатайству представителя УФАС по РА суд прослушал и приобщил к материалам дела диск с аудиозаписью разговора по звонку представленного Виноградовым С.И. антимонопольному органу.

Сбор и исследование доказательств окончены судом с учетом мнения представителя УФАС по РА о полноте и достаточности доказательств и при отсутствии возражений от иных лиц, участвующих в деле.

Выслушав доводы сторон, исследовав собранные по делу материалы, оценив доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, суд признает заявление ООО "ИНФОКОЛЛ" не подлежащим удовлетворению.

Судом установлено.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай поступило заявление физического лица Виноградова Станислава Игоревича (входящий номер № 2643 от 20.05.2021), являющегося абонентом оператора сотовой связи ПАО «Мегафон», о распространении следующего рекламного звонка с признаками нарушения Закона о рекламе на мобильный телефон (абонентский номер +79213788699), а именно: «-Алло. - Добрый день. Предлагаем воспользоваться займом суммой до сорока тысяч рублей, сроком до 1 года, под низкий процент. Если вам интересно наше предложение - оставайтесь на линии, если вам не интересно - просто положите трубку. - Здравствуйте. Группа компании «Деньги на дом», меня зовут Марина. Вы оставили заявку на получение денежных средств. Проживаете в Санкт-Петербурге? - Здравствуйте Марина. Как ваша компания называется? - Деньги на дом. - А юридический адрес?», поступившего в 15:53 часов 18.05.2021 от отправителя +79649865736.

Заявитель указал, что вышеуказанными действиями распространитель рекламного звонка нарушил Закон о рекламе, так как согласия на получение рекламы посредством сотовой связи он не давал.

В качестве подтверждения факта получения рекламного звонка Виноградовым С.И. была представлена запись данного звонка со своего мобильного телефона.

В порядке проверки заявления Виноградова С.И. УФАС по РА направлены запросы оператору сотовой связи для установления абонента мобильного телефона, с которого поступил звонок и подтверждением факта звонка и телефонного разговора.

03.06.2021г. (входящий номер № 2942) был получен ответ от ПАО «Мегафон», согласно которому абонентский номер +79213788699 принадлежит Виноградову Станиславу Игоревичу (договор об оказании услуг № 15460331-191 от 31.10.2017). ПАО Мегафон» был зафиксирован факт телефонного соединения 18.05.2021 в 15:53 часов с абонентского номера +79649865736 на абонентский номер заявителя (+79213788699).

По информации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи, абонентский номер +79649865736 выделен оператору ПАО «ВымпелКом».

ПАО «ВымпелКом» 16.06.2021 представило информацию (входящий номер № 3165), согласно которой номер телефона +79649865736 выделен абоненту ООО

«ИНФОКОЛЛ» (ИНН 2466186280 ОГРН 1172468063789) на основании договора на оказание услуг связи № 690533173 от 13.06.2018.

06.07.2021 (входящий номер № 3578) поступил ответ от ООО «ИНФОКОЛЛ» (далее - Общество), согласно которому абонентский номер +79649865736 принадлежит Обществу. Телефонный звонок 18.05.2021 на абонентский номер +79213788699 был осуществлен сотрудником Общества на основании агентского договора № 7 от 27.12.2019, заключенного с ООО МКК «Рубикон» (далее - Принципал).

Также в ответе Общества было представлено заявление о предоставлении потребительского микрозайма Высоцкого Руслана Владимировича (№ 0012304505 от 18.05.2021) в адрес Принципала. Высоцким Р.В. при подаче сведений был указан контактный телефон номер два: +79213788699 (абонентский номер заявителя - Виноградова СИ.). Высоцким Р.В. было дано согласие на получение от ООО МКК «Рубикон», ООО «ИНФОКОЛЛ», ООО «КЦ Лидер» и иных третьих лиц, действующих в интересах Принципала, любых сообщений, направленных на привлечение внимания и формирование/поддержание интереса к Принципалу, к деятельности Принципала и к услугам, оказываемым Принципалом, по любым каналам связи, включая СМС-оповещение, почтовое письмо, телеграмму, голосовое сообщение, сообщение по электронной почте, личные сообщения в мессенджерах, личные сообщения на странице (в профиле, аккаунте, учетной записи) в социальных сетях.

Согласия Виноградова С.И. на получение рекламной информации от ООО МКК «Рубикон», от ООО «ИНФОКОЛЛ» представлено не было.

В связи с тем, что содержание информации по звонку, состоявшемуся на номер мобильного телефона Виноградова С.И., содержала признаки рекламы о предоставлении финансовых услуг при отсутствии согласия абонента на ее получение. Определением от 16.07.2021 УФАС по РА возбудило дело № 004/05/18-243/2021 в отношении ООО «ИНФОКОЛЛ» с назначением к рассмотрению на 10.08.2021.

Вышеуказанное определение с требованием к ООО «ИНФОКОЛЛ» предоставить письменные пояснения по факту распространения вышеуказанного рекламного звонка, документальное подтверждение факта получения предварительного согласия абонента на получение рекламы (в том числе подпись) было направлено в адрес Виноградова СИ; (по электронной почте), ООО «ИНФОКОЛЛ» (почтовое уведомление №80080362815760) и ООО МКК «Рубикон» (почтовое уведомление №80080362815777).

Определением от 12.08.2021 продлевался срок рассмотрения дела с отложением заседания комиссии на 16.09.2021. Определением УФАС по РА предложено ООО

«ИНФОКОЛЛ» представить дополнительные доказательства и обеспечить участие своего представителя при рассмотрении дела.

Также дополнительные сведения касающиеся деятельности и содержания звонка запрошены у операторов сотовой связи - ПАО «ВымпелКом», ПАО «Мегафон».

Рассмотрение дела комиссией УФАС по РА состоялось 16.09.2021 с участием представителя ООО «ИНФОКОЛЛ» (по веб-конференции) в отсутствие привлеченных к участию в деле Виноградова С.И. и ООО МКК «Рубикон».

Решением от 17.09.2021, принятым по делу № 004/05/18-243/2021, комиссия УФАС по РА признала:

- ненадлежащей рекламу: « - Алло. - Добрый день. Предлагаем воспользоваться займом суммой до сорока тысяч рублей, сроком до 1 года, под низкий процент. Если вам интересно наше предложение - оставайтесь на линии, если вам не интересно - просто положите трубку. - Здравствуйте. Группа компании «Деньги на дом», меня зовут Марина. Вы оставили заявку на получение денежных средств. Проживаете в Санкт-Петербурге? - Здравствуйте Марина. Как ваша компания называется? - Деньги на дом. - А юридический адрес?», поступившую в 15:54 часов 18.05.2021 от отправителя +79649865736 посредством сотовой связи без получения предварительного согласия абонента, а также без указания всех условий, влияющих на полную стоимость займа, что противоречит части 1 статьи 18, части 3 статьи 28 Закона о рекламе.

- Выдать ООО «ИНФОКОЛЛ» предписание о прекращении нарушения рекламного законодательства, а именно - прекратить распространение рекламных звонков: «-Алло. - Добрый день. Предлагаем воспользоваться займом суммой до сорока тысяч рублей, сроком до 1 года, под низкий процент. Если вам интересно наше предложение - оставайтесь на линии, если вам не интересно - просто положите трубку. - Здравствуйте. Группа компании «Деньги на дом», меня зовут Марина. Вы оставили заявку на получение денежных средств. Проживаете в Санкт-Петербурге? - Здравствуйте Марина. Как ваша компания называется? - Деньги на дом. - А юридический адрес?» по сетям сотовой связи абоненту +79213788699 в отсутствие согласия на получение рекламных звонков и без указания всех условий, влияющих на полную стоимость займа.

- Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу УФАС по Республике Алтай для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренного частями 1, 6 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении лица, виновного в нарушении рекламного законодательства.

17.09.2021 УФАС по РА выдало ООО «ИНФОКОЛЛ» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе:

- ООО «ИНФОКОЛЛ» (ИНН 2466186280, ОГРН 1172468063789, г. Красноярск, ул. Диктатуры Пролетариата, д. 32, пом. 45, оф. 305) в срок до 29.10.2021 прекратить нарушение части 1 статьи 18 и части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», а именно:

- прекратить распространение рекламы по сетям электросвязи, без наличия предварительного согласия абонента или адресата (абонентский номер абонентский номер +79213788699) на получение рекламы, а также без указания всех условий, влияющих на полную стоимость займа.

- ООО «ИНФОКОЛЛ» в десятидневный срок с момента исполнения настоящего предписания представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания.

10.11.2021 УФАС по РА получен ответ ООО «ИНФОКОЛЛ» об исполнении Предписания с приложением Приказа директора Общества о прекращении распространения рекламы по сетям электронной связи без предварительного согласия абонента.

03.12.2021 ООО «ИНФОКОЛЛ» оспорило Решение и Предписание от 17.09.2021 в суд.

Как следует из доводов заявителя в материалах антимонопольного дела нет бесспорных доказательств рекламного характера звонка сотрудников Общества на номер мобильного телефона, принадлежащий Виноградову С.И., нет детализации длительности звонка, его содержания, полученного от оператора сотовой связи. Общество возражает по характеру содержание разговора и его длительности, звонок, по сути, является прерванным предложением финансовых услуг без конкретизации. Согласие на получение информации на номер мобильного телефона +79213788699 имелось у ООО «ИНФОКОЛЛ», полученное ООО МКК «Рубикон» от гражданина Высоцкого Руслана Владимировича (который этот номер указал как второй для получения информации об услугах).

Заявитель также указывает на тот факт, что Виноградовым С.И. заключен договор с ПАО «Мегафон», в котором не выражен отказ от получения по сети электронной связи рекламной информации от любых третьих лиц.

Делая вывод о несостоятельности доводов и доказательств ООО «ИНФОКОЛЛ», и законности и обоснованности оспариваемых актов, суд руководствуется нижеследующим.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 2 статьи 201 АПК РФ для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Из положений статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" следует, что основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения, действий (бездействия) незаконными являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом, решением, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе, реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе, объект рекламирования - это товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том

числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Под неопределенным кругом лиц применительно к Закону о рекламе следует понимать тех лиц, которые не могут быть заранее определены в качестве получателей рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования (неперсонифицированный характер).

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе, объект рекламирования - это товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. Из решения УФАС по РА от 17.09.2021 принятого по делу № 004/05/18-243/2021 следует.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе, реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе, объект рекламирования - это товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Под неопределенным кругом лиц применительно к Закону о рекламе следует понимать тех лиц, которые не могут быть заранее определены в качестве получателей рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования (неперсонифицированный характер).

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе, объект рекламирования - это товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона о рекламе под товаром понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Аудиозапись звонка, поступившего 18.05.2021 в 15 часов 53 минуты на номер +79213788649, «-Алло. - Добрый день. Предлагаем воспользоваться займом суммой до сорока тысяч рублей, сроком до 1 года, под низкий процент. Если вам интересно наше предложение - оставайтесь на линии, если вам не интересно - просто положите трубку. - Здравствуйте. Группа компании «Деньги на дом», меня зовут Марина. Вы оставили заявку на получение денежных средств. Проживаете в Санкт-Петербурге? - Здравствуйте Марина. Как ваша компания называется? - Деньги на дом. - А юридический адрес?» от отправителя +79649865736 посредством сотовой связи имеет признаки рекламы:

- распространена по сетям электросвязи, а именно по телефонной связи посредством автоматического дозвонивания (в ходе осуществления звонка абоненту использовались средства выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека);

- адресована неопределенному кругу лиц, поскольку из содержания вышеуказанной аудиозаписи не ясно, для кого именно создано данное сообщение (предложение) и на восприятие кого данное сообщение направлено (неперсонифицированный характер звонка);

- направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования (предоставление займа): формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 2 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) финансовая услуга - банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Согласно Закону о защите конкуренции под финансовую услугу подпадают конкретные услуги, прямо указанные в данном определении, а также иные услуги, связанные с привлечением, размещением денежных средств, но только в случае, если они оказываются финансовой организацией. При этом перечень финансовых организаций содержится в пункте 6 статьи 4 Закона о защите конкуренции. Данный перечень является закрытым.

Комиссия, исследовав материалы дела, оценив рекламную информацию, пришла к выводу, что она не содержит информации о наименовании юридического лица, оказывающего финансовую услугу - предоставление займа, что противоречит части 1 статьи 28 Закона о рекламе.

Следовательно, реклама вышеуказанного содержания являлась ненадлежащей.

Комиссией УФАС по РА также установлено, что гражданин Виноградов С.И. не давал согласия на получение информации о рекламных рассылках.

Общество подтвердило занятие рекламной деятельностью. Сам факт звонка Обществом не оспаривался. Согласия на получение рекламной информации от Виноградова С.И. Обществу не было.

Общество, признавая нарушение в своей деятельности законодательства о рекламе, выполнило требование УФАС по РА по Предписанию.

С учетом изложенного суд признает Решение УФАС по РА от 17.09.2021, принятое по делу № 004/05/18-243/2021, и выданное им 17.09.2021 Предписание ООО «ИНФОКОЛЛ» законными и обоснованными.

Доводы заявителя по разрешаемому делу, как основание для установления незаконности указанного Решения и Предписания, суд признает не состоятельными и необоснованными.

Доводы об ином характере содержания звонка и его меньшей продолжительности – не подтверждены бесспорными и достаточными доказательствами. Заявитель со своей стороны не представил суду аудиозаписи по данному звонку. Детализация звонка в отражении его длительности как 17 секунд, приложенная к ответу ПАО «ВымпелКом» (от 20.08.2021 № 690533173), не содержит данных о получении его от оператора сотовой связи. Аудиозапись, представленная суду УФАС по РА, прослушана судом. Длительность записи подтверждена детализацией звонка на телефон +79213788699 (как 41 секунда) информацией полученной от ПАО «Мегафон». Данные доказательства суд признает достоверными и достаточными для подтверждения содержания информации переданной ООО «ИНФОКОЛЛ» абоненту Виноградову С.И.

Доводы заявителя о наличии в материалах дела согласия гражданина Высоцкого Р.В. на получение информации с рекламными услугами и об отсутствии отказа Виноградова С.И. при заключении договора с сотовым оператором от получения рекламной информации по сетям электронной связи от третьих лиц – как доказательство передачи рекламы с согласия абонента номера телефона, суд признает необоснованным, так как не соответствует положениям законодательства о рекламе и не доказывают согласия Виноградова С.И.

Из изложенного следует отсутствие оснований для удовлетворения заявления ООО «ИНФОКОЛЛ».

В связи с отказом в удовлетворении заявления судебные расходы ООО «ИНФОКОЛЛ» возмещению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

в удовлетворении заявления Общества с ограниченной ответственностью "ИНФОКОЛЛ" (ОГРН 1172468063789, ИНН 2466186280, ул. Диктатуры Пролетариата, д. 32, пом. 45, оф.305, г. Красноярск, край. Красноярский) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай) о признании незаконным Решения от 17.09.2021, принятого по делу № 004/05/18-243/2021, и вынесенного Предписания о прекращении нарушения законодательства от 17.09.2021 отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня изготовления полного текста решения в Седьмой арбитражный апелляционный суд с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

Ф.Ю. Якшимаева