

Жалоба на порядок оценки.

В дату 28.07.2023 на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ОБЪЕДИНЕННЫЙ ЭКОЛОГО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ И НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР ПО ОБЕЗВРЕЖИВАНИЮ РАО И ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0573100027723000402 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)) Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ

Уведомляем УФАС о неисправности личного кабинета ЕИС для закупки без ИКЗ, т.к. поле в форме для подачи жалобы в системе ЕИС **не заполняется** без ИКЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без ИКЗ**, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

Возможно Заказчик применил ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет **собственных средств, не обязан** применять ИКЗ): *«7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».*

Следовательно, **не подлежат** применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем **ответ Технической Поддержки** из системы ЕИС, о том что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться **«иным способом»**.

Однако в любом случае УФАС **самостоятельно проверяет практические** возможности подать Жалобу через систему ЕИС, со стороны участника имеется **уведомление о неисправности** личного кабинета ЕИС для «закупки без ИКЗ».

В случае если УФАС подтвердит, что система ЕИС не работает в части подачи жалобы через личный кабинет для закупок без ИКЗ, то просим передать эту часть жалобы на **оператора ЕИС** в центральный аппарат ФАС РФ.

Право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44 и ст. 18.1 ФЗ-135

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Имеются нарушения в условиях проекта контракта:

Заказчик в Проекте контракта установил требование:

«РАЗДЕЛ 3. ТРЕБОВАНИЯ К УСЛУГАМ

Подраздел 3.1 Общие требования

[Для Заказчика 1]

Услуги должны быть оказаны в 3 этапа:

1-й этап: аудиторская проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности за 6 месяцев 2023 года;

2-й этап: аудиторская проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности за 9 месяцев 2023 года;

3-й этап: аудиторская проверка годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2023 год.

Место оказания услуг: 119121, г. Москва, 7-ой Ростовский пер., 2/14.

[Для Заказчика 2]

Услуги должны быть оказаны в 2 этапа:

1-й этап: аудиторская проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности за 9 месяцев 2023 года;

2-й этап: аудиторская проверка годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2023 год.

Место оказания услуг: 119180, г. Москва, ВН. ТЕР. Г. муниципальный округ Якиманка, улица Большая Полянка, дом 15.

[Для Заказчика 1]

Услуги должны быть оказаны в 3 этапа:

1-й этап: аудиторская проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности за 6 месяцев 2023 года;

2-й этап: аудиторская проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности за 9 месяцев 2023 года;

3-й этап: аудиторская проверка годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2023 год.

Место оказания услуг: 105082, г. Москва, ул. Бакунинская, 54, строение 1.

[Для Заказчика 1, Заказчика 3]

Сроки проведения этапов аудиторской проверки (в том числе выдачи отчетов):

1-й этап – август - сентябрь 2023 г.;

2-й этап – октябрь - ноябрь 2023 г.;

3-й этап – февраль 2024 г.

[Для Заказчика 2]

Сроки проведения этапов аудиторской проверки (в том числе выдачи отчетов):

1-й этап – октябрь - ноябрь 2023 г.;

2-й этап – февраль 2024 г.

Аудиторское заключение о годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Заказчика за 2023 год – должно быть предоставлено Заказчику не позднее 01 марта 2024 года.

Объем выполняемых аудиторской организацией работ при проведении аудита должен составлять:

[Для Заказчика 1]

не менее 600 человеко-часов работы специалиста аудиторской организации.

[Для Заказчика 2]

не менее 130 человеко-часов работы специалиста аудиторской организации.

[Для Заказчика 3]

не менее 120 человеко-часов работы специалиста аудиторской организации.»

1. Заказчик установил «двойное понятие срока выполнения работ», без учета «предмета договора».

1.1. Имеются одновременно два разных существенных условия по «сроку и предмету»-

Вариант 1- в п.3.3. правильное условие выполнения обязательного аудита, с указанием обязанности выдать аудиторское заключение, и с указанием срока измеряемого в числе дней, до завершения работ путем выдачи аудиторского заключения.

Вариант 2- в п.3.4. незаконное дополнительное условие «совершать неизвестные рабочие действия в виде «фиксирования» неизвестным способом некоего «объема мыслительной работы» аудиторов не менее 600 человек/часов».

1.2. При этом не указан способ **фиксации** человеко-часов, что особенно актуально с учетом того что часть рабочих аудиторских процедур обязательно проходит в **офисе Исполнителя** (аудитора), на его рабочих местах, где нет сотрудников Заказчика для «фиксации рабочего времени».

Одно из двух существенных условий «срока и предмета» является лишним в любой трактовке.

1.3. Такое изложение «срока» в части установления «определенной продолжительности действий» вместо Технического задания по «проведению аудиторской проверки в течение всего срока» противоречит предмету закупки и аудиторскому законодательству ст. 13 ФЗ-307 (аудитор имеет **право самостоятельно** определять порядок проверки и состав рабочей группы).

Такое существенное условие не предусмотрено законом и нарушает права Аудитора.

1.4. При этом вместо конкретных рабочих действий оценивается некая «продолжительность» **неизвестно** какой работы. то есть обычное **нахождение** на территории.

Заказчик прямо указывает что будет проверять не выполнение работы, а «время аудитора по неизвестной произвольной оценке Заказчика». Что делает аудитор в такое «рабочее время», сидит задумавшись, или спит, играет, смотрит фильмы или читает книжки, для Заказчика неважно.

Следовательно, Заказчик вопреки ФЗ-307 об аудиторской деятельности, и вопреки своему же порядку **сдачи работ** в виде «предоставления аудиторского заключения»-установил одновременно два противоположных по смыслу предмета закупки-аудиторскую **проверку** ежегодной отчетности с выдачей аудиторского заключения, и **«присутствие»** без выполнения каких-либо рабочих действий.

1.5. При этом понятие «**объем в часах**» не определен предметом договора, т.к. все требования к аудиторской проверке полностью стандартизованы согласно международным стандартам аудита МСА и нормам ФЗ-307, а также требованиям аудиторского СРО.

Заказчик путает свои виды деятельности и аудиторскую проверку ежегодной отчетности.

Доли «объема в человеко- часах» **не** отражены в Техническом задании, не имеют самостоятельного документального оформления, не влияют на оплату, не используется для приемки- передачи работ.

Проверить «выполнение объема на месте у Исполнителя» он заведомо не может, т.к. для проверки Исполнителем- аудитором будет передана уже законченная работа, а не «процессы аудиторских расчетов, измеряемые в часах».

1.6. В случае установления отдельного условия «времени присутствия на территории Заказчика, по месту исполнения договора»- нарушение еще более усиливается. Находиться на территории Заказчика требуется только в начале проверки при получении оригиналов документов для копирования и проверки, обмена аудиторскими запросами и ответами с Заказчиком, получения доступа к базе данных.

Также на территорию Заказчика должна быть «направлена, передана, сдана» сама аудиторская работа в виде аудиторского заключения и письменной информации о проверке.

Постоянное присутствие «за проходной системой Заказчика» никак не связано с выполнением работы, и такое «условие» служит исключительно для нарушения прав участников и отпугивания независимых аудиторов от участия в торгах. Для «своего» аудитора условие нахождения на территории без указания на какие-либо рабочие действия не будет применяться.

Такой предмет Закупки «в числе человеко- часов» иногда указывается при закупке образовательных лекций или почасовых консультаций, но для аудиторской проверки «продолжительность отдельных действий» не имеет юридического смысла

1.7. Больше того, некое обязательное число «не менее 600 человеко-часов» противоречит существенному условию договора и понятию «объективной сдачи работ в установленный срок».

Если Исполнитель привлечет максимально квалифицированных опытных аудиторов и потратит **меньшее** число часов в целом на проверку, а также если будет занимать минимальное время «территорию Заказчика», то это **улучшит** выполнение договора, такой порядок проверки заведомо правильный. Ограничивать аудитора указывая ему удобный Заказчику порядок проверки, Заказчик не имеет права.

Условие о «порядке проведения аудиторской проверки без учета прав участника, защищенных ст.13 ФЗ-307» противоречит закону, делает договор ничтожным.

1.8. Ходатайствуем УФАС о задании вопросов Заказчику:

- что является результатом выполнения работ, передача аудиторского Заключения и Отчета об аудиторской проверке, или проведение любых неопределенных действий «в объеме не менее 600 человеко-часов»?

- может ли Исполнитель (все аудиторы, члены рабочей группы) прекратить любое взаимодействие и исполнение (в том числе покинуть территорию Заказчика) по договору после завершения проверки и после передачи аудиторского Заключения и Отчета, не дожидаясь истечения «600 человеко-часа»?

- Если прекратить взаимодействие (покинуть территорию) нельзя, то какие именно рабочие действия после завершения проверки и после передачи аудиторского Заключения и Отчета, должен совершать Исполнитель на территории Заказчика до истечения «600 человеко-часов»?

1.9. Просим учесть единообразие правоприменительной практики. Согласно Решению УФАС по г. Москве по делу № 050/06/105-9256/2023 от 27.03.2023г., цитирую:

«Изучив документы и сведения, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика в части установления условия о продолжительности работы подобным образом, а также условия об одновременной работе не менее 4 аттестованных аудиторов и 1 юриста противоречат положениям Закона о контрактной системе.

Следовательно, доводы жалобы Заявителя является обоснованными.»

Имеются нарушения в порядке оценки:

2. Заказчик в одном из показателей использует типовую формулу **без** предельных максимальных значений.

Однако для соотношения ценовой показатель 40% и неценовые показатели 60% возникает понятие «**избыточного** опыта» и полной **неопределенности** порядка оценки. Что порождает невозможность конкуренции с крупным участником при любом ценовом предложении остальных участников:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max} - X_{\min}};$$

где:

X_{max} - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

X_i - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

X_{min} - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

2.1. Заказчик использует для расчета баллов по показателю «Показатель 1 - наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» формулу сравнения будущих значений из заявок, **без предельно максимального** значения.

Такая формула допускает **любое** бесконечное значение, которое невозможно оценить заранее, так как сравниваются **будущие** значения из заявок (порядок оценки создается после подачи заявок).

Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю у участник не может, невозможно оценить целесообразность своего участия с целью заключить договор.

Следовательно, на момент размещения конкурсной документации, порядок оценки не определен однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44.

Участник не претендует на то, чтобы заранее знать рейтинговое место в конкурсе, но имеет право знать рейтинговый балл по любому показателю, который всегда можно определить, если имеется порядок оценки.

2.2. Невозможность заранее знать результат оценки в рейтинговых баллах строго равна **отсутствию порядка оценки**.

Участник не имеет права заранее знать итоговое место, но **имеет право участвовать** только в тех конкурсах, условия которых ему **понятны**, в том смысле, что являются подходящими (**соответствующими**) его квалификации, опыту и другим оцениваемым качествам.

2.3. Ходатайствуем УФАС о проверке наличия (либо отсутствия) порядка оценки и возможности участника оценить целесообразности участия, т.е. просим указать в Решении УФАС значение баллов в неценовых критериях за значение показателей «наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров- 500 000,00 руб.» и «количество специалистов, обладающих квалификационным аттестатом аудитора, выданным СРО аудиторов после 01.01.2011- десять сотрудников», или установления **невозможности** расчета на **момент размещения** закупки.

2.4. Просим учесть единообразие правоприменения и судебной практики (решения УФАС и судов):

Для обычных «закупок товаров» или иных закупок в которых соотношение ценового показателя и «квалификации» иное (например, цена **80%** и качество товара **20%**) предельные значения не обязательны. А для аудиторских услуг заказчик установил важность именно **квалификации 60%**, и ценовой показатель имеет долю только **40%**.

При таком соотношении без предельных значений показателей, возникает ситуация, когда избыточный опыт одного участника, полностью лишает смысла проведение торгов, т.к. остальные участники с хорошей квалификацией получают баллы около «нуля» и ни при каких ценовых предложениях не смогут стать победителями.

При соотношении ценового критерия с неценовыми показателями **40% к 60%**,

конкуренция «без предельных значений» становится невозможной. Даже при наличии достаточного опыта выполнения аналогичных работ, участники не смогут предложить цену своих услуг для конкуренции с «крупными, избыточно опытными» предприятиями.

Имеются Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611) где обязывают устанавливать предельное значение, иначе невозможна конкуренция обычных участников и крупных предприятий.

Решения судов рассматривают совокупность норм законов, а единообразие судебной практики указывает на применение выводов судов для всех аналогичных споров. В суде было рассмотрено отсутствие предельных пороговых значений в показателях (касающихся опыта и наличия финансовых ресурсов, как в данной закупке). Цитируем:

*«Комиссия Карельского УФАС обоснованно согласилась с доводами ООО «Северпродукт» о том, что оценка по критерию «**Квалификация** участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, **опыта** работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, **специалистов** и иных работников определенного уровня квалификации» без указания предельного максимального количественного значения приводит к **ограничению** конкуренции при проведении конкурсной процедуры, поскольку лишает возможности участников конкурса, не имеющих **избыточного** опыта, конкурировать по ценовым и иным неценовым критериям с участником конкурса, имеющим такой избыточный опыт.*

***Не установление** в извещении о проведении закупки **предельного** значения по опыту, который подлежит оценке, приводит к необоснованному предоставлению участнику закупки, обладающему **максимальным** опытом, **преимущественного** положения, которое **невозможно** преодолеть в ходе конкурентной борьбы даже в случае **значительного** снижения цены на границе экономической рентабельности и за ее пределами (что в данном случае подтвердилось **результатами** конкурса).*

*В случае, если один из участников показывает избыточный опыт, остальные участники получают **необоснованно** низкий балл по данному критерию даже при наличии **достаточного** опыта выполнения аналогичных работ, сопоставимого с объемом закупки.*

В ходе рассмотрения жалобы, директор ГБСУ СО «Петрозаводский дом интернат для ветеранов» подтвердил, что на тот момент жалоб на качество и опыт оказания услуг ООО «Северпродукт» у Учреждения не имелось.

*Таким образом, неприменение Заказчиком **пороговых** значений заведомо ставит участников конкурса с избыточным опытом в преимущественное положение по сравнению с иными участниками конкурса, которые также имеют **необходимый и достаточный** опыт и способны выполнить работы надлежащим образом».*

3. Заказчик оценивает «наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта»

квалификации участников закупки N 2

(общее количество исполненных участником закупки договоров)

оценка заявок осуществляется по формуле, предусмотренной подп. б) п. 20 Положения

2.1.1. Детализирующий показатель оценки:

общее количество исполненных участником закупки договоров.

Подпункт «а» пункта 28 Положения.

Наличие исполненного договора (договоров), подтверждающего оказания услуг по

аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной по РСБУ для **организаций и предприятий атомной отрасли***.

* Организации и предприятия атомной отрасли – Госкорпорация «Росатом» (далее – Корпорация) и организации Корпорации (Акционерные общества Корпорации и общества с ограниченной ответственностью с участием Корпорации в их уставном капитале, их дочерние и зависимые общества, учреждения Корпорации, федеральные государственные унитарные предприятия, в отношении которых Корпорация осуществляет права собственника имущества, а также **хозяйственные общества**, акциями (долями участия в уставном капитале) которых владеют **указанные федеральные государственные унитарные предприятия**).

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта:

- исполненный (исполненные) договор (договоры) (к оценке принимается (-ются) исключительно исполненный (-ые) договор (-ы), при исполнении которых исполнителем/подрядчиком исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек));

- акт (акты) приемки оказанных услуг, выполненных работ, составленные при исполнении таких договоров (последний акт, составленный при исполнении договора, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок);

3.1. Заказчик вместо оценки договоров с **сопоставимым** предметом «обязательный аудит», вводит незаконное ограничительное понятие «договора с организациями и предприятиями **атомной отрасли**».

3.2. В «правилах оценки» установленных правительством РФ не имеется **ограничений** по «видам заказчиков» для договоров, подтверждающих опыт оказания услуг сопоставимого характера и объема.

«**Атомная** отрасль» и тем более «**область** деятельности Заказчика»- не является **существенным** условием договора, проекта контракта.

Если предмет выполненного участником договора **идентичен** предмету данной закупки «финансовый аудит», то такой участник заведомо имеет опыт работы **именно по предмету** закупки.

3.3. Заказчик проводит закупку аудита в рамках ч.4 ст.5 ФЗ-307 об обязательном аудите.

Однако в данной статье ФЗ-307 **нет ограничений, нет указаний** на «виды предприятий связанных с «Ростех» или иные конкретные «отрасли».

Законодатель прямо установил, что сами виды предприятий Заказчиков в смысле из организационно- правовых форм, и виды их **деятельности** и ОКВЭД, **не влияют** на проведение обязательного аудита, не влияют сдаваемую и проверяемую аудиторами «**отчетность**» в каком-то особенном смысле- если конечно не имеется **специальных** указаний в законодательстве (например для страховых компаний, банков, фондов, иных случаев- к которым **не относится** Заказчик).

Аудит ежегодной отчетности проводится объективно, на основании международных стандартов аудита. Проверяемая отчетность и первичная документация также стандартизована в соответствии с ПБУ, и не имеет отличий для «**атомной отрасли**».

Показатель не направлен на выявление наилучшего предложения участников относительно предмета закупки, и должен быть исключен.

3.4. Отсутствует исчерпывающий перечень подтверждающих документов.

Из самих договоров, актов и аудиторских заключений **невозможно** определить отношение аудируемого предприятия к **«атомной отрасли»**, в этих документах не указаны какие либо **сведения об учредителях**, такая информация в них отсутствует. В других указанных документах также нет этой информации.

При этом для варианта когда «учредителем является ГУП» а не сама корпорация «Ростех»- то даже наличие сведений о таком учредителе **не** позволяет оценить принадлежность такого «учредителя в форме ГУП» именно к атомной отрасли.

Следовательно, конкурсная комиссия собирается оценивать **сторонние** ресурсы (сайты других заказчиков, сайты информационных систем) вместо сведений в составе заявок. Что прямо нарушает ст.32 ФЗ-44.

Для того чтобы **сведение** было относимо к предмету закупки согласно Положению о правилах оценки, оно должно **указываться в самих договорах** по которым оценивается опыт. Однако об «атомной отрасли» или иной деятельности Заказчиков- не указывается в аудиторских договорах. Поэтому Заказчик **не может указать на сторонние** «не договорные» документы, и **не может** оценить сведения об «атомной отрасли» из аудиторских договоров.

3.5. Просим учесть **решения УФАС** по данному виду нарушений и **судебную практику**, поддерживающую позиции УФАС.

Имеются решения судов по торгам с критериями «опыта сопоставимого с предметом закупки» (Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611)

Решения судов рассматривают совокупность норм законов, а единообразие судебной практики указывает на применение выводов судов для всех аналогичных споров. В суде была рассмотрена «узкая **специфика** оцениваемых договоров с конкретными видами деятельности Заказчиков». Цитируем:

*«Вместе с тем, действующее законодательство (ГК РФ, Закон о контрактной системе) **не содержит** понятия договора поставки **пищевых продуктов** организациям отдыха детей и их оздоровления, и это **не является его существенным условием.***

При разрешении споров, вытекающих из государственных (муниципальных) контрактов, необходимо руководствоваться нормами Закона о контрактной системе, толкуемыми во взаимосвязи с положениями ГК РФ.

*При указанных обстоятельствах, Комиссия Карельского УФАС обоснованно согласилась с доводами ООО «Северпродукт» о том, что опыт должен **соответствовать предмету** контракта, а не тому с каким учреждением он заключен.*

*Указанный подход сводится к тому, что участник, который имеет опыт оказания услуг **для широкого спектра учреждений** является очевидно **более** квалифицированным, более «гибким» и готовым оказать услуги надлежащего качества в соответствии с условиями контракта.»*

Следовательно, участники, оказывающие **аудиторские** услуги Заказчикам с разными **видами** деятельности и **разными ОКВЭД**, в разной форме АО с долей государства либо МУП, ГУП, а также оказывающие аудиторские услуги с разными **способами** закупки, являются **более** квалифицированными, а не «менее».

Показатель **не** направлен на выявление лучшего предложения участников, **не адекватен** предмету договора.

Также однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

Показатель **не** направлен на выявление лучшего предложения участников, **не адекватен** предмету договора.

Также однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
4. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы.