

РЕШЕНИЕ № 20/223/П1

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ТД «Гермес» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

05.11.2020

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

ведущего заседание Комиссии – <...>

членов комиссии:

<...>

при участии представителей:

<...>

представители АО «ЕЭТП» на заседание Комиссии ФАС России не явились, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу ООО «ТД «Гермес» от 03.11.2020 № 82 на действия (бездействие) заказчика ГАУ ЯНАО «Дирекция по финансированию и МТО» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку, ввод в эксплуатацию медицинского оборудования и обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское оборудование (рентгенодиагностический комплекс на три рабочих места) (извещение № 32009461889), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «ТД «Гермес» (далее – Заявитель) от 03.11.2020 № 82 на действия (бездействие) заказчика ГАУ ЯНАО «Дирекция по финансированию и МТО» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку, ввод в эксплуатацию медицинского оборудования и обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское оборудование (рентгенодиагностический комплекс на три рабочих места) (извещение № 32009461889) (далее — Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ,



услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГАУ ЯНАО «Дирекция по финансированию и МТО», утвержденным решением Наблюдательного совета ГАУ ЯНАО «Дирекция по финансированию и МТО» (протокол от 12.04.2020 № 3) (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. извещение о проведении Аукциона, документация о проведении Аукциона (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 03.09.2020;

2. начальная (максимальная) цена договор – 235 178 416,69 рублей;
3. дата окончания подачи заявок — 18.09.2020;
4. на участие в Аукционе подано 2 заявки;
5. дата рассмотрения первых частей заявок – 21.09.2020;
6. дата проведения аукциона — 22.09.2020;
7. дата рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов — 23.09.2020;
8. по результатам рассмотрения вторых частей заявок признана соответствующей 1 заявка;
9. победителем Аукциона признано ООО «УМС» (далее – Победитель).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1. Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе;
2. Заказчиком принято неправомерное решение о признании заявки Победителя соответствующей требованиям Документации.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе.

Согласно пункту 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба возвращается заявителю в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В соответствии с решением Ямало-Ненецкого УФАС России от 13.10.2020 № 089/07/3-628/2020 (далее — Решение Ямало-Ненецкого УФАС России) комиссией Ямало-Ненецкого УФАС России дана правовая оценка доводу Жалобы, который признан обоснованным, в действиях Заказчика

выявлено нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем на основании пункта 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции указанный довод Жалобы оставлен без рассмотрения.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком принято неправомерное решение о признании заявки Победителя соответствующей требованиям Документации.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 23.09.2020 заявка Победителя признана соответствующей требованиям Документации.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы, заявки участников Аукциона и сообщил, что при рассмотрении заявки Победителя Заказчиком не выявлены несоответствия требованиям Документации, а также недостоверные сведения.

Кроме того, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода жалобы.

Таким образом, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу о наличии нарушений в действиях Заказчика в рассматриваемой части, и, как следствие, к обоснованности довода Жалобы.

Кроме того, учитывая, что текст Жалобы содержит указания на нарушения пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, Комиссией ФАС России выявлены следующие нарушения.

3. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен пунктом 2.3 Положения о закупке.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 18 Документации установлено требование о том, что офшорная компания не может быть участником Аукциона.

Вместе с тем, действующим законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц не установлен запрет на участие в закупках лиц, не зарегистрированных на территории Российской Федерации, на особых территориях, называемых

офшорными зонами.

Таким образом, участие в закупке офшорных компаний не противоречит требованиям Закона о закупках.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, установившего указанное положение Документации, ограничивают количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункту 2.3 Положения о закупке и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Вместе с тем, выявленное нарушение не повлияло на результаты проведения Аукциона, поскольку участники Аукциона не являются офшорными компаниями.

3. Также, руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, установлено, что Решением Ямало-Ненецкого УФАС России в действиях Заказчика выявлены следующие нарушения:

- части 6 статьи 3 Закона о закупках, выразившиеся в неправомерном отклонении заявки Заявителя;

- подпункта «б» пункта 3 части 13 статьи 3.2, части 12 статьи 4 Закона о закупках, выразившиеся в ненадлежащем формировании и размещении в ЕИС протоколов рассмотрения вторых частей заявок участников Аукциона и подведения итогов Аукциона.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ТД «Гермес» (ИНН: 7806516192; ОГРН: 1137847479549) от 03.11.2020 № 82 на действия (бездействие) заказчика ГАУ ЯНАО «Дирекция по финансированию и МТО» (ИНН: 8901017967; ОГРН: 1068901008901) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку, ввод в эксплуатацию медицинского оборудования и обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское оборудование (рентгенодиагностический комплекс на три рабочих места) (извещение № 32009461889) необоснованной.

2. Признать ГАУ ЯНАО «Дирекция по финансированию и МТО» нарушившим часть 1 статьи 2, часть 6 статьи 3, подпункт «б» пункта 3 части 13 статьи 3.2, часть 12 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать ГАУ ЯНАО «Дирекция по финансированию и МТО», АО «ЕЭТП» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятыми решениями от 05.11.2020 № 20/223/П1 и от 13.10.2020 № 089/07/3-628/2020.

4. Материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении не передавать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России, поскольку Ямало-Ненецким УФАС России передано ранее.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.