



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А02-223/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 25 августа 2022 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 26 августа 2022 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Павлюк Т.В.,
судей Зайцевой О.О.,
Кривошеиной С.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Винник А.С., рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Публичное акционерное общество "Россети Сибирь" в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети" (№ 07АП-6844/22), на решение Арбитражного суда Республики Алтай от 24.06.2022 по делу № А02-223/2022 (судья Соколова А.Н.) по заявлению Публичное акционерное общество "Россети Сибирь" в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети" (ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527, ул. Энергетиков, д. 15, с. Майма, р-н. Майминский, Респ. Алтай) к Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) о признании незаконным и отмене постановления от 09.02.2022 №004/04/9.21-24/2022 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

В судебном заседании приняли участие:

от заявителя: без участия (извещен);

от заинтересованного лица: Веревкин С.В., представитель по доверенности от 10.01.2022, паспорт;

от третьего лица: без участия (извещен);

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество "Россети Сибирь" в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети" (далее – ПАО "Россети Сибирь", общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, Управление) о признании незаконным и отмене постановления от 09.02.2022 №004/04/9.21-24/2022 о привлечении к административной

ответственности по части 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением суда от 24.06.2022 заявленное требование оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, общество обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование жалобы ее податель указывает на наличие оснований для снижения размера административного штрафа.

Административный орган в отзыве, представленном в суд в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), представитель в судебном заседании, доводы жалобы отклонил, просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В соответствии со статьей 123, 156 АПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие заявителя, третьего лица, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыв, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции, 03.12.2021 в УФАС по РА поступило обращение Кохен К.В. по вопросу неосуществления ПАО «Россети Сибири» мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям по договору №20.0400.2230.20 от 15.12.2020. Антимонопольным органом возбуждено дело № 004/04/9.21-24/2022 об административном правонарушении и проведении административного расследования по признакам правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения заявления УФАС по РА было установлено, что 15.12.2020 между Кохен К.В. и ПАО «Россети Сибирь –«Горно-Алтайские электрические сети» был заключен договор №20.0400.52230.20 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям и выданы технические условия №8000426663. Согласно техническим условиям, сетевая организация приняла на себя обязательства: по строительству ЛЭП 0,4 кВ, определение проектом необходимости установки укоса на опочной опоре, по выполнению монтажа коммерческого учета электрической энергии.

Изучив договор, представленные в ходе рассмотрения дела документы, антимонопольный орган сделал вывод о том, что конечным сроком выполнения

мероприятий, предусмотренных договором и техническими условиями, является 16.06.2021. Однако в указанный срок технологическое присоединение к электрическим сетям сетевой организацией произведено не было.

В ходе рассмотрения антимонопольным органом административного дела, ПАО «Россети Сибири- «Горно-Алтайские электрические сети» представлены пояснения, согласно которым, мероприятия по указанным выше техническим условиям не выполнены ввиду дефицита источника финансирования на исполнение всех обязательств по договорам ТП. 25.01.2022 антимонопольный орган составил в отношении ПАО «Россети Сибири- «Горно-Алтайские электрические сети» протокол об административном правонарушении. №004/04/9.21-24/2022, в котором сделал вывод о наличии в его действиях события и состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ. Постановлением от 09.02.2022 УФАС по РА привлекло ПАО «Россети Сибири- «Горно-Алтайские электрические сети» к административной ответственности по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ в виде административного штрафа в сумме 600 000 руб.

Считая, что данное постановление является незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, сделав вывод о наличии в действиях общества ПАО «Россети Сибири- «Горно-Алтайские электрические сети» состава вмененного административного правонарушения, отказал в удовлетворении заявленных требований. Вывод суда первой инстанции являются правильными, соответствуют действующему законодательству, материалам дела.

Согласно части 1 статьи 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере эксплуатации сетей и систем энергоснабжения.

Объективная сторона данного правонарушения состоит, в том числе в нарушении установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

На основании пункта 1 статьи 4, пункта 3 статьи 8 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ "О естественных монополиях" услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий, которые обязаны предоставлять доступ на товарные рынки на недискриминационных условиях.

Субъектами ответственности по данной статье являются субъекты естественной монополии, собственники или иные законные владельцы, в частности объектом электросетевого хозяйства.

В силу статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

В рассматриваемом случае установлено, что Кохен К.В. относится к категории физических лиц с присоединяемой мощностью энергопринимающих устройств до 15 кВт, соответственно относится к заявителям, указанным в пункте 14 Правил №861.

Согласно подпункту «б» пункта 16 правил №861, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора, не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12(1), 14 и 34 настоящих Правил, если технологическое присоединение осуществляется к электрическим сетям, уровень напряжения которых составляет до 20 кВ включительно, и если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Установленный Правилами № 861 срок для осуществления технологического присоединения является пресекательным, обязательным для соблюдения сетевой организацией. Такие ограничения направлены на обеспечение прав и законных интересов заинтересованных лиц как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях. Аналогичный срок указан в пункте 6 договора № 20.0400.262.21 от 25.02.2021. Таким образом, вышеуказанные мероприятия необходимо было осуществить в срок до 16.06.2021. Между тем, в установленные договором и Правилами технологического присоединения сроки сетевая организация не осуществила мероприятия по технологическому присоединению. Таким образом, общество не осуществив технологическое присоединение объекта заявителя в установленный срок, нарушило требования подпункт «б» пункта 16 Правил технологического присоединения.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательства невозможности соблюдения Обществом требований подпункт «б» пункта 16 Правил в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить, равно как и доказательства принятия Обществом необходимых и своевременных мер, направленных на недопущение правонарушения при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалы дела не представлены, что свидетельствуют о наличии вины Общества во вменяемом правонарушении применительно к части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При таких обстоятельствах, оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о нарушении Обществом требований Правил N 861 и правомерно посчитал доказанным наличие в действиях Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ (в том числе вины Общества в совершении правонарушения).

Поскольку Общество ранее привлекалось к административной ответственности по статье 9.21 КоАП РФ, совершенное правонарушение правомерно квалифицировано по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

Таким образом, существенных нарушений процедуры привлечения Общества к административной ответственности, являющихся безусловным основанием для отмены

оспариваемого постановления, Управлением не допущено. Оспариваемое постановление вынесено в пределах срока, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции также не усматривает оснований для применения в рассматриваемом случае положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которой при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"). Как указано в пунктах 18 и 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Таким образом, по смыслу статьи 2.9 КоАП РФ и разъяснений пунктов 18 и 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 и пункта 21 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 N 5 оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Законодатель предоставил правоприменителю право оценки факторов, характеризующих понятие малозначительности.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в

силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Оспариваемым постановлением наказание назначено Обществу в минимальном размере санкции части 2 статьи 9.21 КоАП РФ (600000 руб.) с учетом положений пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ, а именно неоднократное совершение однородного административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ.

Доводы общества со ссылкой на то, что одной из причин невозможности исполнения принятых обязательств послужило тяжелое финансовое положение общества, отсутствие доходов по статье «технологическое присоединение на территории Республики Алтай» и недостаточность финансирования инвестиционной программы, не являются обоснованными, поскольку, не снижают общественную опасность нарушения, не являются исключительными обстоятельствами, так как событие административного правонарушения выражается в неисполнении тех обязательств, которые возложены на субъект естественных монополий по договору технологического присоединения.

Правовых и фактических оснований для снижения размера назначенного заявителю оспариваемым постановлением административного штрафа в порядке частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, а также для его замены на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 КоАП РФ суд не усматривает.

Исходя из неоднократности привлечения общества к административной ответственности за совершение однородных правонарушений, тяжелое положение на которое ссылается заявитель, не доказывает избыточного ограничения штрафом имущественного и финансового положения общества; наличие убытков у заявителя относится к экономической и предпринимательской деятельности общества, и само по себе, не может являться безусловным основанием для отмены или снижения административного наказания.

По мнению суда апелляционной инстанции, назначенное административным органом наказание отвечает принципам разумности и справедливости, соответствует тяжести совершенного Обществом правонарушения и обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ. При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных Обществом требований о признании незаконным и отмене постановления Управления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права судом первой инстанции не допущено, в связи с чем оснований

для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы Общества не имеется. В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, следовательно, по данной категории дел не облагаются государственной пошлиной также апелляционные и кассационные жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьями 271, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Алтай от 24.06.2022 по делу № А02-223/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу Публичного акционерного общества "Россети Сибирь" в лице филиала "Горно-Алтайские электрические сети" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса "Картотека арбитражных дел" <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Председательствующий Судьи	Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 17.01.2022 23:41:45 Кому выдана Павлюк Татьяна Владимировна	Т.В. Павлюк
		О.О. Зайцева
	Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 19.01.2022 4:10:50 Кому выдана Кривошеина Светлана Васильевна	С.В. Кривошеина
	Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 17.01.2022 23:39:40 Кому выдана Зайцева Ольга Олеговна	