

В Управление Федеральной антимонопольной  
службы по Санкт-Петербургу  
(Санкт-Петербургское УФАС России)

Владимирову Вадиму Валерьевичу

---

Адрес: 4-я линия Васильевского острова, 13,  
лит.А, Санкт-Петербург, 199004  
E-mail: to78@fas.gov.ru

От ООО "СТРОЙРЕМОНТ"

Адрес: 115419, Москва, проезд Рощинский 1-й,  
4/2, Телефон: 9526823  
E-mail: gdkuleshoff@yandex.ru

**Жалоба на действия заказчика – организатора торгов  
(на извещение и документацию о проведении запроса предложений)**

Закон, в соответствии с которым проводится закупка:  
Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными  
видами юридических лиц"

**Заказчик (организатор торгов):** Общество с ограниченной ответственностью  
«Жилкомсервис № 2 Петроградского района»  
Место нахождения и почтовый адрес: Российская Федерация, 197101, Санкт-Петербург,  
Большая Монетная д. 11.  
Телефон +7 (812) 499-49-11  
Электронная почта: [dog.gks2petr@yandex.ru](mailto:dog.gks2petr@yandex.ru)  
Контактное лицо: Анттила Димитри Дмитриевич

**Номер извещения: 31908158194**

**Способ проведения закупки:** запрос предложений по нормам Федерального закона «О  
закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» № 223-ФЗ.

**Наименование закупки:** Выполнение работ по ремонту фасадов в многоквартирных  
жилых домах, обслуживаемых ООО «ЖКС № 2 Петроградского района».

**Дата опубликования извещения и документации:** 31 июля 2019 года.

**Дата начала подачи заявок:** 01.08.2019

**Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке:** 09.08.2019 в  
17:00.

**Доводы жалобы:**

**1. В извещении и документации содержится противоречивая информация о том,  
кто является организатором торгов.**

В файле «ЗП- ИЗВЕЩЕНИЕ, ИНФ. КАРТА - ФАСАДЫ.pdf» в восьмом пункте  
Информационной карты указано, что заявки необходимо подавать Обществу с  
ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Петроградского района». Далее по  
тексту файла указывается, что заказчиком (организатором торгов) является именно этот

ЖКС - Общество с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Петроградского района».

А в первом пункте Информационной карты в файле «ЗП- ИЗВЕЩЕНИЕ, ИНФ. КАРТА - ФАСАДЫ.pdf» указано, что заказчиком является Общество с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 1 Петроградского района».

Мы как участник закупки не понимаем, кто все-таки является заказчиком в этой закупке и требуем привести все документы этой закупки в соответствие, либо аннулировать закупку, если на заседании комиссии УФАС выяснится, что Жилкомсервис № 2 по ошибке повесил документы Жилкомсервиса № 1 Петроградского района.

Часть 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ устанавливает, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Отсутствие определенности, кто все-таки является заказчиком в этой закупке, нарушает наши права.

## **2. Заказчик, кем бы он ни был, заставляет участников закупки выполнять работы с соблюдением утративших силу нормативных актов:**

В файле «Техническое задание -Фасады 2.pdf» Заказчик незаконно требует от участников закупки нарушить законодательство о техническом регулировании и выполнить работы по нормам утративших силу ГОСТ-ов и СНИП. Мы как участник закупки категорически не согласны с этим.

К примеру, в файле «Техническое задание -Фасады 2.pdf» Заказчик требует, чтобы **качество и безопасность работ** соответствовала следующим требованиям законодательства Российской Федерации:

- "СНИП 3.04.01-87. Изоляционные и отделочные покрытия". Этот документ утратил силу с 28 августа 2017 года в связи с изданием Приказа Минстроя России от 27.02.2017 N 128/пр, утвердившего новый Свод правил СП 71.13330.2017.

Дальше в этом файле есть оговорка, что если на момент публикации **конкурсной документации** (!? – закупка же запрос предложений) указанные в документации документы о техническом регулировании утратили силу, то соответствие **товаров** таким документам не требуется.

По товарам у нас, у участника закупки, вопросов нет. В Техническом задании есть ГОСТ-ы на товары, которые утратили силу, но мы их в жалобе не будем указывать, так как по условиям ТЗ товары с такими ГОСТ-ами получают товарами без требования о соответствии ГОСТ.

Однако основным и очень важным для нас доводом жалобы является требование Заказчика о соответствии **качества и безопасности работ** требованиям СНИП 3.04.01-87. Изоляционные и отделочные покрытия.

В СНИП 3.04.01-87. Изоляционные и отделочные покрытия указано, что он **распространяется на производство и приемку работ** по устройству изоляционных, отделочных, защитных покрытий и полов зданий и сооружений, за исключением работ, обусловленных особыми условиями эксплуатации зданий и сооружений.

Следовательно, от участников закупки Заказчик требует ориентироваться на требования к качеству и безопасности работ по нормам СНИП, который утратил свою силу. Такие работы не могут отвечать современным требованиям к безопасности и качеству работ!

**Статья 238 Уголовного кодекса Российской Федерации устанавливает уголовную ответственность за производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности.**

Мы, как участник закупки, не хотим, чтобы по результатам добросовестного исполнения всех требований технического задания заказчика нас привлекли к уголовной ответственности за выполнение работ, не отвечающим современным требованиям безопасности, но зато отвечающим требованиям заказчика о применении утратившего силу акта.

Часть 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ устанавливает, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Обжалуемое положение документации заказчика нарушает принцип, установленный в пункте 2) части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ о равноправии, справедливости, отсутствии дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

**3. В извещении и документации о проведении закупки установлены требования к товарам, используемым при выполнении работ, однако инструкции по предоставлению конкретных показателей в документации нет.**

Требования к товарам установлены в Приложении № 2 к Техническому заданию «Требования к значениям показателей товара или эквивалентности товара, используемого для выполнения работы, позволяющие определить соответствие закупаемых работ потребностям заказчика» в файле «Техническое задание -Фасады 2.pdf».

Предложение участника (приложение к закупочной документации) в файле «[ЗП- формы документов участника](#)» должно содержать в себе предлагаемые участником закупки характеристики товаров, работ, услуг.

В ситуации, когда в документации есть требования к товарам, и нет инструкции, из которой было бы понятно, что с этими требованиями делать (прочитать для сведения или использовать для заполнения формы «предложение участника»), у заказчика возникает безграничная возможность для отклонения «чужих» участников закупки.

Часть 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ устанавливает, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Обжалуемое положение документации заказчика нарушает принципы, установленные в пунктах 1) информационная открытость закупки и 2) части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ о равноправии, справедливости, отсутствии дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Требуем обязать заказчика внести изменения в документацию, которые позволят понять, что именно должно быть в заявке и как именно она должна быть заполнена в части предоставления сведений о характеристиках товаров.

**4. В извещении и документации (включая проект договора) отсутствует требование заказчику к сроку выполнения работ.**

В пункте 19 Информационной карты извещения сказано, что условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги определены Техническим заданием и проектом договора.

Мы, как добросовестный участник закупки, открыли проект договора, и прочитали следующее:

**4.1. Начало работ:** в течение 1-го дня с момента подписания Сторонами акта передачи объекта для выполнения работ.

**4.2. Окончание работ:** не позднее \_\_\_\_\_ календарных дней с даты передачи объектов в работу.

То есть проект договора не устанавливает срок выполнения работ.

Сначала мы подумали, что у заказчика есть зачатки разума и срок выполнения работ является предметом оценки заявок в соответствии с предлагаемой заказчиком шкалой оценки заявок. Но нет, оценка заявок проводится по цене договора, отсрочке платежа по договору и по квалификации участника закупки.

Тогда мы решили проверить, что сказано в Техническом задании в отношении сроков выполнения работ. **Мы, как добросовестные участники закупки, знаем о существовании пункта 4 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ, который требуем от заказчиков указывать в документации сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.**

А вот заказчик явно об этом не знает, так как в Техническом задании (пункт 2.2 раздела № 2 ТЗ) установил, что соблюдение сроков выполнения работ должно производиться согласно разработанному Подрядчиком календарному плану работ, утвержденному Заказчиком.

Надо ли говорить уважаемой комиссии УФАС, что этого плана в извещении и документации конечно же нет?

Часть 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ устанавливает, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Обжалуемое положение документации заказчика нарушает принципы, установленные в пунктах 1) 1) информационная открытость закупки и 2) части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ о равноправии, справедливости, отсутствии дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Считаем, что Заказчик не просто сформировал извещение и документацию о проведении запроса котировок с грубейшими нарушениями Закона № 223-ФЗ, своего же Положения о закупке, но еще и сделал все, чтобы получить возможность протаскать своего участника закупки и отклонить заявки честных участников закупки, которые действительно хотят работать.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 3, 4, 6 Закона № 223-ФЗ, статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», просим:

1. Провести проверку по изложенным в жалобе фактам нарушения Закона № 223-ФЗ и Положения о закупке Заказчика.
2. Приостановить процедуру подписания договора по закупке № 31908158194 до принятия УФАС по СПб решения по настоящей жалобе;
3. Выдать Заказчику предписание об устранении всех выявленных нарушений законодательства Российской Федерации.

Генеральный директор  
ООО "СТРОЙРЕМОНТ"  
Кулешов ВН