



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ставропольскому краю**

ул. Ленина, 384, г. Ставрополь, 355003
тел. (8652) 35-51-19, факс (8652) 35-51-19
e-mail: to26@fas.gov.ru

№ _____

На № _____ от _____

ООО «Гермес-СТ»

107023, г. Москва,
вн.тер.г. Муниципальный округ
Преображенское,
ул. Малая Семёновская, 3 «А»,
стр. 3, каб. 6
E-mail: zakupki@germes-st.ru,
germes-st@inbox.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении
№ 026/04/14.32-1750/2021

01.12.2021 года

г. Ставрополь

Я, заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю, Сапунов Д.Н., рассмотрев Протокол № 843 от 16.09.2021 года и материалы дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-1750/2021, возбужденного в отношении ООО «Гермес-СТ» (ИНН-2308232174, ОГРН-1162375018167; КПП-771801001; 107023, г. Москва, вн.тер.г. Муниципальный округ Преображенское, ул. Малая Семёновская, 3 «А», стр. 3, каб. 6) по признакам нарушения части 2 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ),

У С Т А Н О В И Л:

Решением № 026/01/11-2017/2020 от 17.12.2020 года Комиссия Ставропольского УФАС России признала в действиях ООО «Гермес-СТ» и ряда других хозяйствующих субъектов факт нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в реализации антиконкурентного соглашения при совместном участии в аукционах в электронной форме № 0121300017217000059, 0321300092817000001, 0121200000517000126, 0121200000517000146, 0321300065117000102, 0321300065117000103, 0121300029417000011, 0121200004717000747, 0121200004717000749, 0121200000518000010,

0121200000518000085, 0121200004718000394, направленного на отказ от конкуренции по отношению друг с другом, с целью поддержания цен на торгах.

Решением № 026/01/11-2017/2020 от 17.12.2020 года установлен факт совершения нарушения антимонопольного законодательства, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. Копия Решения № 026/01/11-2017/2020 от 17.12.2020 года приобщена к материалам настоящего дела.

Определение от 29.07.2021 года о возбуждении дела № 026/04/14.32-1750/2021 об административном правонарушении и проведении административного расследования (исх. № ДС/02-9003/2021 от 29.07.2021 года) было направлено на юридический адрес ООО «Гермес-СТ», указанный в ЕГРЮЛ, заказным письмом, а также посредством электронной почты. Кроме того, определение было размещено в базе решений ФАС России (<https://br.fas.gov.ru>).

Определение от 18.08.2021 года об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-1750/2021 (исх. № ДС/02-9984/2021 от 19.08.2021 года) было направлено на юридический адрес ООО «Гермес-СТ», указанный в ЕГРЮЛ, заказным письмом, а также посредством электронной почты. Кроме того, определение было размещено в базе решений ФАС России <https://br.fas.gov.ru>.

Представители ООО «Гермес-СТ» на составлении протокола не прибыли, какие-либо пояснения или ходатайства не представлены.

Согласно сайта Почты России, заказное письмо с почтовым идентификатором № 80094463445641, вернулось отправителю 06.09.2021 года в связи с неудачной попыткой вручения.

Согласно части 3 статьи 54 ГК РФ, статьи 165.1 ГК РФ и части 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 года № 61, ООО «Гермес-СТ» считается извещенным надлежащим образом о времени и месте составления протокола об административном правонарушении. На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, был составлен Протокол № 843 от 16.09.2021 года в отсутствие представителей ООО «Гермес-СТ».

Протокол № 843 от 16.09.2021 года (исх. № ДС/02-11185/2021 от 17.09.2021 года) был направлен на юридический адрес ООО «Гермес-СТ», указанный в ЕГРЮЛ, заказным письмом, а также посредством электронной почты.

Рассмотрение дела несколько раз откладывалось.

Определение от 29.10.2021 года об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-1750/2021 (исх. № ДС/02-12861/2021 от 29.10.2021 года) было направлено на юридический адрес ООО «Гермес-СТ», указанный в ЕГРЮЛ, заказным письмом, а также посредством электронной почты. Кроме того, определение было размещено в базе решений ФАС России <https://br.fas.gov.ru>. Рассмотрение дела было назначено на 01.12.2021 года 10 часов 00 минут.

Согласно сайта Почты России, заказное письмо с почтовым идентификатором № 80080566273038, вернулось отправителю 16.11.2021 года в связи с неудачной попыткой вручения.

01.12.2021 года на рассмотрение Протокола № 843 от 16.09.2021 года, представители ООО «Гермес-СТ» не прибыли, возражения или ходатайства не

представлены. Представители ООО «Гермес-СТ» также могли принять участие в заседании посредством онлайн, но данным правом не воспользовались, о чём имеется соответствующий скриншот системы «TrueConf».

Согласно части 3 статьи 54 ГК РФ, статьи 165.1 ГК РФ и части 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 года № 61, ООО «Гермес-СТ» считается извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения протокола об административном правонарушении. На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, должностное лицо Ставропольского УФАС России приходит к выводу, что Протокол № 843 от 16.09.2021 года может быть рассмотрен в отсутствие представителей ООО «Гермес-СТ».

Проанализировав Протокол № 843 от 16.09.2021 года и материалы дела № 026/04/14.32-1750/2021, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, отмечает следующее.

В Ставропольское УФАС России поступило обращение УЭБ и ПК ГУ МВД России по Ставропольскому краю (исх. № 6/6067 от 09.06.2020 года) о проведении анализа действий:

- ООО «Мега-Альянс» (ИНН-2625034656, ОГРН-1082625000556);
- ООО «Гермес-СТ» (ИНН-2308232174, ОГРН-1162375018167);
- ООО «Группа С» (ИНН-7718286310, ОГРН-5157746098549);
- ООО «Джанго и Компания» (ИНН-2632105386, ОГРН-1162651067842);
- ООО «ЮгСпецСтрой» (ИНН-2635832206, ОГРН-1142651020093),

на предмет наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Ставропольским УФАС России были направлены запросы в адрес электронных торговых площадок - АО «Единая электронная торговая площадка», ООО «РТС-Тендер», ЗАО «Сбербанк-АСТ» и АО «ЭТС».

По результатам анализа ответов электронных торговых площадок и материалов, приложенных к обращению УЭБ и ПК ГУ МВД России по Ставропольскому краю (электронная переписка между «.....» и ООО «Мега-Альянс», а также с работниками ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С» и ООО «Джанго и Компания»), выявлены закупочные процедуры с участием ООО «Мега-Альянс», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С» и ООО «Джанго и Компания», в действиях участников которой имеются признаки антиконкурентного сговора.

Также Следственным отделом по Промышленному району города Ставрополя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю в порядке статьи 161 УПК РФ были представлены материалы «ДСП», которые напрямую свидетельствуют о том, что ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С» и ООО «Джанго и Компания» действуют совместно, а общее руководство данными хозяйствующими субъектами осуществляет «.....»:

- 1) Протоколы осмотра и изъятия материалов;
- 2) Протоколы допроса свидетелей;

3) Общий журнал учета закупок;

4) Переписка в мессенджере «WhatsApp» и др.

Указанные обстоятельства, согласно пунктов 1, 4 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», послужили основанием для возбуждения дела о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Ставропольским УФАС России проведен анализ с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах в электронной форме, рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-2017/2020.

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 и зарегистрированным в Минюсте РФ 02.08.2010 года № 18026 (далее Порядок проведения анализа).

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа, по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции включает:

- определение временного интервала исследования;
- определение предмета торгов;
- определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах.

В целях анализа состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходной информации использованы материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-2017/2020, данные, полученные от операторов электронных торговых площадок, и информация, полученная с официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>).

Согласно пункта 2.1 Порядка проведения анализа, временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка.

В связи с тем, что нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выявлено при проведении аукционов, то за временной интервал исследования целесообразно принять период проведения аукционов.

Временной интервал по каждому из рассматриваемых аукционов определен с даты опубликования извещения о проведении электронного аукциона до даты торгов.

Объект закупки определяется исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определенной с учетом положений статьи 13 Закона о контрактной системе, и установленных в соответствии со статьей 19

Закона о контрактной системе требований к закупаемому заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Предмет торгов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с предметом закупки.

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа, в состав хозяйствующих субъектов включаются субъекты, участвующие в торгах либо отказавшиеся от участия в торгах, но соответствующие требованиям к участникам торгов.

Единственным покупателем для каждого аукциона является заказчик.

Продавцами на первом этапе аукциона могут быть любые хозяйствующие субъекты, кроме зарегистрированных в офшорных зонах.

Все участники аукциона, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках каждого из рассматриваемых аукционов, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственного (муниципального) контракта.

Состав участников аукциона определён, как состав хозяйствующих субъектов, которые принимали участие в электронных аукционах и чьи заявки не были отклонены (по 1-м частям).

Состав хозяйствующих субъектов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с документацией аукциона и данными, представленными операторами электронных торговых площадок.

Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.9 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок проведения анализа состояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Изложенное свидетельствует, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах.

Таким образом, на вышеуказанных электронных аукционах конкурентами являются только участники данной конкретной закупки. Иные лица, не входящие в створ, отсутствуют.

В ходе заседаний стороны предоставили следующие письменные и устные пояснения:

Представитель ООО «Мега-Альянс» пояснил, что заявки ООО «Мега-Альянс» готовились «.....» безвозмездно на основе дружеских взаимоотношений. Каких-либо иных пояснений или документов не представлено по причине распространения коронавирусной инфекции, утери материалов в связи с давностью, изъятия материалов правоохранительными органами и т.д.

Представители ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой» и ООО «Джанго и Компания» на заседания не являлись. Какие-либо письменные пояснения не предоставляли, ходатайств не заявляли.

Рассмотрев имеющиеся материалы дела, Комиссией было установлено следующее.

По адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А», расположено многоэтажное административное здание. На четвертом этаже данного здания в офисе № 7, расположены шесть административных помещений, в которых свою предпринимательскую деятельность осуществляют четыре юридических лица, а именно: ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой» и ООО «Джанго и компания». В помещениях, на рабочих столах и рабочих компьютеров сотрудников были обнаружены документы и материалы, в том числе в электронном виде, относящиеся к деятельности ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Джанго и компания», а также материалы, относящиеся к другим хозяйствующим субъектам. То есть каждый сотрудник одновременно выполнял работу для ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой» и ООО «Джанго и компания». Независимо от того, в штате какой из вышеуказанных хозяйствующих субъектов числится тот или иной сотрудник, он выполняет поручения как директоров других организаций, так и «.....».

Указанные организации фактически ведут совместную деятельность и координируют свои действия, в том числе при подаче заявок и участии в закупочных процедурах. То есть сознательно отказываются от конкуренции друг с другом.

Руководство данными организациями осуществляется следующими лицами:

- 1) Директор ООО «Гермес-СТ» – «.....»;
- 2) Генеральный директор ООО «Группа С» – «.....» (она же «.....»), является родной сестрой «.....»);
- 3) Директор ООО «Джанго и Компания» – «.....»;
- 4) Директор ООО «ЮгСпецСтрой» – «.....»;
- 5) Процедурой подготовки заявок, их подачи, а также подачей ценовых предложений фактически руководила – «.....».

При объявлении о проведении закупочной процедуры, в которой имело намерение победить одна из вышеуказанных организаций, одним исполнителем готовились и подавались заявки от всех вышеуказанных организаций. Иные организации не имели цели победить в закупке, а заявки подавались для подстраховки и создания видимости массовости и конкурентности закупки.

ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С» и ООО «Джанго и Компания» также оказывают услуги по сопровождению закупочных процедур, по обращению других организаций готовят заявки, подают заявки, делают ценовые предложения и заключают контракты по итогам торгов.

Потенциальные участники обращаются к представителям ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С» и ООО «Джанго и Компания» с просьбой организовать победу в тех или иных торговых процедурах.

Взаимодействие происходило следующим образом.

ООО «Мега-Альянс» сообщало представителю ООО «Гермес-СТ» - «.....» номер конкурентной закупочной процедуры, заявку на участие в которой общество желает подать и победить. После этого готовится заявка ООО «Мега-Альянс», а также заявки от организаций, которые будут составлять группу подстраховки: ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С» и ООО «Джанго и Компания».

После подачи заявки ООО «Мега-Альянс», для подстраховки и создания видимости конкурентных торгов, подавалось ещё 3-4 заявки от ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С» и ООО «Джанго и Компания». Непосредственно в день торгов, сотрудник ООО «Мега-Альянс» подавал единственное ценовое предложение. Обычно группа подстраховки ценовые предложения не подает, иногда ООО «ЮгСпецСтрой» делал ценовое предложение для создания видимости конкуренции между участниками. Снижение начальной (максимальной) цены составляет до 1,5%. Заявки ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С» и ООО «Джанго и Компания» подавались с одних и тех же IP-адресов, в зависимости от того какому сотруднику было поручено вести ту или иную закупку (иногда сотрудники работали на дому).

Порядок взаимодействия ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С» и ООО «Джанго и Компания», в том числе через «.....», с иными хозяйствующими субъектами, которые обращались с просьбой подготовить заявку, уже был предметом рассмотрения в судебной инстанции по делу № А63-4320/2020.

Таким образом, ООО «Гермес-СТ», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С» и ООО «Джанго и Компания» сознательно не подают ценовые предложения при участии в конкретных закупках (отказываются от конкуренции) в целях победы ООО «Мега-Альянс» и заключением ООО «Мега-Альянс» контрактов по итогам торгов с минимальным снижением.

Антимонопольным органом было выявлено 12 закупочных процедур: 0121300017217000059, 0321300092817000001, 0121200000517000126, 0121200000517000146, 0321300065117000102, 0321300065117000103, 0121300029417000011, 0121200004717000747, 0121200004717000749, 0121200000518000010, 0121200000518000085, 0121200004718000394, при участии в которых была реализована вышеуказанная схема.

1) Закупка № 0121300017217000059 «Замена оконных блоков в административном здании (с. Арзгир, ул. П. Базалеева, б) для обеспечения муниципальных нужд Арзгирского муниципального района Ставропольского края». Начальная (максимальная) цена контракта – 440 264,00 руб. Дата публикации извещения – 30.08.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Мега-Альянс»	2017-09-06 16:22:45	«.....»	438 062,68	«.....»	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «ЮгСпецСтрой»	2017-09-07 15:54:58	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Группа С»	2017-09-07 16:03:46	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

4	ООО «Гермес-СТ»	2017-09-07 16:08:07	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
5	ООО «Джанго и Компания»	2017-09-07 16:10:36	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Заявки всех участников готовились «.....», которая направила её ООО «Мега-Альянс» («.....»), а также направила «.....» (юрист ООО «ЮгСпецСтрой») на эл. адрес «.....» поручение:

«Подай от всех наших на Сбере 0121300017217000059 со вторыми».

2) Закупка № 0321300092817000001 «Замена оконных блоков в здании МКДОУ детский сад № 13 с. Арзгир Арзгирского района». Начальная (максимальная) цена контракта – 992 136,00 руб. Дата публикации извещения – 08.09.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Мега-Альянс»	2017-09-16 08:01:10	«.....»	987 175,32	«.....»	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «ЮгСпецСтрой»	2017-09-17 18:17:24	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Группа С»	2017-09-17 18:18:24	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «Гермес-СТ»	2017-09-17 18:19:26	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Заявки всех участников готовились «.....», которая направила её ООО «Мега-Альянс» («.....»), а также направила «.....» (юрист ООО «ЮгСпецСтрой») на эл. адрес «.....» поручение:

«Подай от всех наших на Сбере 0321300092817000001 со вторыми. Четыре версии одной заявки».

3) Закупка № 0121200000517000126 «Выполнение работ по капитальному ремонту помещений здания судебных участков мировых судей Кировского района Ставропольского края». Начальная (максимальная) цена контракта – 2 419 661,98 руб. Дата публикации извещения – 25.09.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Мега-Альянс»	2017-10-04 14:19:30	«.....»	2 407 563,67	«.....»	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «ЮгСпецСтрой»	2017-10-04 16:02:32	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Группа С»	2017-10-04 16:05:00	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «Гермес-СТ»	2017-10-04 16:07:38	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
5	ООО «Джанго и Компания»	2017-10-04 16:09:39	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Заявки всех участников готовились «.....», которая направила её ООО «Мега-Альянс» («.....»), а также направила «.....» (точная должность не известна) на эл. адрес «.....» поручение:

«Пусть «.....» подаст от всех наших со вторыми 0121200000517000126 на Сбере».

4) Закупка № 0121200000517000146 «Выполнение работ по текущему ремонту помещений здания судебных участков мировых судей Степновского района Ставропольского края для обеспечения государственных нужд Ставропольского края». Начальная (максимальная) цена контракта – 998 147,82 руб. Дата публикации извещения – 23.10.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2017-10-30 14:09:46	«.....»	988 166,34	«.....»	1,00	Соответствует по части 2
2	ООО «Группа С»	2017-10-30 14:11:11	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Гермес-СТ»	2017-10-30 14:12:26	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «Джанго и Компания»	2017-10-30 14:14:06	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
5	ООО «Мега-Альянс»	2017-10-30 15:22:57	«.....»	983 175,60	«.....»	1,50	Соответствует по части 2

Заявки всех участников готовились «.....», которая направила её ООО «Мега-Альянс» («.....»), а также направила «.....» (юрист ООО «ЮгСпецСтрой») на эл. адрес «.....» поручение:

«Подай от всех наших на Сбере 0121200000517000146 со вторыми. Четыре версии одной заявки».

5) Закупка № 0321300065117000102 «Капитальный ремонт централизованного стерилизационного отделения ГБУЗ СК «Арзгирская РБ». Начальная (максимальная) цена контракта – 1 736 060,00 руб. Дата публикации извещения – 30.11.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Мега-Альянс»	2017-12-07 14:15:36	«.....»	1 727 379,70	«.....»	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «ЮгСпецСтрой»	2017-12-07 15:07:06	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Группа С»	2017-12-07 15:09:54	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «Гермес-СТ»	2017-12-07 15:13:25	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
5	ООО «Джанго и Компания»	2017-12-07 15:16:43	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Заявки всех участников готовились «.....», которая направила её ООО «Мега-Альянс» («.....»), а также направила «.....» (юрист ООО «ЮгСпецСтрой») на эл. адрес «.....» поручение:

«Подай от всех наших на Сбере 0321300065117000102 со вторыми. Четыре версии одной заявки».

6) Закупка № 0321300065117000103 «Капитальный ремонт прачки ГБУЗ СК «Арзгирская РБ». Начальная (максимальная) цена контракта – 1 936 000,00 руб. Дата публикации извещения – 30.11.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Мега-Альянс»	2017-12-07 14:18:44	«.....»	1 926 320,00	«.....»	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «ЮгСпецСтрой»	2017-12-07 15:07:56	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Группа С»	2017-12-07 15:12:14	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «Гермес-СТ»	2017-12-07 15:14:04	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Заявки всех участников готовились «.....», которая направила её ООО «Мега-Альянс» («.....»), а также направила «.....» (юрист ООО «ЮгСпецСтрой») на эл. адрес «.....» поручение:

«Подай от всех наших на Сбере 0321300065117000103 со вторыми. Четыре версии одной заявки».

7) Закупка № 0121300029417000011 «Капитальный ремонт здания Дворца культуры муниципального казенного учреждения культуры «Солдато-Александровское социально-культурное объединение». Начальная (максимальная) цена контракта – 2 641 840,00 руб. Дата публикации извещения – 27.11.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Мега-Альянс»	2017-12-04 14:12:11	«.....»	2 628 630,80	«.....»	0,50	Соответствует по части 2
2	ООО «ЮгСпецСтрой»	2017-12-04 14:14:07	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Группа С»	2017-12-04 14:17:00	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «Гермес-СТ»	2017-12-04 14:19:04	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Заявки всех участников готовились «.....», которая направила её ООО «Мега-Альянс» («.....»), а также направила «.....» (юрист ООО «ЮгСпецСтрой») на эл. адрес «.....» поручение:

«Подай от всех наших на Сбере 0121300029417000011 со вторыми. Четыре версии одной заявки».

8) Закупка № 0121200004717000747 «Капитальный ремонт педиатрического отделения ГБУЗ СК «Арзгирская РБ». Начальная (максимальная) цена контракта – 8 090 240,00 руб. Дата публикации извещения – 28.11.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
-------	---	--------------------	------------------------	---------------------------	--------------------------------------	---------------------	---------------

1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2017-12-13 15:54:21	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
2	ООО «Мега-Альянс»	2017-12-13 15:55:16	«.....»	8 049 788,80	«.....»	0,50	Соответствует по части 2
3	ООО «Группа С»	2017-12-13 16:05:14	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «Гермес-СТ»	2017-12-13 16:07:29	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
5	ООО «Джанго и Компания»	2017-12-13 16:16:37	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Заявки всех участников готовились «.....», которая направила её ООО «Мега-Альянс» («.....») и указала:

«Не забудьте прикрепить свежую выписку из СРО, сроком давности не более месяца, а также декларацию последнего образца, ИНН директора и учредителя должны быть указаны в анкете! Это Комитет, они очень детально проверяют сведения об участниках закупки».

Также направила «.....» (юрист ООО «ЮгСпецСтрой») на эл. адрес «.....» поручение:

«Подай от всех наших на Сбере 0121200004717000747 (от ЮСС со вторыми и СРО, от остальных можно без вторых). Четыре версии заявки».

9) Закупка № 0121200004717000749 «Капитальный ремонт поликлиники ГБУЗ СК «Арзгирская РБ». Начальная (максимальная) цена контракта – 7 037 700,00 руб. Дата публикации извещения – 24.11.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2017-12-13 15:55:43	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
2	ООО «Мега-Альянс»	2017-12-13 16:00:08	«.....»	7 002 511,50	«.....»	0,50	Соответствует по части 2
3	ООО «Группа С»	2017-12-13 16:05:53	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «Гермес-СТ»	2017-12-13 16:08:22	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
5	ООО «Джанго и Компания»	2017-12-13 16:17:23	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Заявки всех участников готовились «.....», которая направила её ООО «Мега-Альянс» («.....») и указала:

«Не забудьте прикрепить свежую выписку из СРО, сроком давности не более месяца, а также декларацию последнего образца, ИНН директора и учредителя должны быть указаны в анкете! Это Комитет, они очень детально проверяют сведения об участниках закупки».

Также направила «.....» (юрист ООО «ЮгСпецСтрой») на эл. адрес «.....» поручение:

«Подай от всех наших на Сбере 0121200004717000749 (от ЮСС со вторыми и СРО, от остальных можно без вторых). Четыре версии заявки».

10) Закупка № 0121200000518000010 «Выполнение работ по капитальному ремонту помещений здания судебных участков мировых судей Кировского района Ставропольского края». Начальная (максимальная) цена контракта – 1 999 672,84 руб. Дата публикации извещения – 10.01.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Мега-Альянс»	2018-01-17 16:24:17	«.....»	1 979 676,12	«.....»	1,00	Соответствует по части 2
2	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-01-17 17:29:00	«.....»	1 989 674,48	«.....»	0,50	Соответствует по части 2
3	ООО «Гермес-СТ»	2018-01-17 17:36:40	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «Группа С»	2018-01-17 17:38:06	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Заявки всех участников готовились «.....», которая направила её ООО «Мега-Альянс» («.....»).

11) Закупка № 0121200000518000085 «Выполнение работ по капитальному ремонту помещений здания судебных участков мировых судей Кировского района Ставропольского края». Начальная (максимальная) цена контракта – 1 974 162,42 руб. Дата публикации извещения – 14.02.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «Мега-Альянс»	2018-02-21 12:38:51	«.....»	1 954 420,80	«.....»	1,00	Соответствует по части 2
2	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-02-21 13:13:03	«.....»	1 964 291,61	«.....»	0,50	Соответствует по части 2
3	ООО «Гермес-СТ»	2018-02-21 13:15:58	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «Группа С»	2018-02-21 13:17:46	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
5	ООО «Джанго и Компания»	2018-02-21 13:19:31	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Заявки всех участников готовились «.....», которая направила её ООО «Мега-Альянс» («.....»), а также направила «.....» (точная должность не известна) на эл. адрес «.....» поручение:

«Подай на Сбере 0121200000518000085 от ЮСС, Гермес, Группа С и ДиК. Со вторыми. Четыре версии заявки (Старые заявки надо отозвать)».

В ответ «.....» сообщает «.....» следующее:

«Добрый день,

ЮСС: Заявка под номером 9 1 часть 0121200000518000085

Гермес: Заявка под номером 10 файл 0121200000518000085

Группа С: Заявка под номером 11 файл Заявка 0121200000518000085

ДиК: Заявка под номером 12 файл Первая часть заявки 0121200000518000085».

12) Закупка № 0121200004718000394 «Капитальный ремонт здания «МКУК Дом культуры станицы Марьинской». Начальная (максимальная) цена контракта – 29 603 300,00 руб. Дата публикации извещения – 15.06.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «ЮгСпецСтрой»	2018-07-03 15:50:18	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
2	ООО «Джанго и Компания»	2018-07-03 16:16:39	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Гермес-СТ»	2018-07-03 16:56:16	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «Группа С»	2018-07-03 17:31:38	«.....»	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
5	ООО «Мега-Альянс»	2018-07-03 21:23:12	«.....»	29 455 283,00	«.....»	0,50	Соответствует по части 2

ООО «Мега-Альянс» («.....») направляет «.....» («.....») информацию о закупке № 0121200004718000394. «.....» подготовила заявки, а также направила «.....» (юрист ООО «Гермес-СТ») на эл. адрес «.....» поручение:

«Подай на Сбере 0121200004718000394 от ЮСС (со вторыми частями и СРО и опытом работ), Группы С, Гермес и Дик без вторых. В РАЗНОЕ ВРЕМЯ. Четыре версии заявки».

Все заявки и единственное ценовое предложение было подано с одного IP-адреса - «.....» (персональный компьютер «.....» (менеджер ООО «ЮгСпецСтрой»)).

Из анализа вышеуказанных таблиц видно, что во всех закупках победителем признано ООО «Мега-Альянс», а остальные участники (ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой» и ООО «Джанго и Компания») вели себя пассивно, то есть не имели цели одержать победу. Заявки подавались с использованием общей инфраструктуры (нескольких одних и тех же IP-адресов).

Таким образом, ООО «Мега-Альянс», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Джанго и Компания», которые являлись конкурентами при участии в вышеуказанных закупках (в различном составе), могли сознательно отказаться от конкуренции друг с другом с целью победы ООО «Мега-Альянс» и заключением контрактов с минимальным снижением от НМЦК – до 1,5%.

В ходе проведенных аукционов интересы участников сговора были удовлетворены, так как государственный контракт заключался с минимальным снижением, а иные участники закупок выполняли свою роль в качестве подстраховки и создания видимости конкурентных закупок, что свидетельствует о антиконкурентном соглашении между данными участниками. Конкурентные отношения, которые подразумевают ценовую состязательность и конкурентную борьбу между участниками указанных закупок, направленную на снижение цены контракта, заменены сознательным объединением действий до начала торгов, приведшие к заключению государственных контрактов с минимальным понижением цены. Целью проведения открытых аукционов на право заключения

государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является экономия бюджетных средств. Действия вышеуказанных участников, отказавшихся от соперничества, противоречат целям и миссии Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Действия, продемонстрированные хозяйствующими субъектами, были направлены на заключение государственных контрактов с минимальным понижением цены. Подобная синхронность возможна только в случае, если действия каждого хозяйствующего субъекта заранее известны другому.

Вышеуказанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что ООО «Мега-Альянс», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», являясь конкурентами при проведении вышеуказанных закупочных процедур, заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, что в свою очередь позволило ООО «Мега-Альянс» выиграть аукционы с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта до 1,5%.

Нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются действия участников конкретных закупочных процедур, выраженные в сознательном отказе от конкуренции друг с другом с целью заключения контракта с минимальным снижением одним из участников. Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных

правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. О наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Согласно пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, только самостоятельными действиями независимых хозяйствующих субъектов и формируется здоровая конкурентная среда.

Согласно пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке является ограничением конкуренции (запрещено требованиями настоящего закона).

Учитывая вышеизложенное, сознательный отказ хозяйствующих субъектов от конкуренции друг с другом отрицательно сказывается на состоянии конкурентной среды.

Следовательно, имеется прямая причинно-следственная связь между соглашением участников (сознательный отказ от конкуренции друг с другом) и наступившими последствиями в виде заключением государственных контрактов с минимальным снижением.

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Руководствуясь Разъяснениями № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3), Ставропольским УФАС России установлен ряд косвенных доказательств заключения и реализации антиконкурентного сговора, а именно:

1) ООО «Мега-Альянс», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания» не конкурируют между собой при проведении торгов;

2) Фактическое расположение ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания» по одному и тому же адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А»;

3) ООО «Мега-Альянс», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания» использовали общую инфраструктуру для участия в закупках, несколько одних и тех же IP-адресов;

4) Заявки формировали сотрудники ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа-С», ООО «Джанго и Компания» и ООО «ЮгСпецСтрой».

Комиссией было установлено, что каждое из вышеуказанных обстоятельств само по себе не запрещено действующим законодательством и само по себе не свидетельствует о заключении антиконкурентного сговора, но согласно правовой позиции, указанной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016 года), они должны оцениваться в совокупности как друг с другом, так и с иными доказательствами.

Кроме того, установлен ряд прямых доказательств:

1) ООО «Мега-Альянс» прямо указывает, что подготовкой и подачей заявок занимался представитель прямых конкурентов на конкретной закупке.

2) Протоколами изъятия документов (предметов, материалов).

3) Протоколами допросов.

4) Протоколами обысков.

5) Протоколами дополнительных допросов.

6) Общим журналом учета закупок с 2015 по 23.05.2018 года.

7) Общим журналом учета закупок с 23.05.2018 по 18.01.2019 года.

8) Распечатками телефонных разговоров.

9) Фотографиями из мессенджера WhatsApp.

10) Перепиской в мессенджере WhatsApp.

11) Скриншоты электронной переписки между «.....» и ООО «Мега-Альянс» по закупкам, в которых принимало участие ООО «Мега-Альянс».

Таким образом, установлено большое количество как косвенных, так и прямых доказательств, совокупность которых свидетельствует о доказанности факта заключения устного соглашения, направленного на отказ от конкуренции друг с другом при участии в закупках с целью заключения контрактов ООО «Мега-Альянс» с минимальным снижением от начальной цены.

Факт наличия антиконкурентного соглашения может быть доказан, в том числе, с использованием в совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года). При этом

само по себе ограничение конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания.

Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

Действия участников торгов, выражающиеся в сознательном отказе о конкуренции между собой и использованием общей инфраструктуры (одного или нескольких периодически повторяющихся IP-адресов), правомерно квалифицируются именно как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (сговор) и подтверждаются имеющейся судебной практикой: Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.05.2019 года по делу № А63-7245/2018, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.05.2017 года по делу № А20-3191/2016, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2017 года по делу № А20-3765/2015, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 года по делу № А53-15285/2015, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.11.2015 года по делу № А18-541/2014, Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2020 года по делу А63-18368/2019, а также множественной практикой других окружных арбитражных судов.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2

статьи 1). Названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции (часть 1 статьи 3).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, соглашение является согласованным волеизъявлением двух или более участников.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. О наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Достаточность доказательств в каждом конкретном случае должна определяться индивидуально на основе оценки всей совокупности факторов. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании всестороннего изучения и оценки всех обстоятельств дела, а также всей совокупности доказательств, в том числе переписки, результатов проверок, анализа поведения участников в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается, ввиду

чего на антимонопольный орган не возложено обязанности по установлению фактов, квалифицирующих согласованные действия хозяйствующих субъектов на торгах.

Данные выводы подтверждаются имеющейся судебной практикой. Например №№ А40-267176/2018 от 21.08.2019 года, А40-253778/2018 от 10.02.2020 года, А18-541/2014 от 16.11.2015 года, А53-15285/2015 от 29.12.2015 года, А20-3765/2015 от 17.02.2017 года, А20-3191/2016 от 30.05.2017 года, А63-7245/2018 от 16.05.2019 года, А40-144066/18-79-1627 от 16.08.2019 года, А40-159280/18 от 28.05.2019 года, А40-181335/18-92-2087 от 17.05.2019 года, А40-124258/2018 от 18.03.2019 года, А40-46901/2018 от 06.03.2019 года, А40-100706/18 от 06.03.2019 года, А40-88709/2018 от 13.02.2019 года, А40-69793/17-120-524 от 29.12.2018 года, А27-21305/2018 от 20.01.2020 года, А26-13522/2018 от 19.11.2019 года, А70-1188/2019 от 16.09.2019 года, А16-972/2018 от 03.09.2019 года, А50-25071/2018 от 13.03.2019 года, А40-208368/18-84-1301 от 26.02.2019 года, А40-185922/2017 от 11.09.2018 года, А47-6633/2017 от 20.08.2018 года, А69-2132/2015 от 27.06.2017 года, А29-4623/2018 от 18.04.2019 года, А79-3330/2015 от 02.03.2016 года, А04-1460/2019 от 23.01.2020 года, А40-56518/2019 от 03.06.2020 года, А40-46834/2019 от 21.05.2020 года, А40-107482/19-149-942 от 27.01.2020 года, А40-64541/2019 от 22.01.2020 года, А40-285879/2018 от 22.01.2020 года, А40-277036/2018 от 21.01.2020 года, А40-178109/2018 от 08.11.2019 года, А40-273219/2018 от 18.09.2019 года, А40-262625/18-121-2800 от 17.09.2019 года, А40-208369/2018 от 06.09.2019 года.

Анализ поведения участников с точки зрения экономической выгоды, рентабельности снижения цены и ее адекватности как таковой не входит в предмет доказывания по указанной категории дел. Аналогичный вывод делает множественная судебная практика, в частности Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2020 года по делу № А40-175855/2016, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2019 года по делу № А40-88709/2018, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2018 года по делу № А40-255914/17, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.04.2018 года по делу № А40-175855/2016, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.08.2019 года по делу № А06-3333/2018, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.05.2020 года по делу № А21-12627/2019 и др.

По смыслу статьи 11 Закона о защите конкуренции, антиконкурентное соглашение не предполагает обязательное согласование его участниками конкретных торгов, участие в которых предполагается, обязательную определенность относительно их формы (способа проведения торгов), количества, места и времени их проведения, а также выбор заранее той или иной стратегии поведения. Антиконкурентное соглашение при необязательности письменной формы допускает устную согласованность действий его участников по факту оценки конкретной ситуации на торгах, конкретного состава участников, который заранее не известен никому. При этом для сторон антиконкурентного соглашения может быть исключена потребность в каждом конкретном случае (по каждым торгам) дополнительно согласовывать участие в них в том или ином составе и (или) в полном составе. Общее антиконкурентное соглашение на относительную

перспективу не требует дополнительных соглашений и само по себе является «рамочным», но при этом более противоправным и посягающим на охраняемую законом конкурентную среду (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2020 года по делу № А40-252379/2018. Определением Верховного Суда РФ от 09.09.2020 по делу № А40-252379/2018 отказано в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации).

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссией Ставропольского УФАС России было вынесено Заключение об обстоятельствах дела № 026/01/11-2017/2020 от 13.11.2020 года.

Заключение от 13.11.2020 года подготовлено и направлено в соответствии с нормами частей 1-4 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции. Заключение от 13.11.2020 года было получено ответчиками.

Каких-либо возражений на Заключение от 13.11.2020 года или ходатайств от ООО «Мега-Альянс», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой» и ООО «Джанго и Компания» не поступило.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия не нашла оснований для изменения позиции, изложенной в Заключении от 13.11.2020 года.

Сопоставив вышеуказанные обстоятельства, комиссия Ставропольского УФАС России, пришла к выводу, что в действиях ООО «Мега-Альянс», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «ЮгСпецСтрой» имеет место нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме № 0121300017217000059, 0321300092817000001, 0121200000517000126, 0121200000517000146, 0321300065117000102, 0321300065117000103, 0121300029417000011, 0121200004717000747, 0121200004717000749, 0121200000518000010, 0121200000518000085, 0121200004718000394.

Копия решения от 17.12.2020 года по делу № 026/01/11-2017/2020 приобщена к материалам настоящего дела.

В ходе административного производства ООО «Гермес-СТ» какие-либо пояснения не предоставлялись.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ООО «Гермес-СТ» каких-либо сведений, либо документов, подтверждающих отсутствие заключения и реализации рассматриваемого антиконкурентного соглашения не предоставило.

Вина выражается в том, что у ООО «Гермес-СТ» (и иных участников картеля) имелась возможность участвовать в закупочных процедурах, руководствуясь принципами добросовестности, открытости, соперничества, однако

ООО «Гермес-СТ» (и иные участники картеля) не предприняли мер для соблюдения действующего законодательства, а направленность действий свидетельствует о намеренном совершении рассматриваемых противоправных действий.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ООО «Гермес-СТ» (и иными участниками картеля) всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, установленных действующим законодательством, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемые ООО «Гермес-СТ» (и иным участникам картеля) нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне их контроля.

Вина ООО «Гермес-СТ» состоит в неуважении (сознательном игнорировании) требований действующего законодательства, что привело к нарушению обществом требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, посредством заключения устного картельного соглашения с ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «ЮгСпецСтрой», реализация которого привела к поддержанию цены на аукционах.

Таким образом, ООО «Гермес-СТ» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, должностное лицо Ставропольского УФАС России считает вину ООО «Гермес-СТ» установленной.

На основании вышеизложенного, проанализировав Протокол № 843 от 16.09.2021 года и материалы дела № 026/04/14.32-1750/2021, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, приходит к выводу о том, что в действиях ООО «Гермес-СТ» имеется событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения ООО «Гермес-СТ» административного правонарушения: 2017-2018 годы.

Место совершения ООО «Гермес-СТ» административного правонарушения: г. Ставрополь.

Объектом административного правонарушения по настоящему делу выступают общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона административного правонарушения по настоящему делу состоит в заключении соглашения, недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Существенная угроза общественным отношениям, интересам государственной политики в области осуществления закупок товаров, работ, услуг, заключается в несоблюдении требований Федерального закона от 05.04.2013 года №

44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также запретов, установленных антимонопольным законодательством.

Субъектом административного правонарушения по делу выступает юридическое лицо – ООО «Гермес-СТ».

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется виной юридического лица – ООО «Гермес-СТ».

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

В данном случае, решение Комиссии Ставропольского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-2017/2020 вступило в законную силу 17.12.2020 года, следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии со статьями 2.1, 26.1 КоАП РФ в процессе рассмотрения дела определено событие административного правонарушения – заключение соглашения, запрещенного требованиями антимонопольного законодательства, состав административного правонарушения – совершение противоправного виновного действия, за которое статьей 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, а именно, совершение осознано-волевых действий, направленных на нарушение норм Закона.

Согласно части 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно пунктов 2-7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;

- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

- предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;

- добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;

- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Ни одно из вышеуказанных обстоятельств в действиях ООО «Гермес-СТ» не усматривается, а, следовательно, отсутствуют обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 и частью 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ, также не установлено.

Понятие «Малозначительности административного правонарушения», в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, не может быть применено в данном конкретном случае. Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Соглашение недопустимое, в соответствии с нормами антимонопольного законодательства, представляет угрозу общественным отношениям, так как связано с выполнением работ для нужд общества и государства. Такие действия прямо противоречат основной миссии законодательства Российской Федерации о проведении закупок. Нарушение было допущено ООО «Гермес-СТ» фактически, а не формально.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может

привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение

совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статьи 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не установлено.

С учетом вышеизложенного:

1) Сумма начальной стоимости предмета торгов по закупкам № 0321300065117000102, 0321300065117000103, 0121300029417000011, 0121200004717000747, 0121200004717000749, 0121200000518000010, 0121200000518000085, 0121200004718000394 составляет 55 018 975,26 руб.;

2) Минимальный размер штрафа (одна десятая) составляет – 5 501 897,53 руб.;

3) Максимальный размер штрафа (одна вторая) составляет – 27 509 487,63 руб.;

4) Половина разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа $((27\,509\,487,63 - 5\,501\,897,53)/2)$ составляет – 11 003 795,05 руб.;

5) Административный штраф – сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа $(5\,501\,897,53 + 11\,003\,795,05)$ составляет – 16 505 692,58 руб.;

6) Выручка ООО «Гермес-СТ» за 2019 год – 18 585 000,00 руб.

7) Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 743 400,00 руб. $(18\,585\,000,00:25)$.

8) Штраф не должен составлять менее ста тысяч рублей.

9) С учетом того, что базовый размер штрафа составляет 16 505 692,58 руб., но он не должен превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) равную 743 400,00 руб., то размер налагаемого штрафа должен составлять 743 400,00 руб., то есть меньший почти в 7,5 раз по сравнению с минимальным (минимальный размер штрафа (одна десятая) составляет 5 501 897,53 руб.).

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.7, 2.1, 2.4, 2.9, 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

1) Признать ООО «Гермес-СТ» (ИНН-2308232174, ОГРН-1162375018167; КПП-771801001; 107023, г. Москва, вн.тер.г. Муниципальный округ Преображенское, ул. Малая Семёновская, 3 «А», стр. 3, каб. 6) виновным в совершении административного правонарушения ответственность за которое

предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. Нарушение выразилось в реализации антиконкурентного соглашения при участии в аукционах в электронной форме № 0321300065117000102, 0321300065117000103, 0121300029417000011, 0121200004717000747, 0121200004717000749, 0121200000518000010, 0121200000518000085, 0121200004718000394, направленного на отказ от конкуренции по отношению друг с другом, с целью поддержания цен на торгах.

2) Назначить ООО «Гермес-СТ» наказание в виде административного штрафа в размере 743 400,00 рублей (семьсот сорок три тысячи четыреста рублей).

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ. В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

Согласно части 2 статьи 31.5 КоАП РФ, с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

Сумма штрафа, уплаченного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется по следующим реквизитам:

Получатель платежа	УФК по Ставропольскому краю (Ставропольское УФАС России, л/с 04211162970)
ИНН	2634003887
КПП	263501001
Номер казначейского счета для учета средств поступлений	03100643000000012100
Номер банковского счета, входящего в состав ЕКС	40102810345370000013
Банк получателя	Отделение Ставрополь Банка России//УФК по Ставропольскому краю, г. Ставрополь

БИК банка	010702101
КБК	161 1 16 01141 01 0032 140
УИН	16100500000001198140

В графе «Назначение платежа» необходимо указать: Постановление о наложении штрафа № 026/04/14.32-1750/2021 от 01.12.2021 года.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему Постановление (факс: (8652) 35-51-19 или E-mail: to26@fas.gov.ru).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

Заместитель руководителя управления

Д.Н. Сапунов