

**ЖАЛОБА**  
**на действия организатора конкурса (конкурсной комиссии) при организации и по проведению открытого конкурса.**

Приказом от 30.09.2019 № 02-03/207 Министерство транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики объявило открытый конкурс на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок в Чувашской Республике. Этим же приказом утверждена конкурсная документация (КД), в Приложение № 1 к конкурсной документации сформирована Информационная карта конкурса.

Конкурс объявлен в том числе по лотам:

Лот № 5 междугородный автобусный маршрут № 176 «Чебоксары (АВ «Пригородный») - Цивильск - Первое Степаново»:

Требования к подвижному составу и классу: 2 автобуса, в т.ч. 1 резервный (**средний класс**, 3,4).

Лот № 18 пригородный автобусный маршрут № 125 «Цивильск (ДКП г. Цивильск) - Чебоксары («Завод «Контур»»):

Требования к подвижному составу и классу: 18 автобусов, в т.ч. 1 резервный (**малый, средний**, 3,4).

Лот № 19 междугородный автобусный маршрут № 753 «Чебоксары (АВ «Пригородный») - Красные Четаи (ДКП с. Красные Четаи) через Аликово):

Требования к подвижному составу и классу: 4 автобуса, в т.ч. 1 резервный (**малый**, 4).

По всем указанным лотам «...» были поданы заявки.

Согласно п. 14 ч. 1 ст. 3 Федеральный закон от 13.07.2015 N 220-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» малый класс транспортных средств - длина от более чем 5 метров до 7,5 метра включительно, средний класс транспортных средств - длина от более чем 7,5 метра до 10 метров включительно.

1) Протоколом от 22.11.2019 №3 по третьему этапу - оценке и сопоставлению заявок на участие в открытом конкурсе по лоту №5 первый номер присвоен ООО ««...»» с количеством баллов 141, второй номер «...» С.Г. с количеством баллов 136.

Протоколом от 25.11.2019 № 3.1 победителем открытого конкурса по данному лоту признается ООО ««...».

Протоколом от 27.11.2019 № 3.2 в связи с технической ошибкой, а также поступившими заявлениями от 26.11.2019 (вх. № 12469, 12504 от 26.11.2019) конкурсная комиссия по проведению открытого конкурса внесла в протокол от 22.11.2019 № 3 изменения по лоту №5 - первый номер ООО ««...»» с количеством баллов 146, второй номер «...» С.Г. с количеством баллов 136.

«...» С.Г. в составе заявки по данному лоту приложил копию договор о намерениях № 29/10-2ДН от 29.10.2019, согласно которому заявлены автобусы ПАЗ 320435-04, в комплектацию которых входит, в том числе, Электронно-информационное табло с бегущей строкой в салоне.

Однако, как следует из протоколов, по данному критерию конкурсной комиссией не было начислено «...»у С.Г. 5 баллов, что нарушает его права и порядок оценки заявок.

С учетом этого заявка «...» должна была получить 141 балл.

Согласно КД под недостоверной информацией понимается информация в документах, представленных юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, уполномоченными участниками договора простого товарищества, которая содержит не соответствующие действительности и (или) заведомо ложные сведения, сведения, противоречащие содержанию других представленных документов, а также сведения и документы, полученные с нарушением законодательства Российской Федерации.

Заявке ООО ««...»» было начислено 10 баллов по критерию «наличие оборудования для использования газомоторного топлива».

На основании выставленных ООО ««...»» баллов и с учетом фактического положения на рынке автопроизводителей в России не выпускаются автобусы, сочетающие в себе одновременно такие технические характеристики (критерии) как класс средний, вместимость транспортного средства от 18 до 21 места включительно (10 баллов), наличие оборудования в транспортном средстве для перевозки маломобильных групп населения, пассажиров с детскими колясками (10 баллов), наличие в транспортном средстве низкого пола (20 баллов) и наличие оборудования для использования газомоторного топлива (10 баллов).

Например, выпускаемые автобусы среднего класса, такие как МА3-206, Лотос-206, ЛиАЗ-4292, в принципе оборудуемые для работы на газомоторном топливе, имеют гораздо большую вместимость, чем присвоено баллов заявке ООО ««...»».

В этой части считаем, что конкурсная комиссия не проверяла заявку ООО ««...»» на достоверность представленной информации, и без соответствующих технических познаний комиссия доверилась информации, представленной ООО ««...»».

В этой связи просим проверить заявку ООО ««...»» на достоверность информации по заявленным транспортным средствам, а также пересчитать по критериям эту заявку.

2) Протоколом от 22.11.2019 №3 по третьему этапу - оценке и сопоставлению заявок на участие в открытом конкурсе по лоту №18 первый номер присвоен ЗАО ««...»» с количеством баллов 1455,5, второй номер «...» С.Г. с количеством баллов 1427.

Протоколом от 25.11.2019 № 3.1 победителем открытого конкурса по данному лоту признается ЗАО ««...»».

Заявке ЗАО ««...»» было начислено 170 баллов по критерию «наличие оборудования для использования газомоторного топлива».

На основании выставленных ЗАО ««...»» баллов, требованиям к количеству и классу автобусов по лоту №18 (маршрут №125 - 17+1) и с учетом фактического положения на рынке автопроизводителей в России не выпускаются автобусы, сочетающие в себе одновременно такие технические характеристики (критерии) как класс малый и средний, вместимость транспортного средства (8,5 баллов), наличие оборудования в транспортном средстве для перевозки маломобильных групп населения, пассажиров с детскими колясками (17\*10=170 баллов), наличие в транспортном средстве низкого пола (10\*20=200 баллов) и наличие оборудования для использования газомоторного топлива (17\*10=170 баллов).

Например, выпускаемые автобусы среднего класса, такие как МА3-206, Лотос-206, ЛиАЗ-4292, в принципе оборудуемые для работы на газомоторном топливе, имеют гораздо большую вместимость, чем присвоено баллов заявке ЗАО ««...»».

В этой части считаем, что при такой противоречивости конкурсная комиссия не проверяла заявку ЗАО ««...»» на достоверность представленной информации, и без соответствующих технических познаний комиссия доверилась информации, представленной ЗАО ««...»».

В этой связи **просим проверить** заявку ЗАО ««...»» на достоверность информации по заявленным транспортным средствам, а также пересчитать по критериям эту заявку.

Кроме того, в п. 3 шкалы для оценки критериев указано:

3.	Влияющие на качество перевозок характеристики транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участником договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок ( <i>резервный подвижной состав не оценивается</i> ). Оценивается каждое транспортное средство	
	вместимость транспортного средства (присваивается соответствующий балл по каждому транспортному средству, сумма полученных баллов по всем транспортным средствам делится на их количество)	
	более 25 мест для сидения	20
	от 22 до 25 мест включительно	15

	от 18 до 21 места включительно	10
1	до 17 мест	5

К примеру, «...»ым С.Г. было заявлено по вместимости 17 автобусов ПАЗ 320435-04 (вместимость транспортного средства от 18 до 21 места включительно -  $(17 \cdot 10) / 17 = 10$  баллов).

С учетом указанного выше распределения баллов ЗАО ««...»» представило 10 ТС с низким полом (возможно средний класс), остальные 7 - без низкого пола (возможно малый класс).

С учетом количества присвоенных баллов (8,5) по критерию вместимости ЗАО ««...»» могло представить ТС по среднеарифметической вместимости ниже, чем в заявке «...»а С.Г. (10), что было бы возможно при вместимости части (7?) транспортных средств до 17 мест (5 баллов за каждое ТС).

Однако, с учетом указанного арифметического правила (сумма полученных баллов по всем транспортным средствам делится на их количество) и размера баллов по каждому подкритерию вместимости как количество баллов по каждому ТС, так и сумма полученных баллов по всем транспортным средствам в любом случае может и должно быть только целым числом кратным «5».

Но при выполнении обратного действия вычисления единственно возможная комбинация вместимости ТС в заявке ЗАО ««...»» с учетом правил округления чисел может быть только такой:  $(12 \cdot 10 + 5 \cdot 5) / 17 = 8,5294$ .

Таким образом, из анализа баллов в совокупности с приведенными сомнениями о возможности наличия у всех 17 ТС оборудования для использования газомоторного топлива следует, что имеет место возможная недостоверность информации в заявке ЗАО ««...»», которую конкурсная комиссия проигнорировала.

В этой связи **просим проверить** заявку ЗАО ««...»» на достоверность информации по заявленным транспортным средствам, а также пересчитать по критериям эту заявку.

3) Протоколом от 22.11.2019 №3 по третьему этапу - оценке и сопоставлению заявок на участие в открытом конкурсе по лоту №19 первый номер присвоен ЗАО ««...»» с количеством баллов 353, «...» С.Г. с количеством баллов 243.

Протоколом от 25.11.2019 № 3.1 победителем открытого конкурса по данному лоту признается ЗАО ««...»».

Протоколом от 27.11.2019 № 3.2 в связи с технической ошибкой, а также поступившими заявлениями от 26.11.2019 (вх. № 12469, 12504 от 26.11.2019) конкурсная комиссия по проведению открытого конкурса внесла в протокол от 22.11.2019 № 3 изменения по лоту №19 - первый номер ЗАО ««...»» с количеством баллов 323, второй номер «...» С.Г. с количеством баллов 243.

«...» С.Г. в составе заявки по данному лоту приложил копию договор о намерениях № 29/10-ЗДН от 29.10.2019, согласно которому заявлены автобусы ВСА3033-020-97, в стандартную комплектацию которых входит, в том числе, оборудование для использования газомоторного топлива.

Однако, как следует из протоколов, по данному критерию конкурсной комиссией не было начислено «...»у С.Г. 30 баллов, что нарушает его права и порядок оценки заявок.

С учетом этого заявка «...»а С.Г. должна была получить 273 балла.

4) Следующий довод относится к нарушению конкурсной комиссией порядка присвоения баллов и определения победителей по всем лотам данного конкурса, в том числе и по лотам №№5, 18, 19, в части критерия 4 «Максимальный срок эксплуатации транспортных средств».

Шкалой критериев (Приложение №7 к КД) установлен критерий:

4. Максимальный срок эксплуатации транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участником договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок в течение срока действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок (присваивается соответствующий балл по каждому транспортному средству, сумма полученных баллов по всем автобусам делится на количество транспортных средств)

**до 3 лет включительно - 20**

более 3 лет до 5 лет включительно - 10

более 5 лет до 10 лет включительно - 5.

Согласно ТР ТС 018/2011. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности колесных транспортных средств, утв. Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 N 877 (ред. от 25.12.2018) "О принятии технического регламента Таможенного союза "О безопасности колесных транспортных средств":

**"эксплуатация"** - стадия жизненного цикла транспортного средства, на которой осуществляется его использование по назначению, **с момента его государственной регистрации** до утилизации

Таким образом, в течение срока действия свидетельства ( 0 - 1 0 лет) на любой его момент фактический срок эксплуатации (с даты регистрации) любого предложенного участником конкурса транспортного средства не может превышать максимальный, например, 3 года включительно.

Приложением №5 к Конкурсной документации является ФОРМА СПРАВКИ о транспортных средствах, которые будут использоваться для регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок. Исходя из всей КД, учитывая

указанное по критерию пояснение в скобках (представляется порядком присвоения баллов), это именно то приложение, сведения которого использованы конкурсной комиссией при оценке заявок по критерию №4 «Максимальный срок эксплуатации».

Это подтверждается и пунктом 8.2.4 Конкурсной документации.

Данным приложением к Конкурсной документации предусмотрено указание года выпуска (изготовления) каждого транспортного средства, с использованием которого будут осуществляться пассажирские перевозки на маршруте.

Соответственно, участниками предоставляется информация о сроке эксплуатации каждого транспортного средства на дату подачи заявки на участие в Конкурсе.

Тогда как под указанным критерием Конкурса понимается максимальный срок эксплуатации транспортных средств **не на дату подачи заявки** на участие в Конкурсе, а **в течение срока действия свидетельства** об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок.

Приложением №10 к КД предусмотрена Форма обязательства по максимальному сроку эксплуатации транспортных средств, предлагаемых участником открытого конкурса для осуществления регулярных перевозок в течение срока действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок следующего содержания:

\_\_\_\_\_ обязуюсь/ется эксплуатировать транспортное

(наименование ЮЛ или ИП)

средство, предусмотренное заявкой на участие в открытом конкурсе на право осуществления перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по маршруту регулярных перевозок в течение лет.

\_\_\_\_\_ обязуется по истечении \_\_\_\_\_ лет произвести

(наименование ЮЛ или ИП)

замену указанных транспортных средств на транспортные средства с характеристиками, влияющими на качество перевозок, предусмотренных заявкой на участие в открытом конкурсе, не хуже, чем на момент получения свидетельства на осуществление регулярных перевозок.

Из анализа присвоенных баллов всем победителям данного конкурса (20 баллов) с учетом фактического содержания приложения №10 следует, что в данном приложении все участники представили соответствующее обязательство **«эксплуатировать транспортное средство, предусмотренное заявкой на участие в открытом конкурсе... в течение 3 лет»**.

Именно так могла оценить такие обязательства конкурсная комиссия раз все победители получили 20 баллов.

В таком случае в сочетании с правилом присвоения баллов «присваивается соответствующий балл по каждому транспортному средству, сумма полученных баллов по всем автобусам делится на количество транспортных средств» такой порядок приводит к тому, что победители, заявившие в приложении №5 реально имеющиеся уже зарегистрированные ТС (не по предварительным договорам поставки) со сроком эксплуатации на дату подачи заявок (срок подачи по 31.10.2019 года) **«до 3 лет включительно»** (например, 3 года ровно), с учетом сроков подведения итогов конкурса и 60 календарных дней на подтверждение наличия транспортных средств, предусмотренных заявкой на участие в открытом конкурсе, на фактический осмотр представляют такие транспортные средства со сроком их эксплуатации уже превышающим 3 года и после получения свидетельства незаконно получают право эксплуатировать данные ТС еще 3 года.

То есть на основании такого порядка проведения конкурса победители могут использовать ТС с максимальным сроком эксплуатации не «до 3 лет включительно» (получая 20 баллов) в течение действия свидетельства, а фактически с максимальным сроком эксплуатации вплоть до полных 6 лет, однако, в таком случае участник конкурса по данному критерию не должен был бы получить более 5 баллов, что при законном правильном порядке оценки заявок могло уменьшить по данному критерию количество баллов на 15 у каждого победителя и привести к выбору победителем иного участника.

Указанные обстоятельства и фактические действия конкурсной комиссии прямо влияют на порядок определения победителей.

Таким образом, предусмотренное приложением №10 предоставление участниками конкурса в своей заявке сведений о максимальном сроке эксплуатации транспортных средств в течение срока действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, не позволяет правильно осуществить оценку заявок согласно содержанию указанного критерия, и противоречит части 2, пункту 4 части 3 и части 4 ст. 24 Федерального закона от 13.07.2015 №220-ФЗ.

Фактически сведения, предоставленные участниками конкурса в составе заявки, позволяют Конкурсной комиссии самостоятельно рассчитать исключительно срок эксплуатации

каждого транспортного средства, предлагаемого таким участником, на дату формирования и подачи заявок.

Кроме того, в Конкурсной документации отсутствует четко понимаемый порядок оценки заявок по критерию "Максимальный срок эксплуатации транспортных средств", что не позволяет однозначно определить порядок выбора победителя Конкурса с учетом данного критерия и также является нарушением ст. 24 Федерального закона от 13.07.2015 №220-ФЗ.

Согласно части 6 ст. 24 Федерального закона от 13.07.2015 №220-ФЗ и пункта 8.5 КД присвоенное по критерию №4 количество баллов прямо влияет на определение победителя при равенстве у нескольких участников общего количества баллов по всем критериям, в связи с чем на основании указанного выше незаконное установление фактического порядка применения критерия №4 в противоречие закону влияет на окончательное определения победителя конкурса.

Следует отметить также, что согласно п. 9 ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 13.07.2015 №220-ФЗ **сведения о максимальном сроке эксплуатации** транспортных средств, предусмотренные заявкой на участие в открытом конкурсе, поданной участником открытого конкурса, которому выдается свидетельство об осуществлении перевозок, **должны быть включены в реестр маршрутов регулярных перевозок.**

Указанные обстоятельства создают препятствия хозяйствующим субъектам в участии в конкурсе, что ограничивает конкуренцию.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона о защите конкуренции.

Исходя из изложенного, прошу рассмотреть настоящую жалобу, и в случае выявления нарушения антимонопольного законодательства, выдать соответствующее предписание об его устранении.

Так как из приведенных доводов следует незаконность действий организатора конкурса, конкурсной документации, неправильное применение организатором конкурса как требований к участникам конкурса, форм сведений, так и критериев оценки, прямо повлияло на оценку заявок участников, в том числе и победителей по лотам, в случае признания жалобы обоснованной представляется единственным возможным вариантом устранения нарушений законодательства аннулирование всех протоколов конкурсной комиссии, так и самого открытого конкурса.

На основании изложенных доводов, в том числе в отношении незаконных положений конкурсной документации, и приведенных положений законодательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРОШУ:

1) В соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» приостановить процедуру определения перевозчиков по открытому конкурсу, объявленному на основании приказа Минтранса ЧР от 30.09.2019 № 02-03/207 (в т.ч. лоты №№5, 18, 19), и запретить Минтрансу Чувашии выдавать свидетельства об осуществлении перевозок по маршрутам по итогам проводимого конкурса до принятия решения по настоящей жалобе.

2) Признать жалобу обоснованной и признать организатора данного открытого конкурса Минтранс ЧР нарушившего положения Федеральных законов от 13.07.2015 №220-ФЗ и от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3) Отменить открытый конкурс на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок в Чувашской Республике, объявленный приказом Минтранса ЧР от 26.04.2019 № 02-03/62 (в т.ч. лоты №№5, 18, 19), путем его аннулирования и выдать Минтрансу ЧР соответствующее предписание об устранении нарушений законодательства.

