

115035, г. Москва, Кадашёвская набережная, д.30
Телефон: +7 (495) 980-79-80
Факс: +7 (495) 225-94-38
E-mail: infolife@rgslife.ru
Телефон: +7 (495) 980-79-80 Факс: +7 (495) 225-94-38
infolife@kaplife.ru

KAPLIFE.RU

от 11.03.2021г. № б/н

Московское УФАС России
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр.1

Заказчик закупки: ООО «Солар Секьюрити»
Место нахождения: 127015, г. Москва, ул. Вятская, д. 35
стр. 4, эт. 4, пом. 7, ком. 12, 20-23, 25-34, 48-54, 65.
Почтовый адрес: 125009, г. Москва, Никитский пер., 7,
стр. 1
Телефон: +7 (499) 7550770
Контактное лицо: Панькина Евгения Анатольевна
e.pankina@rt-solar.ru
тел. + 7 (499) 755-07-70

ЖАЛОБА НА ДЕЙСТВИЯ ЗАКАЗЧИКА ПРИ ФОРМИРОВАНИИ ЗАКУПОЧНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ

Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке:

<https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?regNumber=32110036646>

Номер извещения: № 32110036646;

Закупка: Открытый запрос предложений в электронной форме по 223-ФЗ на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию сотрудников

Дата публикации: 26.02.2021г. (03.03.2021г. были внесены изменения),

Дата окончания подачи заявок: 11.03.2021 в 13:00.

Предмет обжалования: Действия Заказчика по установлению в документации требований, ограничивающих конкуренцию и порядок оценки заявок.

Доводы:

- 1. Заказчиком в нарушение ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон 223-ФЗ) установлено требование к участникам, ограничивающее конкуренцию:**

В п. 10 информационной карты в разделе «Требования к участнику, а также к документам, которые должны быть приложены в составе заявки, подтверждающим данные требования» установлены специальные требования к участникам закупки:

Специальные требования:

Наименование требования	Подтверждающие документы
-------------------------	--------------------------

Исп.: Федорович А.В.
+7 (495) 980-79-80 доб. (099-3942)
+7 (926) 666-23-96



КАПИТАЛ LIFE
СТРАХОВАНИЕ ЖИЗНИ

Рейтинг финансовой надежности страховых компаний на дату размещения не ниже ruA-

Рейтинг финансовой надежности страховых компаний согласно Национальной (российской) рейтинговой шкале АО «Эксперт РА» не ниже ruA-

<https://www.raexpert.ru/ratings/insurance/ratingscale/>

Нами был отправлен запрос на возможность предоставления рейтинга иного рейтингового агентства (далее РА), на что Заказчиком ответ по существу дан не был (прилагается), а в связи со сжатыми сроками проведения процедуры (последние изменения были внесены 03.03.2021г., запрос был направлен 04.03.2021г., ответ размещен 10.03.2021г. в 18:36, срок окончания подачи заявок: 11.03.2021г. в 13:00) – мы уже лишены возможности повторно отправить запрос на разъяснения, в связи с этим вынуждены обратиться с настоящей жалобой до окончания подачи заявок.

В списке кредитно-рейтинговых агентств, рейтинги которых принимаются заказчиком, отсутствует иные аккредитованные Банком России кредитно-рейтинговые агентства – «АКРА», «НРА» и «НКР», что в свою очередь не позволяет принять участие страховщикам, имеющих действующий рейтинг надежности, выданный данными агентствами.

Согласно ч. 1 ст. 3 Федерального закона №222-ФЗ "О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" рейтинговую деятельность на территории Российской Федерации вправе осуществлять юридические лица, созданные в организационно-правовой форме хозяйственного общества, после внесения сведений о таких лицах Банком России в реестр кредитных рейтинговых агентств в порядке, определенном настоящим Федеральным законом и нормативными актами Банка России. Иные юридические лица не вправе осуществлять рейтинговую деятельность.

Так, согласно сведениям, находящимся в открытом доступе на сайте http://cbr.ru/finm_infrastructure/registry/ в реестре кредитных рейтинговых агентств (Российских) по состоянию на 05.03.2020 зарегистрированы следующие агентства: АКРА (АО), АО «Эксперт РА», ООО «НРА», ООО «НКР» (http://cbr.ru/vfs/finmarkets/files/supervision/list_kra.xls).

Указанные рейтинговые агентства равны по статусу.

ООО «Капитал Лайф Страхование Жизни» получило по национальной шкале рейтинг А.ru от ООО «Национальные кредитные рейтинги», являющихся сопоставимым рейтингу ruA от ЭкспертРА (категория А). Данный рейтинг был получен 14.05.2020 (пресс-релиз от 14.05.2020: <https://ratings.ru/ratings/press-releases/Kapital-Life-RA-140520/>).

Все аккредитованные кредитные рейтинговые агентства устанавливают одинаковую и сопоставимую национальную рейтинговую шкалу (В, ВВ, ВВВ, А, АА,



AAA – высший рейтинг) и оценивают одинаковый предмет (финансовую устойчивость организации – резидента РФ), утверждают схожую методологию оценки финансовой устойчивости и присвоения кредитных рейтингов организациям, соответствие законодательству которой проверяется Банком России при аккредитации рейтингового агентства.

В этой связи, присвоенные различными рейтинговыми агентствами кредитными рейтинги должны приниматься в закупках на паритетной и сопоставимой основе - независимо от того сколько каким агентством присвоено рейтингов.

Аналогичная позиция подтверждена решением ФАС России от 20.11.2019 № 223Ф3-1063/19:

<https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-kontrolya-razmeshcheniya-gosudarstvennogo-zakaza/43c7abf5-e72d-4839-8731-9135e12698fd/>

Аналогичная практика складывается по Московскому УФАС, см. например, Решение Московского УФАС России от 16.03.2020 № 077/07/00-4156/2020:

<https://br.fas.gov.ru/to/moskovskoe-ufas-rossii/20d9c0cf-466d-41c7-87a8-6fea8210ae8b/>

Так же исходя и ответа ФАС России от 31.07.2020г №ДФ/65494/20 на обращение ООО «НКР» (прилагается):

все рейтинговые агентства занимаются аналогичной деятельностью по оценке финансовой устойчивости организаций и имеют равный статус аккредитованных Центральным Банком Российской Федерации (далее — ЦБ), заказчику необходимо определить порядок оценки таким образом, чтобы учитывать в целом все аккредитованные ЦБ рейтинги.

Полагаем, что при установлении требований к участникам высшему рейтингу «ruA-» от ЭкспертРА должен соответствовать рейтинг «ruA-» от НКР, АКРА и иных аккредитованных агентств, рейтингу «А» – «А» от НКР и т.д. При таких требованиях будет отсутствовать необоснованная дискриминация владельца рейтинга от данных рейтинговых агентств, а также дискриминация деятельности самих аккредитованных рейтинговых агентств.

С учетом изложенного, рейтинги соответствующих уровней по национальной шкале РФ, присвоенные аккредитованными ЦБ РФ рейтинговыми агентствами, должны приниматься в равной мере, без создания преимущества или приоритета рейтингу конкретных рейтинговых агентств.

Так же ни один нормативно-правовой акт не обязывает страховую компанию иметь какой-либо рейтинг, его получения является полностью добровольным, наличие или отсутствие конкретного рейтинга так же не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору.



Требования к соискателям лицензии, указанные в ст. 32 и ст. 32.1 Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" не содержат никаких требований по наличию рейтинга, тем более по наличию рейтинга конкретного рейтингового агентства. Таким образом получение рейтинга является добровольным, а требуя рейтинг конкретного агентства – Заказчиком создаются преимущественные условия отдельным хозяйствующим субъектам, кто на добровольной основе получил рейтинг именно Эксперт РА.

Рейтинг каждого РА – независимое мнение о финансовой устойчивости. В упрощенном виде это сопоставление рейтинговым агентством активов и пассивов юридического лица, что справедливо и для страховщиков. Методика присвоения рейтингов рейтинговым агентством утверждается ЦБ. Следовательно, утверждение методики ЦБ является достаточным подтверждением для её соответствия требованиям и того, что присвоенные рейтинги в полной мере позволяют оценить финансовое положение страховщика, являются достоверными и объективными. Банк России контролирует соответствие методологий рейтингового агентства требованиям.

В целях обеспечения сопоставимости рейтингов различных РА существует национальная рейтинговая шкала.

С учетом изложенного, объективное сопоставление различных рейтингов различных РА возможно и необходимо.

В числе прочего это подтверждается нормативными актами уровня Правительства РФ¹, прямо указывающих на возможность такого сопоставления.

Установленные требования по сути принуждают потенциальных участников получать рейтинг именно в ЭкспертРА, а не ином аккредитованном ЦБ РА. Поскольку обладатели иных рейтингов не будут соответствовать установленным в данной закупке требованиям, даже при наличии необходимого уровня финансовой устойчивости, что является несправедливым, нарушает принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Исходя из изложенного, Заказчик, устанавливая в документации о закупке (извещении) вышеуказанные требования только на основе рейтинга одного из четырех аккредитованных рейтинговых агентств нарушает требования части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также пункт 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

¹ Инвестиционная декларация расширенного инвестиционного портфеля государственной управляющей компании" (утв. Постановлением Правительства РФ от 01.09.2003 N 540)

Требования (дополнительных требований) к кредитным организациям, в которых федеральные унитарные предприятия и хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, а также хозяйственные общества, находящиеся под их прямым или косвенным контролем, вправе открывать счета и покрытые (депонированные) аккредитивы и с которыми такие федеральные унитарные предприятия и хозяйственные общества, а также хозяйственные общества, находящиеся под их прямым или косвенным контролем, вправе заключать договоры банковского счета, договоры банковского вклада (депозита), и к ценным бумагам кредитных организаций, которые вправе приобретать такие федеральные унитарные предприятия и хозяйственные общества, а также хозяйственные общества, находящиеся под их прямым или косвенным контролем, и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации" (утв. Постановлением Правительства РФ от 20.06.2018 N 706).



2. Заказчиком в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, пп. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон 223-ФЗ) установлен ненадлежащий порядок оценки по критерию «Предложения по расширению перечня услуг, согласно ТЗ, за исключением обязательных (R_{дy}i)»:

Заказчиком установлены следующие критерии оценки:

Для рамочных закупок:

№	Наименование критерия оценки	Вес (значимость) критерия оценки, %
1.	Цена заявки (рейтинг по критерию стоимости) (R ₁)	60%
2.	Предложения по расширению перечня ЛПУ, согласно ТЗ, за исключением обязательных (R _{лпу})	20%
3.	Предложения по расширению перечня услуг согласно ТЗ, за исключением обязательных (R _{дy} i)	20%

Порядок оценки по критерию «Предложения по расширению перечня услуг согласно ТЗ, за исключением обязательных (R_{дy}i)»:

Описание предмета оценки по критерию: оцениваются сведения, предоставленные участником в составе заявки, а именно, предложения по расширению перечня услуг, согласно ТЗ, за исключением обязательных (п. 10 ТЗ)

Требования к документам, подтверждающим оцениваемые сведения: предложение по расширению перечня услуг должно быть предоставлено участником путем его указания сведений по форме 3.1 раздела III «ФОРМЫ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ».

Для получения рейтинга *i*-ой заявки по критерию, количество баллов умножается на коэффициент значимости критерия

В случае, если несколько юридических лиц (несколько индивидуальных предпринимателей, несколько физических лиц) выступают на стороне одного участника (далее – коллективный участник), то для оценки заявки коллективного участника по критерию «Наличие опыта оказания услуг» осуществляется суммирование данного показателя по каждому лицу, входящему в состав коллективного участника).

Критерии оценки параметра:

Сравнению подлежат дополнительные предложения участников по расширению перечня услуг, согласно ТЗ, за исключением обязательных (п. 10 ТЗ)

Оценка по данному параметру не может быть больше 100 баллов. Если названия услуг повторяются в разных программах, то они считаются с тем количеством раз, которое были перечислены.

Расчет балла по данному критерию производится по следующей формуле:

$$R_{д\text{у}i} = \frac{D_i}{D_{\text{max}}} * 100$$

- $R_{д\text{у}i}$ - балл i -й заявки по критерию,
- D_i - количество дополнительных услуг i – го участника,
- D_{max} - максимальное количество дополнительных услуг среди всех участников.

Порядок оценки по критерию «Предложения по расширению перечня ЛПУ, согласно ТЗ, за исключением обязательных ($R_{л\text{п}у}$)» сводится к подтверждению (даже не полному) указанных в ТЗ ЛПУ, а оценка идёт по шкале:

№ п/п	Предложения участников по расширению перечня ЛПУ	Присуждаемые баллы участнику
1.	Присутствует 50% или менее всех ЛПУ 3-ей и 4-ой категории	0 баллов
2.	Присутствует более 50% всех ЛПУ 4-ой категории и более 50%, но не превышая 80% всех ЛПУ 3-ей категории	20 баллов
3.	Присутствует более 50% всех ЛПУ 4-ой категории, более 80% ЛПУ из 3-ей категории и более 50%, но не превышая 80% всех ЛПУ из 2-ой категории	40 баллов
4.	Присутствует более 50% всех ЛПУ 4-ой категории, более 80% ЛПУ из 3-ей категории и более 80% всех ЛПУ 2-ой категории, но не превышая 85% по каждой категории	60 баллов
5.	Присутствует более 85% ЛПУ из каждой категории, но не превышая 95%	80 баллов
6.	Присутствует более 95% ЛПУ из каждой категории	100 баллов

И для максимального балла участникам необходимо декларативно: [указать перечни дополнительных ЛПУ из Приложения 2 к ТЗ, за исключением обязательных ЛПУ, отнесенных категории 1]

Что означает, что большая часть участников получит максимальный балл

С учетом вышеизложенного считаем, что критерий «Предложения по расширению перечня услуг согласно ТЗ, за исключением обязательных ($R_{д\text{у}i}$)» необъективен, поскольку выбор победителя в данном случае обусловлен не ценой предложения или квалификацией участника, а количеством предложенных вариантов по повышению качества услуг.

Заказчиком не установлен конкретный закрытый перечень дополнительных услуг (к примеру по аналогии с критерием *«Предложения по расширению перечня ЛПУ, согласно ТЗ, за исключением обязательных (Rлпу)»*), которые ему необходимы, то есть участники предлагают их по своему усмотрению.

При этом из положений Документации усматривается, что предложение по количеству дополнительных предложенных услуг является одним из важнейших критериев для определения победителя Закупки (для компенсации к примеру 15 проигранных итоговых баллов необходимо ценовое снижение от заявки, которая получит максимум баллов по данному критерию, равное 25%, т.к. иных способов «компенсировать» разницу в баллах невозможно).

Считаем, что от верного и обоснованного установления самим Заказчиком закрытого перечня дополнительных услуг зависит выбор наиболее лучшего предложения участника и такой перечень должен быть определен Заказчиком самостоятельно, в соответствии с действующим законодательством.

Участники Закупки должны предлагать количество выполнения таких услуг, что обуславливает обязанность Заказчика по формированию данного закрытого перечня таким образом, чтобы каждый претендент на основании собственных возможностей сделал качественное предложение, приводящее к увеличению стоимости качества таких услуг.

Установление же критерия *«Предложения по расширению перечня услуг согласно ТЗ, за исключением обязательных (Rдуи)»* в существующем виде ограничивает конкуренцию и не позволяет определить лучшего исполнителя по договору, поскольку предоставляет преимущество тем участникам, которые вместо конкуренции по объективным показателям конкурируют по видам описываемых работ.

Документация не содержит никаких требований, ограничений и критериев, которым должны соответствовать дополнительные предложения участников, что ставит оценку по указанному критерию в зависимость от трудозатрат на придумывание дополнительных услуг, не приведет к увеличению качества исполнения договора, а так же даёт возможность Заказчику какие-то предложения «засчитывать», а какие-то – нет, противное означает что, к примеру, предложения вида «однократная консультация персонального менеджера по порядку вакцинации от КОВИД и имеющихся в РФ вакцинах» должны приниматься к оценке, хотя никакого фактического «улучшения» такое предложение под собой не содержит. Так же Заказчику фактически придется сравнивать предложения участников на не сопоставимой основе (т.к. кто-то может предложить, к примеру, покрытие каких-либо исключений в определенных случаях, что безусловно приведет к дополнительным затратам со стороны участника, а кто-то будет предлагать «консультации различных сотрудников», которые не приведут к каким-либо затратам со стороны участника, при этом у Заказчика отсутствует формальное право не засчитывать какие-либо улучшения).

Таким образом в данном случае оценка заявки по критерию *«Предложения по расширению перечня услуг согласно ТЗ, за исключением обязательных (Rдуи)»* напрямую зависит от формы, которой представлено предложение, а не от его



содержания. При этом приоритет формы над содержанием недопустим при проведении закупок и не соответствуют не только балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и принципу стабильности публичных правоотношений, а также принципу добросовестной реализации прав и законных интересов (часть 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

В связи с этим полагаем что ситуация, когда участники соревнуются не по цене и квалификации, а исходя из фантазии при описании применяемых работ, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Руководствуясь изложенным, а также ч. 10 статьи 3 Закона о закупках, ст.18.1 Закона о защите конкуренции, ПРОСИМ:

- приостановить закупку № 32110036646 до рассмотрения настоящей жалобы по существу;
- провести проверку и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства, а именно о внесении изменений в документацию.

Приложение:

- доверенность представителя
- ответ на запрос
- письмо ФАС России от 31.07.2020 №ДФ/65494/20

Управляющий директор

В.В. Снопко

Подписано ЭЦП
Сертификат: 02 3d d7 6b 00 e0 ac 5f 97 4b 1a b1 5a 9e 72 e4 f2
Дата выдачи: 03.03.2021г.
Владелец: ООО «Капитал Лайф Страхование Жизни»
Издатель: ООО «Сертум-Про»
Срок действия: с 03.03.2021 по 03.06.2022