

Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве  
Адрес: 107078, Москва, Мясницкий пр-д, дом 4, стр. 1

Заявитель жалобы  
Айрапетян Артур Владимирович

Организатор торгов ООО «Доброторг»  
(ОГРН 5157746026170, ИНН 7709476226,  
почтовый адрес: 109029, г. Москва, а/я 15, тел.  
8 (499) 130-80-60, [info@dobrotorg.org](mailto:info@dobrotorg.org))

ЭТП  
ООО «Электронные системы Поволжья»  
ИНН: 5262258084  
603089, Нижегородская область, город Нижний Новгород, Полтавская ул., д.32  
8-(831)-421-11-11 (добавочный оператора 101)  
8-(831)-428-86-27  
факс: 8-(831)-428-94-56  
[support@el-torg.com](mailto:support@el-torg.com)

должник ООО АК «ДерВейс»  
(ОГРН 1020900515305, ИНН 0901050261)  
адрес: 369006, Карачаево-Черкесская Респ.,  
г. Черкесск, ул. Подгорная, зд. 134 В)

конкурсный управляющий  
Батуев Владимир Васильевич  
(ИНН 421700770000, СНИЛС 039-858-441 11)  
117279, г. Москва, а/я 27, Батуеву В.В.  
[ay.derways@gmail.com](mailto:ay.derways@gmail.com)

## ЖАЛОБА

в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»  
на действия организатора торгов

03.03.2023 года организатором торгов ООО «Доброторг» было размещено объявление № 10843455 о проведении торгов имуществом должника ООО АК "ДЕРВЕЙС"

На электронной площадке ЭСП (<http://el-torg.com/>) размещено объявление, идентификационный номер 006990, о торгах путем публичного предложения указанным выше имуществом. Дата начала представления заявок на участие 05.03.2023 09:00:00 Дата окончания представления заявок на участие 24.03.2023 18:00:00.

**Обжалуемые действия организатора торгов, электронной торговой площадки: нарушения норм законодательства, определяющих порядок проведения торгов:**

### Довод №1.

Как следует из сообщения о торгах, размещенное на сайте ЕФРСБ лот №1 состоит из: Имущественный комплекс ООО АК «ДерВейс»: 1) Земельно-имущественный комплекс, общей площадью 53 512,9 кв. м, расположенный на земельных участках, общей площадью 225 024,0 кв. м, по адресу: Карачаево-Черкесская Респ., г Черкесск, ул. Шоссейная 15 (65 позиций); 2) Объекты недвижимого имущества по адресу: Карачаево-Черкесская Респ., г. Черкесск, ул. Шоссейная 71 (5 позиций); 3) Объекты недвижимого имущества по адресу: Карачаево-Черкесская Респ., г. Черкесск, ул. Подгорная 134 (27 позиций); 4) Движимое имущество (243 позиции): спецтехника, производственное, насосное, вентиляционное и климатическое оборудование, прочее.

Однако в объявлении указано не все имущество, входящее в состав лота. Полный перечень имущества состоит из 340 позиций, которые не указаны в сообщении и следовательно недоступны для поиска по торгам в разделе ЕФРСБ (<https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeList.aspx>)

Так, к примеру, потенциальный покупатель не сможет найти по ключевому слову «Автопогрузчик» Автопогрузчик дизельный Тойота 62-8FD18 13342 инв. номер K9005259 начальная цена 351 800,00 рублей, который числится в составе продаваемого имущественного комплекса под номером 1, даже если в графе «Должник» будет указано ООО АК «Дервейс».

#### Торги

По заданным критериям не найдено ни одной записи. Уточните критерии поиска

Таким образом неуказание всего подлежащего продаже имущества непосредственно в сообщении ЕФРСБ существенным образом ограничивает круг потенциальных покупателей данного имущества, что является нарушением.

#### Довод №2.

Как следует из списка имущества, предлагаемого для реализации в составе единого лота, в него входит как недвижимое, так и движимое имущество бывшего автомобильного завода «Дервейс». При этом формирование единого лота не отвечает критериям целесообразности, поскольку как следует из сообщений прессы (<https://iz.ru/823061/timur-khasanov/karachun-prishel-konfuz-kitaitcev-v-cherkesske>) автомобильный завод был остановлен в 2018 году, т.е. на сегодняшний момент прошло 5 лет и данный имущественный комплекс уже не может функционировать как единый завод хотя бы в следствие обветшания и морального устаревания оборудования, зданий и сооружений.

Формирование в единый лот как движимого, так и недвижимого имущества существенно ограничивает круг потенциальных покупателей, поскольку сразу отсеивает покупателей на движимое имущество, а для покупателей, желающих приобрести недвижимое имущество под использование в своих целях, движимое имущество будет являться только дополнительными затратами.

Я как участник торгов заинтересован в приобретении части движимого имущества, однако лишен возможности участия в торгах в связи с продажей всего имущества единым лотом.

#### Довод №3.

Как следует из списка в перечень имущества вошли следующие установки (источники) ионизирующего излучения, для приобретения которых покупателю требуется наличие соответствующей лицензии Роспотребнадзора:

№ п/п	Наименование объекта	Площадь	Инв. Номер	Начальная цена реализации, руб., НДС не облагается
143	Рентгенотелевизионная установка "Рентех"		K9005737	1 542 800,00
154	Система радиационного контроля "Янтарь-1Ж" инв.№12834		12834	917 300,00

В соответствии с пунктом 39 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензированию подлежат следующие виды деятельности: деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности);

В соответствии с приложением к Положению о лицензировании деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случаев, если эти источники используются в медицинской деятельности). К перечню выполняемых работ и оказываемых услуг, составляющих деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случаев, если эти источники используются в медицинской деятельности) относятся в том числе:

4. Размещение источников ионизирующего излучения (генерирующих).
5. Эксплуатация источников ионизирующего излучения (генерирующих).
6. Техническое обслуживание источников ионизирующего излучения (генерирующих).
7. Хранение источников ионизирующего излучения (генерирующих).

Таким образом потенциальный покупатель имущественного комплекса обязан иметь лицензию на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения, однако о наличии данного требования в торгах не указано, а само объединение в один лот имущества, которое не требует специальных лицензий с имуществом на использование которого требуется лицензия серьезным образом ограничивает круг потенциальных покупателей имущества.

#### **Довод №4.**

В соответствии с условиями торгов начальная цена лота 695 421 044,61 рублей, а минимальная цена продажи лота: 595 280 414,19 руб., что составляет 85,60 % от начальной цены, что является необоснованно завышенным, что сужает круг потенциальных покупателей.

Таким образом, по мнению Заявителя, жалоба является обоснованной по существу и подлежит удовлетворению в порядке рассмотрения жалоб по ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно ч. 20 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 3.1 ч. 1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия: выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

В случае признания жалобы обоснованной, при определении того, о совершении каких конкретно действий организатора торгов должно быть выдано предписание в порядке п.3.1 ч.1 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции», необходимо учитывать следующее.

Согласно пункта 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», арбитражным судам разъяснено, что принятие антимонопольным органом предписаний является способом восстановления гражданских прав лиц, обратившихся в антимонопольный орган в порядке п.2 ст.11 ГК РФ. Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции.

Антимонопольный орган в соответствии с полномочиями, перечисленными в п.2 ч.1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции», вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме.

Таким образом, предписание антимонопольного органа должно обладать праввосстановительной функцией, а значит - быть направленным на эффективную защиту нарушенных прав участника торгов способом, реально обеспечивающим восстановление нарушенного права.

Соразмерность конкретных мер характеру нарушения прав заявителя, направленность мер на реальное восстановление его нарушенных прав в необходимом для этого объеме является условием законности предписания, выдаваемого антимонопольным органом в порядке в п.2 ч.1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции»

(Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 11.07.2013 по делу № А58-6782/2012, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.08.2015 № Ф10- 2201/2015 по делу № А54-4220/2014).

В соответствии с Письмом Федеральной антимонопольной службы от 30 июня 2016 г. № РП/44252/16 «Об обжаловании действий конкурсного управляющего при проведении торгов по реализации имущества должников-банкротов в порядке статьи 18.1 закона о защите конкуренции», при поступлении в антимонопольный орган жалоб на действия (бездействие) организатора торгов по реализации имущества (предприятия) должника-банкрота в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, необходимо определять подведомственность рассмотрения жалобы исходя из того, на территории какого территориального органа ФАС России согласно сведениям, указанным в жалобе, фактически находится организатор торгов (специализированная организация, внешний управляющий, конкурсный управляющий), в случае если адрес государственной регистрации организатора торгов не совпадает с фактическим адресом его местонахождения.

Согласно сведениям из ЕФРСБ ООО «Доброторг» - организатор торгов имеет следующий адрес: 105062, город Москва, ул. Макаренко, д. 5 стр. 1а, помещ. I комната 4, следовательно, жалобу надлежит рассматривать в Управлении Федеральной антимонопольной службы по г. Москве.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с ч. 4 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Соответственно, по мнению Заявителя, сроки, предусмотренные статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, на подачу жалобы не пропущены, основания также имеются.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 18.1, 23 ФЗ-135 «О защите конкуренции», ст.ст. 110, 139 ФЗ-127 «О несостоятельности (банкротстве)», Приказом Министерства экономического развития РФ № 495 от 23.07.2015 «Об утверждении порядка проведения торгов в электронной форме»,

#### **ПРОШУ:**

1. Принять к рассмотрению жалобу Заявителя на действия Организатора торгов.
2. Приостановить проведение торгов идентификационный номер 006990 на ЭТП (<http://el-torg.com/>) до рассмотрения жалобы Заявителя по существу.
3. Рассмотреть жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении торгов идентификационный номер 006990.
4. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
5. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об отмене торгов идентификационный номер 006990.

#### **Приложения:**

1. Объявление о торгах №006990;
2. Сообщение ЕФРСБ 10843455 от 03.03.2023;
3. Статья «Известия» (<https://iz.ru/823061/timur-khasanov/karachun-prishel-konfuz-kitaitcev-v-cherkesske>).



**Айрапетян Артур Владимирович**  
«10» марта 2023 года.