

Управление федеральной антимонопольной
службы по городу Москве
Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4,
стр. 1
Тел./факс: 8 (495) 784-75-05
E-mail: to77@fas.gov.ru

**Заказчик: ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ
ОБЩЕСТВО "ЗАВОД ИМЕНИ И.А. ЛИХАЧЕВА"**
Адрес места нахождения: г. Москва, ул.
Автозаводская, д.23, корп.15, этаж 12, пом. I, ком. 8
Телефон: 7-495-6273752
E-mail: yaroshenko.aa@amozil.net

**Участник размещения заказа, податель жалобы:
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»**
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского,
д. 31, оф.216
Телефон/факс: 8(343)286-07-96
E-mail: svtr08@mail.ru, sav_ur@bk.ru

Исх.№ 6478
От 07.04.2020г.

Жалоба на действия Заказчика

17.03.2020 г. на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, Заказчик ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ЗАВОД ИМЕНИ И.А. ЛИХАЧЕВА" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение №1200700003620000001 о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, является участником закупки, **подавшим** заявку, т.е. является заинтересованным лицом, чьи права нарушены, и имеет право подать жалобу на все виды нарушений - на итоговый протокол и на порядок оценки участников.

Участник имеет право подать жалобу в том числе до момента прекращения подачи заявок.

В ч.1 указываем на следующие нарушения в порядке размещения информации о закупке (в извещении):

1. В извещении должен быть указан конкретный вид аттестата аудитора, который требуется по закону для проверки, так как имеется два вида квалификационных аттестатов, дающих право на проведение аудиторской проверки. Либо должен быть указан аттестат общего вида для предприятий, не имеющих существенной доли государственности, либо должен быть указан аттестат **единого образца**, выдаваемый СРО после 01.01.2011 года, позволяющий проверять предприятия с существенной долей **государственности**.

Заказчик является Акционерным обществом с **существенной** долей государственности, его учредителем, согласно Выписке из ЕГРЮЛ является Госкомимущество (Минимущество РФ).



- 1.1. Согласно п. 4.1. ст.23 и ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письму Министерства Финансов РФ от 20.01.2012г. № 07-06-21/3: «...в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций...в уставных (складочных) капиталах, которых доля **государственной** собственности составляет не менее 25 процентов... имеют право участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после 1 января 2011 г».
- 1.2. Без указания точного требования к аттестатам аудиторов, проводящих проверку, заказчик фактически **предлагает участвовать** любым аудиторам, в том числе возможно не имеющим права выполнения работы по предмету конкурса. Заказчик не указывая однозначное требование, этим допускает к участию аудиторские организации, возможно не имеющие в своем составе аудиторов с правом проведения работы по предмету закупки. Согласно требованиям ФЗ-307 такие участники должны быть отклонены.
- 1.3. В дополнение ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на аналогичную практику антимонопольной службы по вопросу об обязанности Заказчика, закупающего аудиторскую проверку- указать требование к виду аттестата либо общего вида, либо единого образца.

Указанные ниже решения касаются единообразия правоприменительной практики надзорных органов, уже установивших обоснованность нарушения, указанного в **пункте 1** нашей жалобы.

А именно: в решении УФАС по Челябинской области по делу №9-04-44/2017 от 05.10.2016 г. и в решении УФАС по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по делу №03/КА-4330 от 07.07.2017 г. указали, что «нарушение пункт 1 части 1 статьи 31 и пункт 2 части 3 статьи 29 Закона о контрактной системе в действиях Заказчика, в части не установления требования в извещении о проведении открытого конкурса к **единому аттестату аудитора**».

ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на следующие нарушения в конкурсной документации о **порядке оценки заявок**:

2. В Приложении 2 к Информационной части конкурса по критерию по **показателю №1 «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема»**, Заказчик указал,

Значимость	Порядок оценки	Описание
0,5	Оценка в 0 баллов будет присвоена: - участнику, который не имеет опыта сопоставимого характера; - участнику конкурса, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие предоставленные сведения о наличии опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера (без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки) за указанный в показателе период	Оценивается предложение участника количество исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки. Под услугами сопоставимого характера понимаются услуги по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности государственных заказчиков и/или организаций, доля участия государства в которых составляет 50 и более процентов. Сведения о наличии опыта участника закупки должны подтверждаться копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), содержащих сведения о стоимости оказанных услуг.

- 2.1. Считаем, что Заказчик незаконно устанавливает рубеж госсобственности 50 % для исполненных договоров, принимаемых при оценке опыта по причине того, что неверно оценивает понятие «опыт выполнения аналогичных работ». Спецификой закупки данного договора обязательного аудита является проверка не просто государственных, муниципальных, бюджетных организаций с 50 % госсобственности, а тех, которые указаны в **ст.5 ФЗ-307** об обязательном аудите. Существенной долей госсобственности законодатель указал «свыше 25%».

В данной статье установлен перечень предприятий, которые подлежат обязательной аудиторской проверке и которые требуют **специальной квалификации, подтверждаемой аттестатом**

аудитора единого образца. В число этих предприятий входят, например, акционерные общества с существенной долей госсобственности **не менее 25 %**. Именно Заказчики с долей госсобственности не менее 25 % являются большинством среди организаций, заключающих договоры о закупке обязательного аудита и опыт за их проверку **незаконно исключен** Заказчиком из понятия «опыта аналогичной работы» в данном показателе. Отдельное ограничение на размер собственности не менее 50% законом не предусмотрено, не имеется специальных требований квалификаций аудиторов, не возникают наилучшие условия выполнения работ при сравнении опыта проверки предприятий с долей не менее 50% и не менее 25% госсобственности.

Заказчик вопреки **ст. 17 ФЗ-135** создает преимущество для участников, которые проверяли предприятия с долей госсобственности «выше минимальной» установленной законом для данного вида договора обязательного аудита, т.е. ограничивают права участников, имеющих **такой же** аналогичный опыт по проверке предприятий из перечня установленного ст.5 ФЗ-307.

3. В Приложении 2 к Информационной части конкурса по критерию по показателю №2 «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг», Заказчик указал,

Значимость	Порядок оценки	Описание
0,3	Оценка в 0 баллов будет присвоена: - участнику, который не имеет специалистов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении контракта, в соответствии с установленными минимальными требованиями; - участнику конкурса, который не представил или представил частично в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие предоставленные сведения о наличии кадровых ресурсов.	Оценивается предложение участника о наличии у участника закупки штатных аудиторов , которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении данного контракта, с действующим квалификационным аттестатом аудитора полученным после 01.01.2012 года и дающим право на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, с опытом работы не менее 3 лет в области аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности. Сведения подтверждаются следующими документами: - выписка из штатного расписания , копии трудовых книжек, трудовых договоров, копии действующих квалификационных аттестатов аудитора, и нотариально заверенная и/или заверенная печатью саморегулируемой организации копия Реестра аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, в которой имеет членство аудиторская организация. Копия реестра должна содержать сведения, предусмотренные Приказом Минфина от 30.10.2009 № 111н. Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

- 3.1. Заказчик выставляет «ноль баллов» участникам которые не имеют в штате аудиторов с **единым аттестатом «полученным после 01.01.2012г».**

Однако это означает, что такой участник не имеет права выполнять работу по обязательному аудиту предприятия с долей госсобственности свыше 25%, это снова ошибка Заказчика, произошедшая из-за отсутствия обязательных требований к участникам. Такие заявки должны быть не допущены, а не получать «ноль баллов» за оценку.

Более того, независимо от спора по аттестату «единого образца», сам Заказчик прямо указывает что именно при «отсутствии специалистов, соответствующих минимальным требованиям», участники будут получать ноль баллов. Очевидно, что если на предприятии-участнике вообще нет специалистов, соответствующих требованиям для выполнения работы, то заявка такого участника должна быть отклонена.

- 3.2. Отдельным нарушением является требование списка документов, в который обязательно входит «**трудовая книжка**» и «**нотариально заверенная и/или заверенная печатью саморегулируемой организации копия Реестра**» для подтверждения наличия сотрудников.

При этом за отсутствие (за частичное предоставление) таких документов участнику ставится «ноль» баллов.

Нотариальное заверение либо оригинал выписки из реестра аудиторов, заверенный печатью и подписью СРО, не может требоваться Заказчиком. Список обязательных случаев нотариального заверения документов носит исчерпывающий характер, при подаче заявки такое заверение не требуется.

Также участник не имеет возможности самостоятельно своевременно истребовать от СРО реестр заверенный печатью СРО, это требование искусственное и излишнее. Особенно с учетом того, что участники уже предоставляют свидетельство о членстве в СРО или уведомление о вступлении в СРО. Отдельный документ «реестр» является повторным и излишним, тем более «нотариально» заверенный. Проверить правильность свидетельства о членстве участника в СРО, и подтвердить наличие записи в реестре, Заказчик может самостоятельно.

Такая дополнительная обязанность дает преимущество участникам, которые заранее (не для цели участия в этом конкурсе) получили от СРО такое «заверение Реестра аудиторских организаций».

Также считаем, что ставить «ноль баллов» предприятию, которое не входит в Реестр аудиторских организаций, Заказчик не имеет права, такая заявка не должна быть допущена. В любом случае **оценивать обязательные требования** «иметь в штате аудитора с единым аттестатом» и «быть в Реестре аудиторских организаций» Заказчик не может.

3.3. Отдельным нарушением является то, что Заказчик оценивает только штатных специалистов, т.е. тех сотрудников, кто уже имеет определенный фиксированный объем должностных обязанностей на предприятии. Такие участники могут не иметь дополнительных возможностей для формирования рабочей группы по данной проверке, но получают хорошие баллы.

При этом будут ограничены права участников, имеющих часть аудиторов по гражданско-правовым договорам, опытных, квалифицированных, готовых к командировочным заданиям в составе рабочей группы. Такие участники могут выполнить работу более качественно и квалифицированно, но получают меньшие баллы, вопреки **ст. 17 ФЗ-135**.

3.4. При этом сам Заказчик устанавливает *«Ограничения и запреты: Участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации»*

Однако число штатных сотрудников малых предприятий ограничено законом, возникает прямое ограничение конкуренции. По этому способу оценки уже имеется недавний спор, и однозначная позиция антимонопольной службы в Решении УФАС по г. Москве по делу № 077/07/00-13400/2019 от 31.10.2019

Цитата: «Заявитель считает, что непринятие к оценке специалистов, привлеченных на основании гражданско-правового договора, с учетом того, что участниками Конкурса могут являться только субъекты МСП, которые, в свою очередь, законодательно ограничены в количестве штатных сотрудников, что является ограничением конкуренции.»

Заказчиком не доказано, что наличие у участника квалифицированного персонала в штате организации влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса и качество выполняемых работ, в большей степени, чем привлечение квалифицированного персонала по гражданско-правовым договорам

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, действия Заказчика нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в связи с чем Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.

Считаем, что единое правовое пространство РФ основано на единообразии применения норм законов всеми госорганами, и тем более подразделениями одного госоргана.

Использование термина «по основному месту работы» делает оценку данного показателя еще более ограничивающей конкуренцию, так как совместительство аудиторов официально разрешено, специально регулируется законом ФЗ-307.

4. В Приложении 2 к Информационной части конкурса по критерию по показателю №3 «Деловая репутация участника закупки (наличие страхования профессиональной ответственности)», Заказчик указал,

Значимость	Порядок оценки	Описание
0,1	Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена участнику конкурса, который не предоставил в составе своей заявки копии указанных документов.	<p>Наличие страхования профессиональной ответственности со страховым покрытием не менее 500 млн. рублей по всем страховым случаям в страховой компании.</p> <p>Сведения подтверждаются следующими документами: копии действующего страхового полиса со сроком не менее чем срок действия контракта на участие в закупке.</p> <p>Оценка по показателю производится в соответствии со значениями:</p> <ul style="list-style-type: none"> - наличие страхования профессиональной ответственности со страховым покрытием не менее 500 млн. рублей по всем страховым случаям в страховой компании – 100 баллов; - отсутствие страхования профессиональной ответственности со страховым покрытием не менее 500 млн. рублей по всем страховым случаям в страховой компании – 0 баллов.

Заказчик прямо указал, что оценивает именно наличие полиса страхования, однако в самом показателе оценивается не «наличие» а размеры полиса и срок действия полиса.

4.1. Сравнение размеров, сумм страховых полисов участников не приводит к сравнению качества, квалификации и деловой репутации, т.е. данный показатель не может использоваться при оценке и сопоставления заявок.

Ранее законодатель устанавливал ограничение при сравнении подобных показателей как размер полиса, срок гарантий, т.е. всегда Законодатель прямо запрещал производить прямое пропорциональное сравнение не профессиональных качеств участников, а размеры их страховых полисов и гарантий. А в действующей версии Правил № 1085 данный оценочный показатель о размере страховых полисов полностью исключен, т.е. не может применяться организатором конкурса.

Согласно рекомендации Минэкономразвития может оцениваться только наличие полиса страхования (но не его размер), например, в деловой репутации. Сравнение размеров полисов (в отличие от наличия полисов) не влияет на наилучшие условия выполнения работы по предмету конкурса, наличие и тем более размер полиса не является чем-то обязательным (необходимым) для исполнения договора, и подобный показатель заведомо не может служить для сравнения участников, претендующих на заключение договора по предмету конкурса, следовательно, должен быть исключен.

4.2. Границы диапазонов «не менее 500 млн. руб.», лимитов устанавливается Заказчиком полностью произвольно. Никакой разницы в качестве услуг и квалификации участника, имеющего лимит страхования 499,999 млн. руб. и участника, имеющего лимит страхования 500, 001 млн. руб.- заведомо не имеется.

4.3. Отдельным нарушением является приравнивание баллов участников за границей диапазона 500 млн. руб., т.е. сравнение участников за границей диапазона 500 млн. руб. не происходит, что прямо запрещено ст. 32 ФЗ-44.

4.4. Также отдельным нарушением является требование к «сроку действия полиса не менее чем срок действия контракта на участие в закупке». Фактически заказчик не просто оценивает деловую репутацию участников имеющих полисы, а рассчитывает на «использование» страхования в случае проблем с исполнением договора. Однако обязательное страхование аудиторской ответственности не установлено законом, это требование излишнее. Также участник имеет возможность продлить договор страхования, чего не учитывается Заказчиком.

5. В Приложении 2 к Информационной части конкурса по критерию по показателю №4 «Деловая репутация участника закупки», Заказчик указал,

Значимость	Порядок оценки	Описание
0,1	Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена участнику конкурса, который не предоставил в составе своей заявки копии указанных документов.	Оценивается прохождение процедур внешнего контроля качества работы участника конкурса со стороны уполномоченного федерального органа по контролю и надзору и СРО аудиторов. Сведения подтверждаются следующими документами: справка из СРО аудиторов. Оценка по показателю производится в соответствии со значениями: - наличие мер дисциплинарного воздействия по отношению к участнику закупки (предписания, обязывающие устранить нарушения; приостановление членства в СРО аудиторов; исключение из членов СРО аудиторов) за текущий и два предшествующих года до даты начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе - 0 баллов; - отсутствие мер дисциплинарного воздействия по отношению к участнику закупки (предписания, обязывающие устранить нарушения; приостановление членства в СРО аудиторов; исключение из членов СРО аудиторов) за текущий и два предшествующих года до даты начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе - 100 баллов.

5.1. Заказчик оценивает результаты прохождения контроля качества, т.е. плановых проверок, проводимых с периодичностью в три года. При отсутствии такой проверки участник получает ноль баллов.

Такое условие ограничивает права молодых предприятий, вступивших в СРО менее 3-х лет назад. Такие предприятия не прошли плановую проверку без своей вины, т.к. еще не наступил срок «раз в три года», но нарушений и жалоб на свои действия при этом не имеют и внеплановых проверок также не проходили, однако не могут предоставить Справку из СРО об отсутствии мер воздействия и предупреждений.

5.2. Отдельным нарушением является требование не просто предоставить акты проверок (которые подтверждают требуемый Заказчиком факт проверки, содержат сведения о мерах воздействия, и имеются у каждой аудиторской организации действующей на рынке более трех лет), а именно «справку СРО» с указанием мер воздействия предписанных Надзорным органом (в данный момент Казначейство) и самим СРО.

Получение такой «справки из СРО о замечаниях при проверке» требует времени, и не зависит от волеизъявления и действий самого участника. Задержка предоставления такой справки не должна давать преимущество участникам, уже получившим такую справку для целей не связанных с проведением данного конкурса, данное нарушение полностью аналогично п.2,3,2 данной жалобы, о «заверении Реестра печатью СРО».

В части 3 ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на следующие нарушения в проекте договора:

6. В Разделе IV. Проекта договора указаны штрафные санкции в следующем виде:

7.5 За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом... размер штрафа рассчитывается в порядке, установленном настоящим пунктом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, и устанавливается в следующем порядке:

7.5.1 в случае, если цена контракта не превышает начальную (максимальную) цену контракта:

7.5.1.1 10 процентов начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

7.5.1.2 5 процентов начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

7.5.1.3 1 процент начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

6.1. Заказчик указал не нарушение договорных условий, за которые налагаются пени и штрафы, а только те условия о просрочке исполнения обязательств, которые **не приводят** к штрафным санкциям. Согласование условий, которые может нарушить Исполнитель, отсутствуют.

Более того никаких нарушений со стороны аудитора (кроме нарушения сроков обязательства и гарантийного обязательства, которые **исключены** из данных штрафных санкций, согласно п.7.5. проекта договора) в ходе выполнения работы, возникнуть не может. Никаких промежуточных действий при поставке услуги «аудиторской проверки ежегодной финансовой отчетности», которые задевают права Заказчика, не существует. Согласно **ст. 13 ФЗ-307** имеется полное право аудитора самостоятельно определять порядок проверки.

Считаем, что добавление штрафных санкций за какие-то договорные действия «внутри» периода выполнения аудиторской проверки (т.е. помимо «срока исполнения обязательств» и помимо «гарантийных обязательств»), направлено только на нарушение ст. 13 ФЗ-307. Такие санкции направлены исключительно на диктовку и принуждение аудитора проводить проверку удобным Заказчику способом, что прямо нарушает понятие «аудита» и понятие «независимого аудитора»

Все вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают и наши права, как участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту sav_ur@bk.ru о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить проведение конкурса до рассмотрения жалобы по существу, согласно п. 18 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ;
3. Просим рассмотреть нарушения в порядке размещения информации о закупке;
4. Просим рассмотреть нарушения в конкурсной документации и в проекте договора;
5. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
6. Уведомить на электронную почту sav_ur@bk.ru о времени и месте рассмотрения жалобы;
7. Обязать Заказчика исправить имеющиеся нарушения.

Приложения (в копиях):

1. Скриншот подачи заявки ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» по изв.№ 1200700003620000001 в дату 06.04.2020 г. на 1 л.
2. Копия протокола № 13 от 17.04.2014 года о назначении генерального директора;
3. Копия выписки из реестра аудиторов СРО Ассоциации Содружество от 26.02.2020 г. № 2378-Ю 20;
4. Копия приказа № 18 о переводе работника на должность генерального директора;
5. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
6. Копия полиса № 006PIL-4551465/2019 страхования ответственности при осуществлении аудиторской деятельности от 15.05.2019 года;
7. Копия Листа записи о смене наименования от 11.10.2018 г.

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



Подлевских Пальмира Александровна