

**В Управление Федеральной антимонопольной
службы по Красноярскому краю**
Адрес: 660017, г. Красноярск, пр. Мира, 81 «Д»
E-mail: to24@fas.gov.ru

Заявитель: ООО «С7» ИНН 2463251397
Адрес места нахождения и почтовый адрес:
660062, Красноярский край, город Красноярск, Высотная ул., д. 4, офис 303
Тел.: +790297751238 ;
e-mail: info@sib7.ru

Заказчик (организатор торгов):
Акционерное общество «Красноярская региональная энергетическая компания»
Адрес места нахождения и почтовый адрес:
660049, КРАСНОЯРСКИЙ КРАЙ, г.о. ГОРОД КРАСНОЯРСК, Г. КРАСНОЯРСК, ПР-КТ
МИРА, Д. 10, ПОМЕЩ. 55
Эл. Почта: gususlugi@kraseco24.ru; tSarkisova@kraseco24.ru;
Тел./факс: 7 391 2286207

Дополнение к жалобе
на действия закупочной комиссии при рассмотрении заявок на участие в конкурентной
процедуре.

В единой информационной системе 16 июля 2024 года заказчиком была размещена закупка под номером 32413811470. Запрос котировок в электронной форме на поставку угля «БР» для нужд котельных п. Предвинск и Большемуртинского района. Заявитель после изучения извещения, а так же приложенных к нему сопроводительных документов считает, что заказчик при проведении закупки нарушает нормы законодательства о закупках отдельными видами юридических лиц, нарушает установленные же заказчиком нормы документации о закупке при проведении рассмотрения и оценки заявок заявителя и ограничивает конкуренцию при проведении закупки, а именно:

В условиях извещения установлена НМЦК в размере 29 908 271,75 при этом пунктом 9 извещения установлен порядок формирования цены договора, в котором указано что НМЦД определена индексным методом в порядке, установленном п. 1.6.7 Положения о закупке товаров, работ, услуг (далее – Положение). Считаю данный способ обоснования НМЦД в данном случае неприемлемым, так как на территории Красноярского края существует достаточно крупный рынок с множеством поставщиков. Наиболее эффективно было бы осуществить обоснование НМЦД методом сопоставимых рыночных цен. Получить реальные цены от поставщиков на товар и сформировать НМЦД, отвечающую сегодняшней ситуации на рынке поставок угля. Исходя их информации извещения мы как участник закупки не можем оценить на основании какого договора за прошлый период заказчик провел индексацию цен, какие характеристики угля были прописаны в том договоре, не указано никакого расчета какой именно индекс инфляции был применен.

Исходя из идентичной закупки (Изв. № 32413785283) к применяемому товару были заявлены абсолютно другие параметры товара в отличие от Извещения, которое мы обжалуем. Если для обоснования брался именно данный параметр, то считаем данную методику неприемлемой.

По поводу обжалуемого нами так же параметра зольности исходя из пояснений заказчика данных на первом заседании комиссии УФАС по Красноярскому краю мы

поняли, что данный параметр устанавливается исходя из экологических требований и близости жилых сооружений непосредственно к котельным Заказчика. Считаем, что данный довод необоснован, так как параметр зольности никаким образом не влияет на выбросы котельной, а лишь отражает объём золы при сгорании в котельных Заказчика, а также в свою очередь легко регулируется своевременным вывозом зольных остатков с территории угольной котельной. Тем самым обосновывать свои требования к товару в части экологичности необоснованно параметром зольности, более того в части экологичности и процента вредных выбросов в атмосферу предлагаемый нами товар больше соответствовал экологичным нормам чем товар, предложенный конкурентами.

На основании вышеизложенного требуем рассмотреть данную жалобу по существу, признать доводы жалобы обоснованными, обязать заказчика отменить результаты закупки, обязать заказчика внести изменения в извещение о проведении закупки исключив ограничение конкуренции, обязать заказчика применить метод сопоставимых рыночных цен при обосновании начальной максимальной цены по обжалуемой закупке.

Директор ООО «С7»



М. В. Потаенков