



# УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 066/04/14.31-43/2019 об административном правонарушении (ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена: 01.04.2019

В полном объеме изготовлено: 02.04.2019

02 апреля 2019 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Свердловского УФАС России <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в отношении должностного лица – директора Свердловского филиала акционерного общества (до 11.01.2019 открытое акционерное общество) «ЭнергосбыТ Плюс» (адрес (место нахождения): 143421, Московская область, Красногорский район, автодорога Балтия, территория 26 км Бизнес-Центр Рига-Ленд ул., строение 3, офис 513, ОГРН 1055612021981, ИНН/КПП 5612042824/502401001, зарегистрировано в качестве юридического лица 01.07.2005, далее – Общество) <...> (ИНН <...>, паспорт <...> выдан <...> (код подразделения <...>), дата рождения: <...>, место рождения: <...>, зарегистрирован: <...>, далее – директор филиала),

### УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела, согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ является решение от 08.11.2018 Комиссии Свердловского УФАС России по делу № 03-16/10-2018 о нарушении антимонопольного законодательства, которым признан факт нарушения ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), выразившегося в нарушении порядка уведомления потребителя о введении ограничения режима потребления электрической энергии, предусмотренного абз. 1 п. 8 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, далее – Правила № 442), абз. 2 п. 2.1.2 договора энергоснабжения № 70588 от 17.11.2015 (далее – договор № 70588) путем вручения уведомления об ограничении поставки электроэнергии № 89795 от 14.05.2018 не потребителю <...>, а третьему лицу.

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 18.03.2019 путём составления протокола об административном правонарушении в отсутствие должностного лица – директора филиала <...>, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается его письменными объяснениями (вх. № 01-994 от 18.01.2019) на извещение о времени и месте составления протокола об административном правонарушении (исх. № 260 от 14.01.2019), но с участием допущенной в качестве защитника <...> (доверенность от 12.09.2018).

Определением от 18.03.2019 дело назначено к рассмотрению на 01.04.2019, когда и была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ рассмотрено 01.04.2019 в отсутствие должностного лица – директора филиала <...>, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается уведомлением о вручении 23.03.2019 почтового отправления (исх. № 5172 от 19.03.2019).

Отводов заявлено не было, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела данным должностным лицом (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств (ст. 24.4 КоАП РФ) не заявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, рассматривающее дело, пришло к следующим выводам относительно подлежащих (ст. 26.1 КоАП РФ) выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в совершении занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции).

Наличие события административного правонарушения, совершенного по месту нахождения ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» подтверждается решением от 08.11.2018 Комиссии Свердловского УФАС России по делу № 03-16/10-2018, основанным на всей совокупности материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Решение от 08.11.2018 Комиссии Свердловского УФАС России по делу № 03-16/10-2018 о нарушении антимонопольного законодательства, согласно ст. 26.2 и ст. 26.7 КоАП РФ, является письменным доказательством.

Указанным решением Комиссии Свердловского УФАС России по делу № 03-16/10-2018 установлено (стр. 2-6):

«Антимонопольным законодательством согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности, под которой в п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Негативными последствиями вышеуказанных действий ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» являются ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, а именно интересов <...>.

<...> не зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя.

В соответствии с п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не

зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Ведение предпринимательской деятельности связано с хозяйственными рисками. В связи с этим для отнесения деятельности к предпринимательской существенное значение имеет не факт получения прибыли, а направленность действий лица на ее получение.

Если физическое лицо не зарегистрировано в качестве индивидуального предпринимателя и приобретает в аренду павильон на остановочном комплексе для осуществления торговой деятельности, в связи с чем планируется систематически получать доход, то такое лицо является субъектом правоотношений, регулируемых антимонопольным законодательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» занимает доминирующее положение на розничном рынке электрической энергии в границах зоны деятельности его в качестве Гарантирующего поставщика с долей более 50%. Данное обстоятельство подтверждается Аналитическими отчетами Свердловского УФАС России о состоянии конкуренции на розничном рынке электрической энергии (мощности) Свердловской области в 2017 г.

Таким образом, на ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» распространяются ограничения, установленные ст. 10 Закона о защите конкуренции относительно запрета злоупотребления доминирующим положением.

Между ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» и <...> заключен договор № 70588. В соответствии с приложением № 2 к указанному договору объектом электроснабжения является, в том числе остановочный комплекс, расположенный по адресу: Свердловская область, г. Серов, ул. Р. Люксембург, д. 6.

Согласно п. 5.4 договора № 70588 расчетным периодом для осуществления расчетов за потребляемую электрическую энергию (мощность) является один календарный месяц.

Актом сверки взаимных расчетов по договору энергоснабжения № 70588 подтверждается наличие задолженности <...> за период с 01.03.2018 по 30.04.2018, а также счетом № 70588 от 01.05.2018 за период с 01.05.2018 по 25.05.2018.

Согласно абз. 2 пп. «б» п. 2 Правил № 442 ограничение режима потребления вводится, в том числе при нарушении потребителем своих обязательств, выразившихся в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком, энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке по основному

обязательству, возникшему из договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), в том числе обязательству по предварительной оплате электрической энергии (мощности).

Ограничение режима потребления вводится по инициативе, в том числе:

гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации, производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке), с которым заключен договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) в связи с наступлением обстоятельств, указанных в абз. 2 пп. «б» п. 2 Правил № 442 (пп. «а» п. 4 Правил № 442).

Согласно п. 10 Правил № 442 в целях введения ограничения режима потребления инициатор введения ограничения обязан:

а) направить потребителю уведомление о введении ограничения режима потребления;

б) направить исполнителю (в предусмотренных настоящими Правилами случаях - субисполнителю) уведомление о необходимости введения ограничения режима потребления.

В связи с нарушением <...> обязательств по оплате электрической энергии за март, апрель 2018, а также обязательств по предварительной оплате за май 2018 ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» было подготовлено в адрес потребителя (<...>) уведомление № 89795 от 14.05.2018 об ограничении поставки электроэнергии в случае неоплаты задолженности в срок до 29.05.2018.

Также ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» направлено уведомление № 25-10/70588/92438 от 16.05.2018 на ограничение режима потребления электроэнергии (мощности) в адрес сетевой организации (исполнителя), которая 29.05.2018 ввела ограничение режима потребления электрической энергии, что подтверждается актом от 29.05.2018.

Согласно п. 11 Правил № 442 исполнитель (субисполнитель) при введении ограничения режима потребления со своих объектов электросетевого хозяйства или через бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства, которые имеют непосредственное присоединение к сетям исполнителя (субисполнителя), составляет акт о введении ограничения режима потребления.

В соответствии с п. 19 Правил № 442 возобновление подачи электрической энергии или прекращение процедуры введения ограничения режима потребления с учетом положений п. 19(2) Правил № 442 осуществляется после устранения потребителем оснований для введения ограничения режима потребления не позднее чем через 24 часа со времени получения инициатором введения ограничения уведомления об устранении потребителем оснований для введения ограничения режима потребления.

Не позднее чем в течение 1 часа после получения указанного уведомления при условии устранения оснований для введения ограничения режима потребления инициатор введения ограничения обязан передать исполнителю (субисполнителю) и потребителю уведомление о возобновлении подачи электрической энергии или о прекращении процедуры введения ограничения режима потребления.

В связи с оплатой 30.05.2018 <...> задолженности ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» направило в адрес сетевой организации уведомление № 25-10/70588/107518 от 30.05.2018 на полное восстановление режима потребления электроэнергии (мощности).

После чего, энергоснабжение было восстановлено, что следует из акта от 31.05.2018 на восстановление режима потребления электрической энергии (мощности).

Вместе с тем, в поданном заявлении <...> отрицается факт поступления в его адрес уведомления (предупреждения) ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» об ограничении поставки электроэнергии с 29.05.2018.

Более того, в письме (вх. № 01-14559 от 13.07.2018), поступившем в Свердловское УФАС России в ответ на требование о представлении информации (исх. № 9896 от 08.06.2018), <...> указывает на то, что уведомление ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» об ограничении поставки электроэнергии № 89795 от 14.05.2018 получено им из материалов проверки Серовской городской прокуратуры, проведенной в связи с его обращением.

После чего, <...> было установлено, что вышеуказанное уведомление вручено не ему, а третьему лицу – <...>, которую он не знает и на отключенном объекте она находиться не могла.

Данный факт также подтверждается письменными объяснениями (вх. № 01-14114 от 09.07.2018) ОАО «ЭнергосбыТ Плюс», из которых следует, что уведомление об ограничении поставки электроэнергии № 89795 от 14.05.2018 получено представителем <...> - <...> 18.05.2018 согласно отметке на данном уведомлении. Представитель <...> получает счета-фактуры, акты, иные документы для заявителя, что подтверждается соответствующими реестрами о получении документов (приложены к письменным объяснениям).

Аналогичные сведения ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» предоставляет в письменных объяснениях от 24.07.2018 (вх. № 15500), где также указывает, что гарантирующий поставщик при вручении уведомления <...> исходил из того, что уведомление передается уполномоченному лицу, как и другие документы в соответствии со сложившимся между сторонами обычаем осуществлять обмен документами через данного представителя. Полномочия <...> на получение документов за <...> явствовало из обстановки. Доверенность, согласно которой <...> уполномочена получать уведомления об ограничении режима потребления электрической энергии, в распоряжении ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» отсутствует.

Согласно письменным объяснениям, а также из устных пояснений представителя ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» следует, что юридически значимые документы вручали представителю <...> по устной договоренности с потребителем. Договором № 70588 способ вручения уведомления представителю не предусмотрен, но подтверждается правилами делового оборота и судебной практикой. При этом уведомление было также направлено на электронную почту потребителя.

Комиссия данные доводы отклоняет по следующим мотивам.

Согласно абз. 1 п. 8 Правил № 442 уведомление потребителя о введении ограничения режима потребления осуществляется способом, определенным договором энергоснабжения, договором купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии.

Согласно абз. 2 п. 2.1.2 договора № 70588 уведомление об ограничении режима потребления электрической энергии потребителю (<...>) в случаях, установленных законодательством РФ, направляются гарантирующим поставщиком любым из перечисленных способов: электронной почтой, факсограммой, телеграммой, телетайпограммой, телефонограммой, почтовым отправлением, либо вручается непосредственно потребителю (<...>) под расписку.

Способ уведомления об ограничении режима потребления электрической энергии путем вручения представителю потребителя под расписку договором № 70588 не предусмотрен.

Вместе с тем, согласно абз. 2 ч. 1 ст. 182 ГК РФ полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.).

Судебное извещение, адресованное юридическому лицу, филиалу или представительству юридического лица, вручается лицу, уполномоченному на получение корреспонденции (ч. 3 ст. 123, п. 4 ч. 4 ст. 123 АПК РФ). Полномочие лица на получение корреспонденции может явствовать из обстановки, в которой действует лицо, принимающее корреспонденцию (например, это секретарь, сотрудник канцелярии) (Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 (ред. от 27.06.2017)).

Из буквального толкования абз. 2 ч. 1 ст. 182 ГК РФ следует, что данные правила в первую очередь распространяются на работников юридических лиц, представляющих интересы юридического лица в силу должностных обязанностей.

В настоящем деле трудовых или иных правоотношений между <...> и <...> не установлено. Доказательств того, что физическое лицо доверило получение корреспонденции представителю, у гарантирующего поставщика не имелось.

Обстоятельства того, что ранее <...> передавались документы, предназначавшиеся <...>, не означают, что <...> являлась уполномоченным представителем физического лица на момент вручения ей уведомления. Также обладание полномочиями представителя в определенный период времени не означает, что в момент получения уведомления гарантирующего поставщика <...> являлась представителем <...>, поскольку срок действия доверенности мог истечь или доверенность могла быть отозвана (ч. 1 ст. 188 ГК РФ).

С учетом изложенных обстоятельств, Комиссией установлено, что ОАО «ЭнергосбыТ Плюс», нарушив порядок, предусмотренный абз. 1 п. 8 Правил № 442, абз. 2 п. 2.1.2 договора № 70588, вручило уведомление об ограничении поставки электроэнергии № 89795 от 14.05.2018 не потребителю <...>, а третьему лицу.

Из распечатки, представленной ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» в подтверждение направления уведомления об ограничении поставки электроэнергии на электронную почту <...>, не представляется возможным определить факт направления <...> именно уведомления об ограничении поставки электроэнергии № 89795 от 14.05.2018, также как и не представляется возможным определить принадлежность адреса электронной почты <...>. В договоре № 70588 адрес электронной почты для направления документов, в том числе уведомлений об ограничении электроснабжения, не указан.

В п. 4 Постановления Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 № 30 указано, что, исходя из системного толкования положений ст. 10 ГК РФ и статей 3, 10 Закона о защите конкуренции, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Таким образом, в действиях ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» установлено нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в нарушении порядка уведомления потребителя о введении ограничения режима потребления электрической энергии, предусмотренного абз. 1 п. 8 Правил № 442, абз. 2 п. 2.1.2 договора № 70588».

При рассмотрении дела защитник поддержала ранее представленные письменные объяснения, отметив, что событие административного правонарушения отсутствует в

связи с чем производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

2. В соответствии со ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации, как и их должностные лица, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Постановлением Свердловского УФАС России от 01.04.2019 по делу № 066/04/14.31-42/2019 АО «ЭнергосбыТ Плюс» привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ с назначением ему наказания в виде административного штрафа.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица, т.е. подлежат административной ответственности в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

КоАП РФ не раскрывает, что понимается под выполнением лицом организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

При этом согласно пунктам 4, 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий.

Свердловский филиал является обособленным подразделением Общества, осуществляющим часть его функций, что следует из Положения о Свердловском филиале.

На должность директора филиала с 30.09.2014 назначен <...> (приказ от 30.09.2014 № М/0001-пр/3).

Уведомление № 89795 от 14.05.2018 об ограничении поставки электроэнергии в случае неоплаты задолженности в срок до 29.05.2018, врученное не потребителю, а третьему лицу исходило из Свердловского филиала, деятельностью которого в соответствии с Положением о филиале руководит <...>.

Также директор самостоятельно решает все вопросы деятельности филиала, на основании доверенности Общества представляет его интересы, распоряжается имуществом филиала, открывает счета в банках и иных кредитных организациях, издает приказы и дает указания, обязательные для лиц, относящихся к персоналу филиала, других лиц, состоящих с ним в трудовых отношениях (раздел 1 положения).

С учетом изложенного, директор филиала является должностным лицом, осуществляющим организационно–распорядительные и административно-хозяйственные функции.

Следовательно, <...>, являясь должностным лицом – директором филиала Общества, должен был в силу предоставленных ему полномочий, возложенных обязанностей организовать надлежащим образом работу филиала, осуществить надлежащий контроль и обеспечить выполнение требований Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442).

3. Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

Директор филиала <...> не предвидел возможности наступления вредных последствий, хотя по обстоятельствам дела и в силу возложенных на него полномочий руководителя мог и должен был их предвидеть, тем самым совершил административное правонарушение по неосторожности (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

4. Обстоятельств, отягчающих либо смягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. ст. 4.3, 4.2 КоАП РФ).

5. Ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст.24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства составляет 1 год и начинается исчисляться со дня принятия (вступления в силу) решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (ч. 1, ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. За совершением должностным лицом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.



Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно п. 18, п. 18.1 Постановления Пленума Высший Арбитражный Суд Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено судом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

Таким образом, основания для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ в данном случае отсутствуют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 1.7, ч. 1 ст. 4.1, ч. 1 ст. 14.31, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо - директора Свердловского филиала акционерного общества (до 11.01.2019 открытое акционерное общество) «ЭнергосбыТ Плюс» (адрес (место нахождения): 143421, Московская область, Красногорский район, автодорога Балтия, территория 26 км Бизнес-Центр Рига-Ленд ул., строение 3, офис 513, ОГРН 1055612021981, ИНН/КПП 5612042824/502401001, зарегистрировано в качестве юридического лица 01.07.2005) <...> (ИНН <...>, паспорт <...> выдан <...> (код подразделения <...>), дата рождения: <...>, место рождения: <...>, зарегистрирован: <...>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть

обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок директору филиала <...> надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 320) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа нарушителю надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина РФ от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

УИН 16100500000000043054

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) - 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

Копия постановления вручена или получена \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ что подтверждается \_\_\_\_\_

Постановление (решение от \_\_\_\_\_ по жалобе, протесту) вступило в законную силу \_\_\_\_\_ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<...>