



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу
№ 03-17/187-2018 об административном правонарушении
(ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ)

03 октября 2018 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7. КоАП РФ протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Витакор-Урал» (<.....>, ИНН 6672221474, общество зарегистрировано в качестве юридического лица <.....>, далее - ООО «Витакор-Урал», Общество) по ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ является непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения при рассмотрении дела № 03-16/7-2018 о нарушении антимонопольного законодательства.

Дело возбуждено 30.08.2018 путем составления на основании ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении в отсутствие надлежащим образом извещенного законного представителя – директора ООО «Витакор-Урал» <.....>, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении заказного письма от 07.08.2018, а также представленными ООО «Витакор-Урал» письменными объяснениями об административном правонарушении (вх. № 01-18549 от 30.08.2018), его защитника.

Определением от 30.08.2018 рассмотрение дела № 03-17/187-2018 назначено на 03.10.2018.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрено 03.10.2018 в отсутствие надлежащим образом извещенного 11.09.2018 законного представителя ООО «Витакор-Урал» (почтовое уведомление от 11.09.2018), его защитника.

Ходатайств и отводов не заявлено, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела данным должностным лицом (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. В Свердловском УФАС России рассматривается дело № 03-16/7-2018 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения:

ООО «Линт-Дор» (ИНН 6672221467) и ИП Чурсиным С.В. (ИНН 660401478416) при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы по номерам извещений 0362200038216000891, 0362200064717000035;

ИП Белоголовским Я.А. (ИНН 666200896326) и ИП Чурсиным С.В. (ИНН 660401478416) при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы по номерам извещений 0362200071717000124, 0362200071717000125;

ООО «Линт-Дор» (ИНН 6672221467) и ООО «Витакор-Урал» (ИНН 6672221474) при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы по номерам извещений 0362300030818000026, 0362300178518000059 п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в создании картеля - достижении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, направленного на поддержание цены при проведении открытых аукционов в электронной форме.

В заседании Комиссии 24.07.2018 был объявлен перерыв до 16 часов 00 минут 31.07.2018, и на основании ч. 1 ст. 25 и ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции, в частности, ООО «Витакор-Урал» до 16 часов 00 минут 31.07.2018 необходимо было представить следующую информацию:

1) ФИО и должность сотрудников, осуществлявших формирование, подачу заявок в аукционах, указанных в Приказе Свердловского УФАС России № 170 от 26.06.2018;

2) ФИО и должность сотрудников, осуществлявших подачу ценовых предложений и заключение контрактов от лица соответствующего хозяйствующего субъекта в аукционах, указанных в Приказе Свердловского УФАС России № 170 от 26.06.2018;

3) копию договора аренды, иных документов, подтверждающих право пользования на помещения по адресу: <.....>;

4) копию договора на оказание телематических услуг связи (Интернет), заключенного с оператором связи (со всеми приложениями);

5) описать процесс от начала формирования заявки до момента заключения контракта по каждому из рассматриваемых Комиссией аукционов;

6) ООО «Линт-Дор» представить копию договора займа № 7/16-17ЛД/ИП4 от 18.03.2016 с ИП Чурсиным С.В.;

7) ИП Белоголовскому Я.А. представить копию договора займа № 9/16-17ВУ/ИП5 от 13.12.2016 с ООО «Витакор-Урал» и копию договора № 10/18-19ВУ/ИП5 от 30.03.2018;

8) ООО «Витакор-Урал» представить копии договоров, казанных в п. 7;

9) о размере дохода, полученного от исполнения контрактов, заключенных по результатам проведения аукционов, указанных в Приказе Свердловского УФАС России № 170 от 26.06.2018.

ООО «Витакор-Урал» на заседании Комиссии 31.07.2018 представило письменные объяснения, согласно которым:

1) подготовку осуществляет руководитель отдела ЦПД <.....>;

2) директор ООО «Витакор-Урал» <.....> осуществляла подачу ценовых предложений и заключение контракта;

3) подбор аукционов на сайте закупки.гов по Свердловской области;

- подготовка первой и второй части - <.....>;

- подача заявки на площадке указанной в извещении – <.....>;

- подача ценовых предложений, заключение контракта – директором <.....>;

п. 4 и п. 8 являются Приложением к письму.

Таким образом, информация по пунктам, предусматривающим требование представить копию договора на оказание телематических услуг связи (Интернет), заключенного с оператором связи (со всеми приложениями), а также о размере дохода, полученного от исполнения контрактов, заключенных по результатам проведения аукционов, указанных в Приказе Свердловского УФАС России № 170 от 26.06.2018 представлена не была.

Согласно п. 7.20 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (утв. Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15) территориальный орган имеет право запрашивать и получать в установленном порядке от коммерческих и некоммерческих организаций (их руководителей), территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления (их должностных лиц), граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей независимо от их местонахождения, документы, письменные и устные объяснения и иную информацию, необходимую для осуществления своих полномочий.

В соответствии с ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия вправе запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы, сведения и пояснения в письменной или устной форме по вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела, привлекать к участию в деле иных лиц.

В силу ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции некоммерческие организации обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Указанными полномочиями антимонопольный орган наделен в целях выявления признаков нарушения антимонопольного законодательства, проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарных рынках, осуществления контроля за экономической концентрацией (абз. 5 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 № 1-П).

Правонарушение, выразившееся в форме бездействия, считается совершенным в день, следующий за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности. Если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность (п. 14 и п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5).

Местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий.

Таким образом, имеет место наличие события административного правонарушения, совершенного 31.07.2018 в 16 часов 01 минуту по месту нахождения Управления, выразившегося в непредставлении в Управление информации на требование Свердловского УФАС России от 24.07.2018, а именно по пунктам, предусматривающим требование представить копию договора на оказание телематических услуг связи (Интернет), заключенного с оператором связи (со всеми приложениями), а также о размере дохода, полученного от исполнения контрактов, заключенных по результатам проведения аукционов, указанных в Приказе Свердловского УФАС России № 170 от 26.06.2018.

При этом последующее несвоевременное представление указанных сведений не устраняет событие совершенного административного правонарушения.

На основании письменных объяснений ООО «Витакор-Урал» (вх. № 01-18549 от 30.08.2018), Общество наличие события административного правонарушения не признало.

2. За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции).

Юридическое лицо согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ подлежит административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а за совершение предусмотренных ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность юридических лиц.

Причастность ООО «Витакор-Урал» к совершению административного правонарушения проявляется в его обязанности соблюдать действующее законодательство, а также представлять информацию на требования антимонопольного органа.

3. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

По обстоятельствам дела у ООО «Витакор-Урал» имелась возможность представить достоверные сведения (информацию) в антимонопольный орган, но Обществом не предпринималось всех достаточных для этого мер.

4. Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ).

5. Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) могут повлечь неполное и (или) несвоевременное исследование антимонопольными органами соответствующих фактических обстоятельств, специфики товарных рынков и, как следствие, - искажение результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц (абз. 2 п. 3.1 Постановления Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 № 1-П).

Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Иной ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в части предусмотренных частями 2.1-2.7 статьи 19.5, частями 3-5 статьи 19.8 КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, Постановление Президиума ВАС РФ от 02.11.2010 № ВАС-8124/10).

Срок давности привлечения ООО «Витакор-Урал» к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства истекает 31.07.2019, в виду этого привлечение ООО «Витакор-Урал» к административной ответственности по ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ в настоящем деле осуществлено в пределах срока давности.

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. За совершение юридическим лицом предусмотренных ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность в виде административного штрафа в размере от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено судом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным

отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

В связи с изложенным, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле отсутствуют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 1.7, ч. 1 ст. 4.1, ч. 5 ст. 19.8, ст. 23.48. п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «Витакор-Урал» (<.....>, ИНН 6672221474, общество зарегистрировано в качестве юридического лица <.....>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок законному представителю ООО «Витакор-Урал» надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 11 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 317) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа нарушителю надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина РФ от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в

сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

УИН 16100500000000006205

Копия постановления вручена или получена _____
что подтверждается _____

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту)
вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).