

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**  
**УПРАВЛЕНИЕ**  
**по Владимирской области**

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 33-49-78, 43-10-25  
e-mail: [to33@fas.gov.ru](mailto:to33@fas.gov.ru)

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**по делу о нарушении законодательства**  
**о контрактной системе в сфере закупок**  
**№ 033/06/34-195/2020**

19 марта 2020 года

г. Владимир

*Резолютивная часть решения оглашена 19.03.2020*

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии  
членов Комиссии:

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу ООО «Кедр» на положения документации об электронном аукционе на право заключить контракт на выполнение работ на объекте: "Реконструкция системы водоснабжения д. Никулино, Гусь-Хрустальный район Владимирской области" для нужд (муниципального образования Гусь-Хрустальный район (муниципальный район) Владимирской области (№ закупки 0128200000120000788).

Заказчик, уполномоченный орган, надлежащим образом уведомленные о времени и месте рассмотрения дела ходатайствовали о рассмотрении жалобы в отсутствие их законных представителей.

Заявитель, надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения дела, явку своего представителя не обеспечил.

18.03.2020 г. в соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента и частью 3 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок в рамках рассмотрения дела о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок Комиссией был объявлен перерыв до 19.03.2020 г.

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства в сфере закупок № 033/06/34-195/2020 Комиссия Владимирского УФАС России,

**УСТАНОВИЛА:**

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Кедр» (далее - заявитель, общество) на положения документации об электронном аукционе на право заключить контракт на выполнение работ на объекте: "Реконструкция системы водоснабжения д. Никулино, Гусь-Хрустальный район Владимирской области" для нужд (муниципального образования Гусь-Хрустальный район (муниципальный район) Владимирской области (№ закупки 0128200000120000788).

В своей жалобе заявитель отметил следующее.

В случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом. Заказчик направляет Подрядчику требование об уплате штрафа.

Размер штрафа устанавливается *в виде фиксированной суммы*, в том числе рассчитываемой как процент цены Контракта в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), утвержденными постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Федеральным законом от 01.05.2019 года № 71-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» внесены изменения в части *исключения фразы «в виде фиксированной суммы»*.

По мнению общества, своими действиями заказчик нарушил положения статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, что влияет на доступ к участию в закупке, поскольку создает дополнительные трудности при формировании предложений по исполнению контракта и влияет на решение об участии в закупке.

На основании вышеизложенного, заявитель просит признать действия заказчика нарушающими положения Закона о контрактной системе в сфере закупок, провести внеплановую проверку размещения закупки, выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился и в мотивированном отзыве указал на следующее.

Жалоба подана по формальному и несущественному основанию, не влияющему на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) по результатам торгов. Суть жалобы в том, что заказчик в проекте контракта определил, что размер штрафа устанавливается «в виде фиксированной суммы».

Кроме того, заявитель не предоставил доказательств, подтверждающих факт того, что обжалуемые действия заказчика нарушают право заявителя на подачу заявки на участие в электронном аукционе и создают трудности при формировании предложений по исполнению контракта, влияют на решение об участии в закупке. Любой участник торгов имеет право обратиться к заказчику на электронный адрес заказчика, направив запрос о разъяснении положений аукционной документации, технические ошибки и мелкие несоответствия заказчиком устраняются в кратчайшие сроки.

На основании изложенного, заказчик просит в удовлетворении жалобы отказать.

Уполномоченный орган в мотивированном отзыве по доводам жалобы изложил следующее.

В пункте 9.2 проекта контракта заказчиком допущена опечатка, а данное обстоятельство не может создать дополнительных трудностей участникам закупки при формировании предложений по исполнению контракта и повлиять на решение об участии в закупке, в связи с тем, что размеры штрафа, указанные заказчиком в пунктах 9.3, 9.4, 9.5, 9.7 проекта контракта, установлены в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042, а именно, рассчитаны как процент цены контракта (процент лапа исполнения контракта).

Изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующим выводам.

02.03.2020 года на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0128200000120000788 и документация об электронном аукционе на право заключить контракт на выполнение работ на объекте: "Реконструкция системы водоснабжения д. Никулино, Гусь-Хрустального района

Владимирской области" для нужд (муниципального образования Гусь-Хрустальный район (муниципальный район) Владимирской области.

Начальная (максимальная) цена контракта: 44 063 180,00 рублей.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

На основании части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. ***Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации***, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 г. № 1042 (ред. от 02.08.2019) «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее - Правила определения размера штрафа).

В частности пунктом 2 Правил определения размера штрафа определено, что ***размер штрафа устанавливается контрактом в соответствии с пунктами 3 - 9 настоящих Правил***, за исключением случая, предусмотренного пунктом 13 настоящих Правил, ***в том числе рассчитывается как процент цены контракта***, или в случае, если контрактом предусмотрены этапы исполнения контракта, как процент этапа исполнения контракта (далее - цена контракта (этапа)).

Однако в пункте 9.2 проекта контракта указано, что размер штрафа устанавливается ***в виде фиксированной суммы***, в том числе ***рассчитываемой как процент цены Контракта*** в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Таким образом, заказчиком нарушены требования части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, следовательно, довод заявителя находит свое подтверждение.

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе в сфере закупок, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок,

операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Комиссия Владимирского УФАС установила факт отсутствия ограничения количества участников рассматриваемой закупки, принимая во внимание обстоятельство, что на участие в аукционе подали заявки 2 участника, которыми были поданы предложения о цене контракта.

Кроме изложенного, на основании части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе в сфере закупок к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что разночтения в проекте контракта с Правилами определения размера штрафа повлияли на права ООО «Кедр», привели к нарушению принципов проведения закупок товаров для государственных (муниципальных) нужд, снизили потенциальную эффективность проводимых торгов вследствие необоснованного устранения потенциальных участников в материалах дела отсутствуют.

Комиссия Владимирского УФАС России отмечает, что в соответствии с п. 3.35 Регламента ФАС комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, рассмотрев материалы дела, проанализировав требования положений Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС установила, что выявленные в ходе рассмотрения дела нарушения не повлияли на результаты определения поставщика, а также пришла к выводу о нецелесообразности выдачи заказчику предписания.

На основании изложенного, руководствуясь частями 8 статьи 106, пунктом 3 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Кедр» на положения документации об электронном аукционе на право заключить контракт на выполнение работ на объекте: "Реконструкция системы водоснабжения д. Никулино, Гусь-Хрустального района Владимирской области" для нужд (муниципального образования Гусь-Хрустальный район (муниципальный район) Владимирской области (№ закупки 0128200000120000788) обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок в отношении заказчика, аукционной комиссии, оператора электронной площадки не выдавать, так как допущенные нарушения не повлияли на результаты закупки.

*Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.*

Председатель Комиссии

Члены Комиссии