

постановление

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу об административном правонарушении
№ 033/04/14.32-906/2019

30 сентября 2019 года

г. Владимир
ул. Б. Московская, д.1

Я, руководитель Владимирского УФАС России «_____», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 033/04/14.32-906/2019, возбужденного 17.09.2019 г. протоколом об административном правонарушении в отношении генерального директора ООО «Проспект» «_____», в связи с нарушением п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установленного решением по делу № К-796-05/2018 от 24.12.2018 года, образующего событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела явилось решение по делу № К-796-05/2018, принятое Комиссией Владимирского УФАС России 24.12.2018 года в порядке, установленном Федеральным законом от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия Владимирского УФАС России в ходе рассмотрения дела № К-796-05/2018 решила признать ИП «_____», ИП «_____» и ООО «Проспект» (ИНН 2502055053, ОГРН 1162536066550) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в заключении и участии ИП «_____», ИП «_____» и ООО «Проспект» (ИНН 2502055053, ОГРН 1162536066550) в соглашении с целью обеспечения победы ООО «Проспект» в электронных аукционах №0128200000118001569, №0128200000118003263, №012800000118003816.

Пунктом 1² части 1 статьи 28.1 КоАП РФ определено, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 КоАП РФ является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции решение должно быть изготовлено в полном объеме в течение десяти рабочих дней со дня оглашения резолютивной части решения. Копии такого решения немедленно направляются или вручаются лицам, участвующим в деле. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Резолютивная часть решения оглашена 24.12.2018 года.

Решение в полном объеме изготовлено 24.12.2018 года.

В ходе рассмотрения дела № К-796-05/2018 Комиссия Владимирского УФАС России установила следующие обстоятельства (событие административного правонарушения и его квалификация).

21.03.2018г. на интернет – сайте zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0128200000118001569.

Организатор аукциона, уполномоченный орган - Департамент имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области.

Заказчик – государственное казенное учреждение здравоохранения Владимирской области «Областная психиатрическая больница №1».

Объект закупки – оказание услуг по проведению цикла повышения квалификации и профессиональной переподготовки специалистов со средним медицинским образованием.

Начальная максимальная цена контракта – 321 672, 50 рублей.

Дата начала подачи заявок – 21.03.2018г.

Дата окончания подачи заявок - 29.03.2018г.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников – 30.03.2018г.

Дата проведения электронного аукциона – 02.04.2018г.

Общее количество поданных заявок: 5.

Предложение о цене подавали 5 участников: ИП «_____», ИП «_____», ООО «Проспект», ГБПОУВО «Владимирский базовый медицинский колледж», АНО ДПО «ЦСПКА».

Торги проходили 02.04.2018г. в период времени с 11 часов 27 минут по 12 часов 26 минут.

ООО «Проспект», ГБПОУВО «Владимирский базовый медицинский колледж», АНО ДПО «ЦСПКА» ИП «_____», ИП «_____» сделали первые ценовые предложения.

Далее ИП «_____», ИП «_____» активно делали ценовые предложения, агрессивно снижая цену контракта на 86,06% (данное ценовое предложение сделал участник № 3 - ИП «_____»), т.е. до 44 836, 00 рублей и на 86, 56% (данное ценовое предложение сделал участник под № 4 – ИП «_____»), т.е. до 43 227, 00 рублей.

В силу данных действий, совершаемых указанными лицами, иные участники аукциона предлагали ценовые предложения на этапе закрытия торгов, в соответствии с требованиями, установленными статьей 68 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

На этапе закрытия торгов ИП «_____», ИП «_____» предлагали ценовые предложения в размере 44 836,00 рублей и 43 227,00 рублей соответственно, что является наилучшими ценовыми предложениями, ООО «Проспект» предложило ценовое предложение в размере 218 000,00 рублей, что соответствует третьему наилучшему ценовому предложению по результатам торгов.

В ходе рассмотрения второй части заявки ИП «_____», Комиссия Заказчика не допустила ИП «_____», к участию в аукционе в связи с несоответствием участника пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе – не предоставление документов и информации, предусмотренных пунктами 1,3 – 5,7 и 8 части 2 статьи 62 Закона о

контрактной системе и части 3,5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе: пункт 46 Информационной карты электронного аукциона, пункт 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, части 13.4 Инструкции участникам закупок документации об электронном аукционе – не предоставление документов (копия лицензии на право осуществления образовательной деятельности по профессиональному обучению или по профессиональному образованию), предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Участник аукциона ИП «_____» также не был допущен к участию в аукционе по итогам рассмотрения второй части заявки по следующим основаниям: несоответствие требованиям пункта 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе – не соответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, 1.1, 2 статьи 31 Закона о контрактной системе, в случае закупок лекарственных средств дополнительно пункта 1,2 части 10 статьи 31 Закона о контрактной системе, несоответствия требованиям пункта 47 Информационной карты электронного аукциона, части 9 статьи 31, пункта 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе – несоответствие участника закупки требованиям, указанным в части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе (наличие в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки).

В результате победителем торгов было признано ООО «Проспект» с ценовым предложением 218 000,00 рублей.

Аналогичная ситуация усмотрена в действиях указанных лиц при проведении электронного аукциона № 0128200000118003263.

24.04.2018г. на интернет – сайте zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0128200000118003263.

Организатор аукциона, уполномоченный орган - Департамент имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области.

Заказчик – государственное бюджетное учреждение здравоохранения Владимирской области «Городская поликлиника №2 г. Владимира».

Объект закупки – оказание услуг по повышению квалификации, профессиональной переподготовке среднего и младшего медицинского персонала для нужд ГБУЗ ВО «Городская поликлиника №2 г. Владимира».

Начальная максимальная цена контракта – 145 333,36 рублей.

Дата начала подачи заявок – 24.04.2018г.

Дата окончания подачи заявок - 03.05.2018г.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников – 04.05.2018г.

Дата проведения электронного аукциона – 07.05.2018г.

Общее количество поданных заявок: 4.

Предложение о цене подавали 4 участника: ИП «_____», ИП «_____», ООО «Проспект», ЧУДПО СИППИРС.

Торги проходили 07.05.2018г. в период времени с 09 часов 53 минут по 10 часов 18 минут.

В процессе проведения торгов ИП «_____», ИП «_____», также активно снижали начальную цену контракта на 96,69% и 96,19% соответственно.

Данные действия указанных хозяйствующих субъектов привели к вытеснению иного участника из участия в аукционе.

ООО «Проспект» сделало ценовое предложение, оказавшееся лучшим после

ценовых предложений ИП «_____» и ИП «_____» составило 88 800 рублей.

В ходе рассмотрения второй части заявки ИП «_____», Комиссия Заказчика не допустила ИП «_____» к участию в аукционе в связи с несоответствием участника пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе – не предоставление документов и информации, предусмотренных пунктами 1,3 – 5,7 и 8 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе и части 3,5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе: пункт 46 Информационной карты электронного аукциона, пункт 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, части 13.4 Инструкции участникам закупок документации об электронном аукционе – не предоставление документов (копия лицензии на право осуществления образовательной деятельности по профессиональному обучению или по профессиональному образованию), предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Участник аукциона ИП «_____» не был допущен к участию в аукционе по следующим основаниям: несоответствие требованиям пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе – не предоставление документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1,3 -5,7 и 8 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе, частью 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе: пункт 46 Информационной карты электронного аукциона, пункт 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, части 13.4 Инструкции участникам закупок документации об электронном аукционе – не предоставление документов (копия лицензии на право осуществления образовательной деятельности, включая дополнительное профессиональное образование), предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В результате победителем торгов было признано ООО «Проспект» с ценовым предложением 88 800,00 рублей.

Также идентичное поведение указанных лиц усмотрено при проведении аукциона № 0128200000118003816.

08.05.2018г. на интернет – сайте zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0128200000118003816.

Организатор аукциона, уполномоченный орган - Департамент имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области.

Заказчик – государственное бюджетное учреждение здравоохранения Владимирской области «Областная детская клиническая больница».

Объект закупки – оказание услуг по повышению квалификации, профессиональной переподготовке специалистов со средним медицинским образованием.

Начальная максимальная цена контракта – 329 671,60 рублей.

Дата начала подачи заявок – 08.05.2018г.

Дата окончания подачи заявок - 16.05.2018г.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников – 17.05.2018г.

Дата проведения электронного аукциона – 21.05.2018г.

Общее количество поданных заявок: 6.

Предложение о цене подавали 6 участников: ИП «_____», ИП «_____», ООО «Проспект», АНО ДПО «ТМЦО», ГБПОУВО «Владимирский базовый медицинский

колледж», ООО НПЦ ДПО «ЮНЕКОМС».

Торги проходили 21.05.2018г. в период времени с 10 часов 14 минут по 10 часов 28 минут.

АНО ДПО «ТМЦО», ИП «_____», ИП «_____» сделали первые ценовые предложения.

Далее ИП «_____», ИП «_____» активно делали ценовые предложения, агрессивно снижая цену контракта. В итоге цена контракта была снижена на 97,07 % участником под №7 – ИП (ценовое предложение составило 9 648, 34 рубля). Участником под №6 – ИП цена контракта была снижена на 96,57% (ценовое предложение составило 11 296,70 рублей).

В силу данных действий, совершаемых указанными лицами, иные участники аукциона предлагали ценовые предложения на этапе закрытия торгов, в соответствии с требованиями, установленными статьей 68 Закона о контрактной системе.

ООО «Проспект» внесло ценовое предложение в размере 128 800,00 рублей последним, что в результате было признано третьим наилучшим ценовым предложением по результатам аукциона.

В ходе рассмотрения второй части заявки ИП «_____», Комиссия Заказчика не допустила ИП «_____» к участию в аукционе в связи с несоответствием участника пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе – не предоставление документов и информации, предусмотренных пунктами 1,3 – 5,7 и 8 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе и части 3,5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе: пункт 46 Информационной карты электронного аукциона, пункт 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, части 13.4 Инструкции участникам закупок документации об электронном аукционе – не предоставление документов (копия лицензии на право осуществления образовательной деятельности по профессиональному обучению или по профессиональному образованию), предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Участник аукциона ИП «_____» не был допущен к участию в аукционе по следующим основаниям: несоответствие требованиям пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе – не предоставление документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1,3 -5,7 и 8 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе, частью 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе: пункт 46 Информационной карты электронного аукциона, пункт 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, части 13.4 Инструкции участникам закупок документации об электронном аукционе – не предоставление документов (копия лицензии на право осуществления образовательной деятельности, включая дополнительное профессиональное образование), предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

На данном основании по результатам аукциона контракт был заключен с ООО «Проспект».

При анализе проведенных аукционов Владимирским УФАС России установлено, что в данных конкурентных процедурах ИП «_____» и ИП «_____» на начальном этапе подачи ценовых предложений активно делали ценовые предложения, при этом агрессивно снижали цену договоров более чем на 50%, что позволило впоследствии ООО «Проспект» одержать победу на этапе «доподачи».

При рассмотрении дела №К-796-05/2018 антимонопольным органом установлены следующие обстоятельства, указывающие на наличие устойчивых взаимоотношений между указанными хозяйствующими субъектами при осуществлении деятельности по участию в торгах, предметом которых является оказание услуг по повышению квалификации медицинского персонала учреждений здравоохранения, которые привели к устранению иных участников конкурентных процедур.

Наличие антиконкурентного соглашения между ИП «_____», ИП «_____» и ООО «Проспект» (ИНН 2502055053 ОГРН 1162536066550, адрес места нахождения: 692768, Приморский край, г. Артем, ул. Солнечная, д. 26А) подтверждено следующими фактами, документами и информацией.

1. ИП «_____», ИП «_____» совместно реализовывали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а обеспечение победы третьему участнику - ООО «Проспект».

В начале рассматриваемых аукционов все участники делали первые ценовые предложения.

Далее ИП «_____», ИП «_____» активно делали ценовые предложения, при этом агрессивно снижали цену контракта:

- по аукциону № 0128200000118001569 до 86, 56% (43 227 рублей) и 86,06% (44 836 рублей) соответственно.

На завершающем этапе аукциона (этап «доподачи») ООО «Проспект» подало ценовое предложение в размере 218 000, 00 рублей.

- по аукциону № 0128200000118003816 до 97,07 % (9 678, 37 рублей) и 96,57 % (11 296, 70 рублей) соответственно.

На завершающем этапе аукциона ООО «Проспект» подало ценовое предложение в размере 128 800, 00 рублей.

- по аукциону № 0128200000118003263 до 96,69 % (4 803,36 рублей) и 96,19% (5 530, 35 рублей) соответственно.

На завершающем этапе аукциона ООО «Проспект» подало ценовое предложение в размере 88 800, 00 рублей.

Данный факт подтверждает последующее поведение участников, направленное на умышленное уклонение от заключения договора, а именно, ИП «_____» были не представлены необходимы документы и сведения, представлена недостоверная информация, а также не представлена требуемая лицензия на право осуществления образовательной деятельности по профессиональному обучению.

ИП «_____» также не были представлены необходимые документы, не представлена требуемая лицензия на право осуществления образовательной деятельности по профессиональному обучению, а также установлено нахождение ИП Терентьева А.Е. в реестре недобросовестных поставщиков, что недопустимо для участников рассматриваемых электронных аукционов.

Таким образом, действия ИП «_____», ИП «_____» в ходе торгов не были обусловлены конкуренцией и экономической целесообразностью, а были направлены на обеспечение победы третьему участнику - ООО «Проспект».

2. ИП «_____» и ООО «Проспект» имеют устойчивые экономические отношения, что подтверждается совершением регулярных финансовых операций между указанными хозяйствующими субъектами (данный факт подтверждается выпиской лицевого счета ООО «Проспект», представленной Филиалом Точка Банк КИВИ Банк).

3. ИП «_____» и ООО «Проспект» получали электронные цифровые подписи в АО «ПФ «СКБ Контур» (г. Екатеринбург), что подтверждается представленными АО «ПФ «СКБ Контур» договорами и заявлениям.

Кроме того АО «ПФ «СКБ Контур» представлена доверенность №1, доверителем по

которой выступает ООО «Проспект» (ИНН 2502055053), а представителем –«_____» что является идентичным паспортным данным ИП «_____», принимающей участие в рассматриваемых торгах, представленных ИП «_____» в составах заявки на ЕЭТП.

Согласно данной доверенности «_____» обладает полномочиями на получение сертификата(ов) ООО «Проспект», ключей электронных подписей, получение защищенных носителей ключевой информации и т.д., следовательно, обладает возможностью оперирования ЭЦП от ООО «Проспект» при осуществлении действий на электронной торговой площадке.

4. ИП «_____» неоднократно включен в реестр недобросовестных поставщиков (первоначально: 12.12.2017г. Управлением ФАС по Чукотскому автономному округу; реестровая запись №РНП.96750-17), однако принимал участие в электронных аукционах, аукционной документацией которых установлено, что нахождение участника аукциона в реестре недобросовестных поставщиков является основанием для отказа в допуске к участию, то есть заведомо зная о не допуске второй части заявки и невозможности победы в торгах.

5. В рамках рассмотрения материалов заявок указанных лиц, предоставленных антимонопольному органу электронной площадкой установлено, что согласно Решению №2 единственного учредителя ООО «Проспект» от 06.03.2018г., учредитель «_____», что указывает на наличие взаимоотношений между ИП «_____» и учредителем ООО «Проспект».

6.Время подачи ценовых предложений между ИП «_____»,ИП «_____» составляет менее 10 секунд.

Таким образом, исходя из совокупности представленных доказательств ООО «Проспект», ИП «_____»,ИП «_____» заключили антиконкурентное соглашение.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что отсутствие деловой цели участников ИП «_____» и ИП «_____» обусловлено их осведомленностью о несостоятельности предоставляемого ими в заявке пакета документов на этапе оценки вторых частей заявок, а, следовательно, позволяет избежать ответственности за отказ от заключения контракта и позволяет понижать цену без риска для осуществляемой предпринимательской деятельности.

Кроме того, Владимирское УФАС России пришло к выводу, что явное агрессивное поведение по снижению цены контракта более чем на 50% его начальной максимальной цены, вынуждало ряд участников аукционов выбывать из конкурентной борьбы.

Содержание соглашения на торгах, заключается в том, что два участника торгов - ИП «_____»,ИП «_____» , торгуясь между собой, резко снижали цену договора до экономически невыгодной с целью введения в заблуждение добросовестных участников торгов с тем, чтобы те отказались от дальнейшего участия в торгах. Затем вторая часть заявки участников ИП «_____»,ИП «_____» отклонялась по причине непредставления участниками ряда документов, лицензий на осуществление образовательной деятельности, а также нахождения ИП «_____» в реестре недобросовестных поставщиков. В результате данных действий выгоду получал третий участник – ООО «Проспект», сделавший наиболее экономически целесообразное предложение о цене договора в дополнительное время.

Таким образом, действия ИП «_____»,ИП «_____» в ходе проведения электронного аукциона были направлены на снижение цены контракта и устранение остальных участников от соперничества на электронном аукционе и свидетельствуют о заключении и реализации ими соглашения, которое способствовало устранению других участников торгов с целью обеспечения победы ООО «Проспект» при участии в указанных торгах.

В данном случае имеет место умышленное снижение цен на торгах с целью ограничения конкуренции при проведении аукциона и обеспечению победы одному

участнику по высокой цене.

Антимонопольным органом в рамках рассмотрения комиссионного дела было установлено, что указанными хозяйствующими субъектами в результате сговора достигнута конечная цель их договоренности - обеспечена победа одному лицу - ООО «Проспект» в указанных электронных аукционах путем введения в заблуждение конкурентов на первом этапе торгов и устранения конкурентов на втором этапе торгов путем незначительного снижения ценовых предложений на последних минутах торгов, что в итоге обеспечило заключение контрактов ООО «Проспект» по максимальной цене за счет введения в заблуждение и выбытия добросовестных участников, которые потенциально могли победить в конкурентных процедурах, т.е. имеет место быть ограничение конкуренции.

Согласно части 1 статьи 1, статьи 6, частей 1, 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), правопорядок в сфере закупок обеспечивается соблюдением следующих принципов: эффективность, результативность осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечение гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Подробнее содержание принципа обеспечения конкуренции изложено в части 1, 2 статьи 8 Закона о контрактной системе: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Таким образом, принцип добросовестности ведения хозяйственной деятельности субъектами предпринимательской деятельности, в том числе закрепленный в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации применительно к защите конкуренции, указан и в специальном законе, регулирующем закупки для государственных и муниципальных нужд, следовательно, является одним из критериев проверки закупочных процедур на предмет соблюдения этого принципа в аспекте соблюдения правопорядка в сфере конкуренции.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается в том числе договоренность в устной форме.

Как разъяснено в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Схожую позицию в отношении антиконкурентных соглашений изложил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, согласно которому: факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Как следует из изложенных норм закона и указанных правовых позиций, учитывая направленность действий по заключению картеля на недобросовестное пользование предоставленными правами, то есть на достижение результата недобросовестными средствами, формально не противоречащими закону, для констатации антиконкурентного соглашения антимонопольному органу необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства.

Статьей 22 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения; предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами; осуществляет государственный контроль за экономической концентрацией, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, а также при проведении торгов в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Таким образом, Закон о защите конкуренции наделяет антимонопольный орган контрольными функциями с целью соблюдения антимонопольного законодательства. При

этом функции и полномочия антимонопольного органа направлены исключительно на защиту конкуренции.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом следующих фактов:

- намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели;
- причинно - следственная связь между действиями участников аукциона и снижением цены на торгах;
- соответствие результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга;
- взаимная обусловленность действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка.

Антимонопольный орган в принятом решении, устанавливающем факт заключения картеля по делу № К- 796-05/2018 в целях поддержания цены на торгах указал на четкий круг лиц, объединенных сговором, указал на цель сговора (экономический смысл для его участников), возможность реализации сговора, для чего антимонопольный орган проанализировал правила проведения торгов, состав участников, подавших заявки, возможность их осведомленности о действиях и документах друг друга до начала торгов, иные фактические обстоятельства, предшествующие проведению торгов, создающую правовую и фактическую возможность участникам картеля производить ряд определенных действий, а также бездействия.

Владимирское УФАС России также отметило, что в качестве доказательств реализации модели поведения при сговоре, учитывает непосредственно поведение участников на торгах, имеющее нелогичность поведения, необусловленное намерениями участников обеспечить реальные экономические интересы.

Тем самым, применительно к торгам, отличительным фактором, указывающим на факт заключения соглашения между лицами, является победа на торгах заранее выбранным лицом по наиболее выгодным условиям для участников сговора.

Так, решением по делу №К-796-05/2018 от 24.12.2018г. был установлен факт нарушения ООО «Проспект», ИП «_____», ИП «_____» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе картеля.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП

РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Учитель И.В. является генеральным директором ООО «Проспект» (согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «Проспект», дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения – 16.05.2016г., а также решению №2 Единственного учредителя ООО «Проспект» от 06.08.2018г., подписанного собственноручно «_____»).

«_____» исполняющий свои должные обязанности допустил участие ООО «Проспект» в составе организованного картеля, что свидетельствует о совершении им административного правонарушения.

Таким образом, в действиях должностного лица - генерального директора ООО «Проспект» (ИНН 2502055053 ОГРН 1162536066550) «_____» содержатся признаки административного нарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения: г. Владимир.

Время совершения: апрель – май 2018г. (период времени подведения итогов и проведения электронных аукционов №0128200000118001569, №0128200000118003263, №012800000118003816).

Объект правонарушения – общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в заключении генеральным директором ООО «Проспект» «_____» недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ согласованных действий.

Субъект правонарушения – генеральный директор ООО «Проспект» «_____».

Субъективная сторона: как следует из материалов дела об административном правонарушении и установленных обстоятельствах, у генерального директора ООО «Проспект» «_____» имелась возможность не совершать указанных действий, однако генеральный директор ООО «Проспект» этого не сделал, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое, установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Объективных обстоятельств, делавших невозможным выполнение «_____» требований Закона о защите конкуренции и недопущения совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, не усматривается.

Согласно пункту 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об

административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Оснований для признания указанного правонарушения малозначительным, должностное лицо Владимирского УФАС России не находит.

Часть 2 статьи 4.2 КоАП РФ предусматривает, что должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, может признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является:

- совершение правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства совершения административного правонарушения, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ.

Срок давности привлечения юридического лица к административной ответственности, установленный части 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, гарантий, предусмотренных КоАП РФ, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 033/04/14.32-906/2019 вынесено в отсутствие генерального директора ООО «Проспект» «_____», уведомленного о дате рассмотрения дела надлежащим образом заказной корреспонденцией.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 2.4 а также частью 2 статьи 14.32, статьями 4.5, 29.5, 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – генерального директора ООО «Проспект» «_____», виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для

обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

«_____»