



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

по жалобам №№ 066/01/18.1-96/2022, 066/01/18.1-125/2022

03.02.2022

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (Приказ от 22.12.2015 № 513, в ред. Приказа от 24.12.2021 № 500) в составе:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя Управления;
члены Комиссии: <...> – помощник руководителя Управления;
<...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

при участии:

заявителей – Общество с ограниченной ответственностью «Спецкран» (105118, г. Москва, ш. Энтузиастов, д. 34, этаж/помещ. 1/1 ком./офис 37/т38, далее – ООО «Спецкран»), представитель – <...> (доверенность от 15.01.2022 без номера);

Общество с ограниченной ответственностью «Атрия Консалтинг» (127006, г. Москва, пер. Воротниковский, д. 8, стр. 1, э/пом/каб 1/1/5, далее – ООО «Атрия Консалтинг»), представитель – <...> (генеральный директор);

организатора торгов – <...> (620000, г. Екатеринбург, а/я 469), представитель – <...> (доверенность от 11.01.2021 без номера),

рассмотрев в порядке ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобы ООО «Спецкран» (вх. № 01-952 от 18.01.2022) и ООО «Атрия Консалтинг» (вх. № 01-1110 от 20.01.2022) на действия (бездействие) организатора торгов в лице <...> - конкурсного управляющего ООО «Монолит Строй», совершенные при организации и проведении торгов (№ 7915720 на сайте – <https://bankrot.fedresurs.ru/>) в форме аукциона по продаже имущества должника: Лот № 2 – Права требования к ООО «Уралавтострой» ИНН 6671388417 в размере 3 293 173,73 руб.,

УСТАНОВИЛА:

Информация о принятой к рассмотрению жалобе и ее содержании размещена на официальном сайте Свердловского УФАС России в сети «Интернет» (<http://sverdlovsk.fas.gov.ru>).

Рассмотрение жалоб было назначено на 26.01.2022. О времени и месте рассмотрения жалобы организатор торгов уведомлен (исх. № 823 от 19.01.2022, № 1008 от 21.01.2022) посредством электронной почты <...>, заявители – посредством электронной почты <...>.

В соответствии с ч. 14.1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции срок принятия решения по жалобе продлен до 03.02.2022, о чем организатор торгов уведомлен (исх. №№ 1465, 1466 от 27.01.2022) посредством электронной почты <...>, заявители – посредством электронной почты <...>.

При рассмотрении жалобы осуществлялось аудиопротоколирование на устройство Panasonic RR-US551.

На основании ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде.

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. При этом в п. 3 ст. 447 ГК РФ сказано, что в случаях, указанных в настоящем Кодексе или ином законе, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов.

Порядок проведения обязательных торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского законодательства РФ, Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (утв. Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495, далее – Порядок № 495).

Принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства (ч. 1 ст. 124 Закона о банкротстве).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.12.2016 по делу № А60-50826/2016 ООО «Монолит Строй» признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура конкурсного производства. Определением Арбитражного суда Свердловской области от 26.12.2019 конкурсным управляющим утверждена <...>.

В соответствии с п. 5 ст. 18.1 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая им для этих целей специализированная организация.

В соответствии с п. 2.6 Порядка № 495 зарегистрированным на электронной площадке лицам присваивается статус организатора торгов, участника торгов.

Организатор торгов в силу п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве выполняет следующие функции:

- публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов;
- принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия;
- определяет участников торгов;
- осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия;
- определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;

- уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Сообщение о проведении продажи было опубликовано 21.12.2021 на сайте на сайте ЕФРСБ (номер сообщения - 7915720).

В сообщении о проведении продажи указано, что прием заявок на участие в продаже осуществляется с 21.12.2021 09:00 и заканчивается 20.02.2022.

В соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов.

ООО «Спецкран» и ООО «Атрия Консалтинг» в жалобах ссылаются на то, что ООО «Спецкран» 10.01.2022 в 23:46 направило на электронную почту организатора торгов (<...>) заявку на участие в продаже, приложив при этом все необходимые документы. Направление заявки ООО «Спецкран» на электронную почту <...> подтверждается Протоколом № 77 АГ 9201614 от 23.01.2022 осмотра доказательств временно исполняющим обязанности нотариуса города Москвы. В заявке ООО «Спецкран» предложило цену в размере 400 тысяч рублей. Вместе с тем, организатор торгов не зарегистрировал заявку ООО «Спецкран», что подтверждается Протоколом от 11.01.2022 о результатах торгов путем заключения прямых договоров купли-продажи (далее – Протокол от 11.01.2022), согласно которому победителем признана <...> с предложением 350 тысяч рублей, тем самым нарушив права ООО «Спецкран». Более того, ООО «Спецкран» и ООО «Атрия Консалтинг» полагают, что норма п. 5 ст. 139 Закона о банкротстве рассматривается судами как императивная (т.е. прямая продажа имущества должника стоимостью более 100 тысяч рублей не допускается). Так, Верховный Суд в Определении от 02.11.2017 по делу № А40-46798/2013 указал, что отчуждение имущества, в том числе имущественных прав, должника путем заключения прямого договора купли-продажи без проведения торгов является исключительным способом пополнения конкурсной массы, который используется лишь при наличии совокупности условий: если балансовая стоимость продаваемого актива составляет менее 100 тысяч рублей и такой способ продажи санкционирован решением собрания кредиторов или комитета кредиторов. Организатор торгов в нарушение ст. 110, 112, п. 5 ст. 139 Закона о банкротстве приступил к продаже права требования должника путём заключения прямого договора купли-продажи несмотря на то, что стоимость имущества составляет более 100 тысяч рублей и без соответствующего решения кредиторов или комитета кредиторов (арбитражный суд не имеет компетенции одобрить заключение прямых договоров купли-продажи в отношении какого-либо имущества).

Организатор торгов отметил, что в период с 22.12.2021 по 11.01.2022. в его адрес поступили 2 заявки на участие в продаже: <...> (с ценой предложения 350 тысяч рублей), ООО «Атрия Консалтинг» (с ценой предложения 330 тысяч рублей). Иных заявок на участие в торгах не поступало. Заявка ООО «Спецкран» в адрес организатора торгов не поступала, в связи с чем ни ценовое предложение, ни какие-либо иные реквизиты ООО «Спецкран» организатору торгов не известны. Более того, организатору торгов и после опубликования Протокола от 11.01.2022 на сайте ЕФРСБ от ООО «Спецкран» ни писем, ни звонков не поступало. В случае поступления заявки в адрес организатора торгов – результаты торгов были бы подведены с учетом всех поступивших ценовых предложений. Более того, поскольку в данном случае продажа имущества должника осуществляется посредством заключения прямых договоров купли-продажи, что не является обязательными в силу законодательства РФ торгами, постольку полномочия у

антимонопольного органа по рассмотрению жалоб в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции отсутствуют.

Согласно п. 2 ст. 140 Закона о банкротстве продажа прав требования должника осуществляется конкурсным управляющим в порядке и на условиях, которые установлены статьей 139 настоящего Федерального закона, если иное не установлено федеральным законом или не вытекает из существа требования.

Пунктами 3 и 4 ст. 139 Закона о банкротстве установлено, что продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьей 130 настоящего Федерального закона. В случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 28.08.2020 утверждено Положение о порядке, условиях и сроках продажи имущества должника ООО «Монолит Строй» (далее - Положение). Указанным Определением установлено, что вопрос об утверждении данного Положения неоднократно выносился на голосование собранию кредиторов: 26.02.2020, 18.03.2020, 11.06.2020, в связи с чем обращение конкурсного управляющего в арбитражный суд с целью утверждения Положения правомерно, соответствует целям проведения процедуры конкурсного производства.

Протоколом № 8853-ОАОФ/2/2 от 26.07.2021 открытые торги в форме аукциона по продаже права требования к ООО «Уралавтострой» в размере 3 293 173,73 руб. признаны несостоявшимися в связи с тем, что на участие в торгах не допущено ни одного участника.

Протоколом № 8966-ОАОФ/2/2 от 02.09.2021 открытые торги в форме аукциона по продаже права требования к ООО «Уралавтострой» в размере 3 293 173,73 руб. признаны несостоявшимися в связи с тем, что на участие в торгах не допущено ни одного участника.

Протоколом № 9091-ОТПП/2/2 от 07.12.2021 торги посредством публичного предложения по продаже права требования к ООО «Уралавтострой» в размере 3 293 173,73 руб. признаны несостоявшимися в связи с тем, что на участие в торгах не допущено ни одного участника.

Разделом 11 Положения установлен порядок продажи посредством заключения прямых договоров купли-продажи. Согласно п. 11.3 Положения стоимость реализации равняется номинальной стоимости имущества, определенной судебным актом, на основании которого задолженность взыскана в пользу ООО «Монолит Строй» - при продаже имущества с номинальной стоимостью менее 100 т.р. При реализации имущества номинальной стоимостью более 100 т.р. - стоимость реализации равняется стоимости имущества в последнем периоде торгов путем публичного предложения.

Сообщением о проведении продажи установлено, что проводятся торги путем заключения прямых договоров купли-продажи по реализации права требования к ООО «Уралавтострой» в размере 3 293 173,73 руб. (Лот № 2), начальная цена - 296 385,64 руб.

С 09-00 (мск) 22.12.2021 по 08-59 (мск) 11.01.2022 цена реализации 296 385,64 руб.;

С 09-00 (мск) 11.01.2022 по 08-59 (мск) 16.01.2022 цена реализации 266 747,08 руб.;

С 09-00 (мск) 16.01.2022 по 08-59 (мск) 21.01.2022 цена реализации 237 108,52 руб.;

С 09-00 (мск) 21.01.2022 по 08-59 (мск) 26.01.2022 цена реализации 207 469,96 руб.;

С 09-00 (мск) 26.01.2022 по 08-59 (мск) 31.01.2022 цена реализации 177 831,40 руб.;

С 09-00 (мск) 31.01.2022 по 08-59 (мск) 05.02.2022 цена реализации 148 192,84 руб.;

С 09-00 (мск) 05.02.2022 по 08-59 (мск) 10.02.2022 цена реализации 118 554,28 руб.;

С 09-00 (мск) 10.02.2022 по 08-59 (мск) 15.02.2022 цена реализации 88 915,72 руб.;

С 09-00 (мск) 15.01.2022 по 08-59 (мск) 20.02.2022 цена реализации 59 277,16 руб.

Согласно Протоколу от 11.01.2022 об определении участников торгов путем заключения прямых договоров купли-продажи на участие в продаже поступили 2 заявки – <...>, ООО «Атрия Консалтинг».

Протоколом от 11.01.2022 победителем признана <...>.

В силу п. 3 ст. 140 Закона о банкротстве в случае наличия между конкурсным управляющим и собранием кредиторов (комитетом кредиторов) разногласий по вопросу согласования порядка продажи прав требования должника данные разногласия разрешаются в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 139 настоящего Федерального закона.

В случае возникновения в ходе конкурсного производства обстоятельств, в связи с которыми требуется изменение порядка, сроков и (или) условий продажи имущества должника, конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения соответствующие предложения относительно таких изменений. Определение арбитражного суда об утверждении порядка, сроков и условий продажи имущества должника может быть обжаловано (п. 2, абз. 9 п. 1.1 ст. 139 Закона о банкротстве).

В соответствии со ст. 187 Арбитражного процессуального кодекса РФ определение, вынесенное арбитражным судом, исполняется немедленно, если иное не установлено настоящим Кодексом или арбитражным судом.

Согласно п. 5 ст. 139 Закона о банкротстве имущество должника, балансовая стоимость которого на последнюю отчетную дату до даты открытия конкурсного производства составляет менее чем 100 тысяч рублей, продается в порядке, установленном решением собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Таким образом, в рамках процедур, предусмотренных в деле о банкротстве, имущество должника может реализовываться в порядке, установленном планом внешнего управления или решения собрания кредиторов, в том числе путем продажи посредством прямого заключения договоров или по результатам проведения торгов.

Вместе с тем вышеуказанный порядок реализации имущества должников не является торгами обязательными в силу законодательства РФ и, соответственно, жалобы на указанный порядок не подлежат рассмотрению в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, согласно п. 1 ч. 1 которой антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (п. 2 Письма ФАС России от 24.09.2019 № РП/83261/19, дело № А60-13842/2019).

Таким образом, реализация имущества должника ООО «Монолит Строй» осуществлена не путем проведения обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов, в связи с чем, рассмотрение такой жалобы выходит за пределы компетенции антимонопольного органа, а потому подача такой жалобы необоснована.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 и п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Свердловского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Спецкран» и Общества с ограниченной ответственностью «Атрия Консалтинг» признать необоснованными как необоснованно поданными.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Свердловской области.