

Дата: 05.03.2021

Куда: Руководителю Московского УФАС
Соловьевой Е. А.

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий
проезд, дом 4, стр. 1,

От кого: ООО «МORIZО ДИДЖИТАЛ»

Адрес: 603005, г. Н. Новгород,
ул. Нестерова, д.5, пом. 24

Жалоба на действия заказчика

- Заказчик:** ООО НКО «ЮМани»
Адрес места нахождения: 115035, г. Москва, ул. Садовническая, д. 82, стр. 2
Почтовый адрес: 115035, г. Москва, а/я 57.
Адрес электронной почты: zakupki@yoomoney.ru.
Контактный телефон: 8 (495) 739-23-25, доб. 3722.
- Участник (заявитель):** ООО «МORIZО ДИДЖИТАЛ»
Адрес: 603005, г. Н. Новгород, ул. Нестерова, д.5, пом. 24,
ИНН 5260419339,
e-mail: a.kolchin@e-promo.ru;
контактное лицо: Колчин Алексей, контактный тел.: +7 906 353 26 77
- Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке:**
на сайте федеральной электронной площадки:
<https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?regNumber=32110018459>
Номер извещения: 32110018459
Наименование: «Выполнение работ по созданию и доработке программ для ЭВМ, выполнение прочих работ в сфере разработки программного обеспечения для нужд ООО НКО «ЮМани»»
Дата опубликования извещения: 20.02.2021
Дата окончания срока подачи заявок на участие: 12.03.2021
- Обжалуемые действия**
Приложение №5 Документации устанавливает критерии, которые ограничивают возможность участия в данной закупке и нарушает пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».



5. Доводы жалобы:

В конкурсной документации Заказчиком установлены ограничивающие конкуренцию критерии оценки заявок, по которым наибольшее количество баллов могут набрать лишь те участники закупки, которые необходимы Заказчику.

Так, в соответствии с Приложение №5 Документации «Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе» устанавливает: а) 7 стоимостных критериев, которые составляют в общей сумме 42% оценки и устанавливаются в следующей формулировке: стоимость 1 ед. товара (работы, услуги), наименование специалиста (разработчика), его уровень, руб. с НДС (если применяется); б) общая численность разработчиков и инженеров в штате Участника – 28% в совокупности; в) 5 критериев, связанных с присутствием Заказчика в рейтинга – 30% в совокупности. Выставленные Заказчиком критерии являются неправомерными и нарушающими Закон о конкуренции, поскольку:

Во-первых, предоставление сведений о наличии специалистов, состоящих в штате организации участника, исключает возможность привлекать специалистов на основании заключаемых с ними договоров гражданско-правового характера. Вместе с тем установление в Документации обязательных требования о наличии работников в штате ограничивает количество участников.

Аналогичные доводы были приведены в Решении ФАС России от 27.06.2016 №17/43514/16, № 223ФЗ-288/16, Решении ФАС России от 23.06.2017 №№ 17/43990/17, 223ФЗ-578/17.

Таким образом, вышеуказанного требования в качестве обязательного требования к участникам Конкурса ограничивает круг участников закупки и противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Во-вторых, требование к участнику закупки об участии на момент подачи заявки в рейтингах не может являться обязательным требованием к участнику процедуры, поскольку рейтинг, это всего лишь мнение рейтингового агентства о вероятности эффективного выполнения работ выгодоприобретателями (лицами, подавшими заявки на включение в тот или иной рейтинг).

Рейтинги присваиваются агентством на основании заявки выгодоприобретателя, желающего получить место в рейтинге. Таким образом, инициатором проведения и присвоения рейтинга является сам выгодоприобретатель, следовательно, факт присутствия в том или ином рейтинге объективно не может свидетельствовать о наивысшем профессиональном уровне будущих участников процедуры.

Таким образом, установленные дополнительные требования к участникам Закупки не свидетельствуют о наивысшем профессиональном уровне участников процедуры, поскольку заинтересованный участник подтверждает наличие опыта соответствующим комплектом документов в соответствии с условиями технической документации Закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия

дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участкам закупки. В связи с этим установление дополнительного механизма отбора, который способен исключить из числа возможных участников Закупки лиц, имеющих как соответствующие намерения, так и соответствующие возможности, не может отвечать правилам и принципам проведения закупок, установленным в законодательстве.

Таким образом, следует признать, что установленная Заказчиком практика включения спорного требования в состав Закупочной документации, учитывая, что в любом случае услуги данного типа обязаны оказываться равнозначно качественно, не является общепринятым и допустимым способом защиты от действий недобросовестного контрагента, и, как следствие, основания расценивать отнесение данного бремени на участника как обоснованное требование отсутствуют.

Вместе с тем Заказчик не учитывает того, что указанное требование, вопреки доводам об обратном, само по себе не может гарантировать качество оказания услуг, но устанавливает соответствующий необоснованный барьер для участия в конкурентной процедуре.

Кроме того, Заказчик в силу Закона о закупках для удовлетворения своих потребностей в том или ином товаре обязан проводить конкурентную процедуру на основе определенных данным законом принципов. Однако в настоящем случае, Заказчик необоснованно ограничивает количество участников Закупки посредством установления спорного требования к участникам.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Установленные Заказчиком требования не относятся к техническим или функциональным характеристикам работы, услуги либо к иным характеристикам, требуемым к включению в документацию на основании пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Кроме того, предъявленные к участникам требования сами по себе не могут гарантировать надлежащего исполнения обязательства по оказанию услуг. В данном случае, действия Заказчика, выразившиеся в установлении спорных требований, нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Аналогичные доводы были приведены в Решении ФАС России от 23.06.2017 №№ 17/43990/17, 223ФЗ-578/17, а также признаны Арбитражным Судом города Москвы по Делу № А40-186974/20130-1211.

Таким образом, установление Заказчиком данных критериев в Конкурсной документации является неправомерным, поскольку существенно ограничивает права участников закупки и возможность принятия в ней участия в целом.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в случае признания поданной жалобы обоснованной либо выявления в действиях организатора закупки иных нарушений требований

действующего законодательства Российской Федерации антимонопольный орган принимает решение о необходимости выдачи последнему обязательного к исполнению предписания об устранении выявленного нарушения.

6. **Требование:** на основании изложенного просим признать действия Заказчика незаконными и необоснованными, выдать предписание об устранении выявленных нарушений путем исключения из Конкурсной документации вышеуказанных критериев, ограничивающих конкуренцию и права участников данной закупки.

7. **Приложения:**

1. Конкурсная документация;
2. Приложение №5 к Документации.

Генеральный директор ООО «МORIZО ДИДЖИТАЛ»

Царев Д. Н.