

Управление Федеральной антимонопольной службы
по г. Москве
107078, г. Москва, пр. Мясницкий, 4, стр. 1

Заявитель: ООО «Оптические телекоммуникации
(ОПТЕЛ)»

Заказчик: Акционерное общество «Компания
ТрансТелеКом»
ОГРН 1027739598248 ИНН 7709219099
Место нахождения: 121357, Россия, Москва, ул.
Верейская, д. 29, стр. 33, этаж 6, ком. 12.
Почтовый адрес: 121357, Россия, Москва, ул.
Верейская, д. 29, стр. 33, этаж 6, ком. 12.
E-mail: info@ttk.ru
Номер телефона: +7 (495) 784-66-70.

Московское УФАС
Рег. номер 60949/20
зарегистрирован 25.08.2020



5

Победитель запроса котировок в электронной
форме: ООО «Базис Телеком»
ИНН 7814735818 ОГРН 1187847207569
Место нахождения (юридический адрес): 194100, г.
Санкт-Петербург, ул. Литовская, д. 17А, пом. 21Н-22Н

Жалоба

26.06.2020 Акционерное общество «Компания ТрансТелеКом» (далее - АО «Компания ТрансТелеКом», Заказчик) разместило извещение № 88/ОКЭ-АО «КТТК»/2020/КЦ о проведении Открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договора на поставку оптических модулей для нужд АО Компания «ТрансТелеКом».

При осуществлении конкретной закупки требования к участникам должны содержаться в документации о закупке (п. 9 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»).

Согласно пункту 20 статьи 3.2. Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» под запросом котировок в целях понимается форма торгов, при которой победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора.

Согласно пункту 3.11.27 конкурсной документации о порядке организации проведения закупки (приложение к извещению, опубликованное на сайте <https://zakupki.gov.ru>) оценка заявки осуществляется путем присвоения количества баллов соответствующим условиям, изложенным в конкурсной заявке.

Критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок закреплены в приложении №1.4. к конкурсной документации. Так, согласно данному приложению, одним из критериев оценки заявки является срок предоставления гарантии качества. Максимальное количество баллов, которое участник закупки может набрать по данному критерию, равняется десяти.

Указанный критерий оценивается по формуле путем деления срока гарантии, предложенного каждым (j-ым) участником на максимальный срок гарантии, из всех предложенных участниками:

$$B_j = \frac{Г_j}{Г_{max}} * 10$$

, где

B_j – количество баллов j -ого участника;

$Г_j$ – срок гарантии, предложенный j -ым участником;

$Г_{max}$ – максимальный срок гарантии, из всех предложенных участниками;

10 – максимально возможное количество баллов.

В соответствии с протоколом №88/ОКЭ-АО «КТТК»/2020/КЦ/1 рассмотрения и оценки первых частей заявок от 14.07.2020г., заявки были поданы пятью организациями. Все заявки были допущены к участию в открытом конкурсе №88/ОКЭ-АО «КТТК» /2020/КЦ (пункт 1.3.2. Протокола).

Вышеуказанным протоколом подводился итог оценки первых частей заявок по следующим критериям:

1. срок предоставления гарантии качества товаров
2. срок поставки товаров

Согласно пункту 2.2. протокола, четыре из пяти участников торгов получили менее 0,1 балла по критерию «Срок предоставления гарантии качества товаров». Данный инцидент связан с тем, что участникам торгов заранее было известно о бальной системе оценки заявок, а также были опубликованы формулы, по которым данные баллы будут рассчитываться.

Используя данную информацию, участник №2 (ставший победителем данных торгов) указал в своей заявке срок предоставления гарантии качества товаров в количестве 12 000 (двенадцать тысяч) месяцев, в связи, с чем получил по данному критерию максимальный балл. Учитывая, что в знаменателе формулы используется максимально предложенный срок – занижил баллы других участников торгов по данному критерию.

Таким образом, в действиях ООО «Базис Телеком» (ИНН 7814735818) усматриваются признаки нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В силу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестной конкуренцией, являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и противоречат законодательству Российской Федерации. Недобросовестная конкуренция нарушает обычаи делового оборота, разумность, правомерность и причиняет убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам и наносит вред их деловой репутации.

Главой 2.1 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию.

В соответствии со статьей 14.8 Закона о защите конкуренции не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1 - 14.7 Закона о защите конкуренции.

Для квалификации совершенного деяния в качестве недобросовестной конкуренции достаточно возможности причинения убытков либо нанесения ущерба деловой репутации другого хозяйствующего субъекта (конкурента).

На том основании, что ООО «Базис Телеком» и иные хозяйствующие субъекты, оказывающие телекоммуникационные услуги, являются конкурентами, манипулирование бальной системой, используемой в проведенных торгах с целью незаконного получения преимущества, привело к неправильному распределению баллов (по которым определялся победитель) и несет убытки иным хозяйствующим субъектам, оказывающим аналогичные услуги в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Поведение ООО «Базис Телеком» расценивается как получение преимуществ, при осуществлении коммерческой деятельности за счет нарушения ими правил конкурентной борьбы между хозяйствующими субъектами и является нерыночным, неблагоприятным способом поведения на рынке, а также ввело в заблуждение заказчиков относительно правомерности заключения государственного контракта и его исполнения.

При добропорядочном поведении ООО «Базис Телеком» при подаче заявки указало бы разумный срок предоставления гарантии качества товара (именно в его числовом выражении),

что способствовало бы созданию возможности добросовестному участнику аукциона выиграть в аукционе, заключить государственный контракт и получить прибыль за оказание услуг.

Согласно пункту 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно статье 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

В соответствии со статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов.

Торги могут быть признаны недействительными в случае, если:

- кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах;
- на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена;
- продажа была произведена ранее указанного в извещении срока;
- были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи;
- были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

Согласно пункту 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» приведенный в пункте 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации перечень оснований для признания публичных торгов недействительными не является исчерпывающим.

Таковыми основаниями могут быть, в частности, публикация информации о проведении публичных торгов в ненадлежащем периодическом издании (с учетом объема тиража, территории распространения, доступности издания); нарушение сроков публикации и полноты информации о времени, месте и форме публичных торгов, их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и порядке проведения публичных торгов, в том числе об оформлении участия в них, определении лица, выигравшего публичные торги, а также сведений о начальной цене (пункт 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации); необоснованное недопущение к участию в публичных торгах; продолжение публичных торгов, несмотря на поступившее от судебного пристава-исполнителя сообщение о прекращении обращения взыскания на имущество.

Нарушения, допущенные организатором публичных торгов, признаются существенными, если с учетом конкретных обстоятельств дела судом будет установлено, что они повлияли на результаты публичных торгов (в частности, на формирование стоимости реализованного имущества и на определение победителя торгов) и привели к ущемлению прав и законных интересов истца.

Таким образом, действия ООО «Базис Телеком» по подаче заявки на участие в торгах с указанием тысячелетнего срока гарантии противоречат требованиям действующего законодательства, требованиям добросовестности, разумности, направлены на незаконное получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, могут принести убытки иным хозяйствующим субъектам, действующим на рынке телекоммуникационных услуг, что является нарушением статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

В то же время Акционерное общество «Компания ТрансТелеКом», не проявив должной осмотрительности, допустило к участию в торгах недобросовестного участника. По мнению ООО «Оптические телекоммуникации (ОПТЕЛ)» АО «КТТК» не должно было допускать к участию в торгах ООО «Базис Телеком», поскольку включение последнего повлекло неверное распределение баллов и как следствие повлияло на определение победителя торгов.

Следовательно, допуская общество с ограниченной ответственностью «Базис Телеком» к участию в торгах, Акционерное общество «Компания ТрансТелеКом» нарушило положения:

1. пункт 20 статьи 3.2. Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;
2. положения Документации о проведении процедуры торгов, являющейся приложением к извещению;
3. положения Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

Согласно пункту 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Согласно подпункту а пункта 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в случае удовлетворения жалобы, уполномоченный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов;

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 14.8, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», пунктами 3.3-3.12 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, просим:

- жалобу на действия общества с ограниченной ответственностью «Базис Телеком» признать обоснованной,

- признать в действиях общества с ограниченной ответственностью «Базис Телеком» факт нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в манипуляции бальной системой путем указания завышенного срока гарантии качества товара,

- выдать обществу с ограниченной ответственностью «Базис Телеком» соответствующее предписание,

- запретить АО «Компания ТрансТелеКом» заключать договор с ООО «Базис Телеком» до рассмотрения указанной жалобы.

Директор ООО «ОПТЕЛ»



П.В. Базакуца