

[ ]

[ ]

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о наложении штрафа по делу об административном правонарушении**  
**№ 033/04/14.32-1250/2020**

18 января 2021 года

г. Владимир  
ул. Б. Московская, д.1

Я, руководитель Владимирского УФАС России «\_\_\_», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 033/04/14.32-1250/2020, возбужденного 29.12.2020г. протоколом об административном правонарушении в отношении юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Плазма» (ИНН 3323007217, ОГРН 1183328003077, адрес местонахождения: Владимирская область, Собинский район, поселок Асерхово, Лесной проспект, д.10), по факту совершения действий, образующих событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Дело об административном правонарушении №033/04/14.32-1250/2020 рассмотрено в присутствии представителя ООО «УК «Плазма» «\_\_\_», действующего на основании доверенности от 03.11.2020.

Согласно протоколу № 033/04/14.32-1250/2020 об административном правонарушении от 29.12.2020, ООО «УК «Плазма» вменяется совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно пояснениям представителя ООО «УК «Плазма», привлекаемое лицо с вменяемым правонарушением несогласно, представитель считает, что в действиях ООО «УК «Плазма» отсутствует событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Рассмотрев материалы дела №033/04/14.32-1250/2020, прихожу к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

За нарушение антимонопольного законодательства организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ст. 37 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 1 ст. 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных ст. 14.31 - 14.33 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях по указанным статьям вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (п. 2 ч. 2 ст. 23.48 КоАП РФ).

В силу ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решением Комиссии Владимирского УФАС России от 10.06.2020 по делу №033/01/11-71/2020 о нарушении антимонопольного законодательства установлен факт пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в достижении и реализации антиконкурентного соглашения ООО «УК «Плазма» и МБУК «КРДК», которое привело (могло привести) к ограничению доступа на товарный рынок выполнения работ по реконструкции систем водоснабжения, водоотведения и отопления для нужд МБУК «КРДК» путем заключения в период 06.11.2018 – 14.11.2018 14 договоров на общую сумму 4 264 967,00 рублей в отсутствие конкурентных процедур.

В ходе рассмотрения дела №033/01/11-71/2020, Комиссия Владимирского УФАС России установила следующие обстоятельства (событие административного правонарушения и его квалификация).

Между департаментом жилищно-коммунального хозяйства администрации Владимирской области и администрацией муниципального образования Киржачский район заключено Соглашение о предоставлении субсидии из областного бюджета бюджету муниципального образования на проведение работ по строительству и реконструкции объектов муниципальной собственности № 21 от 30.03.2018 (далее - Соглашение).

Предметом соглашения является предоставление бюджету муниципального образования Киржачский район субсидии из областного бюджета в целях проведения работ по строительству и реконструкции объектов социальной сферы, указанных в приложении №1.

П. 4 приложения №1 к Соглашению указано здание районного дома культуры как объект, на которое предоставляется субсидия в размере 25 000 000,00.

Согласно п.4 приложения №3 к Соглашению срок ввода в эксплуатацию (завершение работ) установлен до 20.12.2018.

В соответствии с п. 5 Постановления администрации Киржачского района Владимирской области №414 от 30.03.2018 установлено, что МКУ «Управление культуры, молодежной политики, туризма Киржачского района» заключить соглашение по предоставлению субсидии на капитальные вложения с подведомственным учреждением – МБУК «КРДК», как с получателем средств за счет субсидии из областного бюджета, по перечню объектов, согласно приложению №1 к постановлению.

Платежным поручением №552936 от 17.05.2018 на расчетный счет администрации Киржачского района Владимирской области поступили средства (субсидия) в размере 25 000 000,00 на проведение запланированных работ по реконструкции районного дома культуры г. Киржач.

До получения запланированной субсидии на реконструкцию дома культуры, МБУК «КРДК» были совершены следующие мероприятия.

МБУК «КРДК» в адрес ГУП ПИ «Владкомунпроект» направлены заявки на выполнение Проектно-сметной документации реконструкции МБУК «КРДК» с экспертизой:

- №8 от 20.03.2018 на реконструкцию – системы отопления; электропроводки и электрооборудования; отмостки здания; пола, стен и потолка зрительного здания; лестничных проемов в срок до 20.04.2018;

- №9 от 20.03.2018 на реконструкцию кровли в срок до 20.04.2018.

Между МБУК «КРДК» и ГУП ПИ «Владкомунпроект» заключен договор на выполнение проектных работ (техническое обследование здания МБУК «КРДК») от 22.03.2018 № 50/18.

Согласно Акту № 50/18 от 11.04.2018 сдачи - приемки научной - технической продукции по договору № 50/18, научно – техническая продукция (техническое обследование) передана МБУК «КРДК», удовлетворяет условиям договора и оформлена надлежащим образом.

Между МБУК «КРДК» и ГУП ПИ «Владкомунпроект» заключен договор на выполнение проектных работ (проектно-сметная документация по объекту: «Реконструкция здания МБУК «КРДК») № 96/18 от 18.05.2018. Согласно приложению к договору № 96/18 от 18.05.2018, календарный план работ подразумевает следующие сроки: 18.05.2018 (начало) – 28.06.2018 (окончание). Согласно Акту № 96/18 от 13.06.2018 сдачи - приемки научной - технической продукции по договору № 96/18, научно – техническая продукция (проектно-сметная документация по объекту: «Реконструкция здания МБУК «КРДК») передана МБУК «КРДК», удовлетворяет условиям договора и оформлена надлежащим образом.

Между МБУК «КРДК» и ГАУ ВО «Владоблгосэкспертиза» заключен договор на проведение государственной экспертизы проектной документации в отношении нежилых (жилых) объектов капитального строительства от 10.05.2018 № 0226-Г-18. Согласно п. 1.1 указанного договора, что МБУК «КРДК» поручает, а ГАУ ВО «Владоблгосэкспертиза» принимает на себя выполнение работ по проведению государственной экспертизы проектной документации по объекту «Реконструкция крыши здания МБУК «КРДК».

П. 2.1 указанного договора установлено, что срок проведения проверки достоверности определения сметной стоимости объекта составляет 60 календарных дней, при условии поступления на расчетный счет Исполнителя суммы оплаты, согласно п.3.1 договора и наличия полного пакета документов для проведения экспертизы.

Дополнительным соглашением к договору от 10.05.2018 № 0226-Г-18 № 2 от 03.07.2018, срок проведения государственной экспертизы был изменен и составил 90 календарных дней, при условии поступления на расчетный счет Исполнителя суммы оплаты, согласно п.3.1 договора и наличия полного пакета документов для проведения экспертизы.

Дополнительным соглашением к договору от 10.05.2018 № 0226-Г-18 № 3 от 01.08.2018, внесены поправки в п.1.1 договора и в новой редакции звучит: «.....по проведению государственной экспертизы проектной документации по объекту «Реконструкция здания МБУК «КРДК» (Крыша) по адресу: Владимирская обл., г. Киржач, ул. Гагарина, д.22».

В соответствии с исполнением договорных обязательств, ГАУ ВО «Владоблгосэкспертиза» выполнил, а МБУК «КРДК» принял работу – проведение государственной экспертизы проектной документации по объекту «Реконструкция здания МБУК «КРДК» (Крыша) по адресу: Владимирская обл., г. Киржач, ул. Гагарина, д.22» (положительное заключение экспертизы № 33-1-1-2-0127-18 от 03.08.2018).

В тоже время между МБУК «КРДК» и ГАУ ВО «Владоблгосэкспертиза» заключен договор на проведение проверки достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства от 17.05.2018 № 0236-Д-18. Согласно п. 1.1 указанного договора, что МБУК «КРДК» поручает, а ГАУ ВО «Владоблгосэкспертиза» принимает на себя выполнение работ по проведению проверки достоверности определения сметной стоимости объекта «Реконструкция крыши здания МБУК «КРДК».

П. 2.1 указанного договора установлено, что срок проведения проверки достоверности определения сметной стоимости объекта составляет 30 рабочих дней при условии поступления на расчетный счет Исполнителя суммы оплаты, согласно п.3.1 договора. Дополнительным соглашением к договору от 17.05.2018 № 0236-Д-18 от 20.06.2018г. №1, срок проведения проверки достоверности определения сметной стоимости объекта был изменен и составил 60 рабочих дней при условии поступления на расчетный счет Исполнителя суммы оплаты согласно п.3.1., до 14.08.2018.

Актом №0198Д от 14.08.2018 к договору от 17.05.2018 № 0236-Д-18 утверждено, что ГАУ ВО «Владоблгосэкспертиза» выполнил, а МБУК «КРДК» принял работу – проверка достоверности определения сметной стоимости объекта «Реконструкция здания МБУК «КРДК» (Крыша) Владимирская обл., г. Киржач, ул. Гагарина, д.22» (положительное заключение № 33-1-0198-18 от 14.08.2018.

Согласно письменным пояснениям МБУК «КРДК» (вх. №1366 от 25.02.2020), 03.08.2018 МБУК «КРДК» была выдана проектная документация только на реконструкцию крыши с заменой покрытия, с предельной стоимостью 12 600 000,00 рублей.

В данной части Владимирское УФАС России отмечает, что договор № 96/18 от 18.05.2018 предусматривал подготовку проектно-сметной документации по всему объекту «Реконструкция здания МБУК «КРДК», а не отдельно крыши МБУК «КРДК».

МБУК «КРДК» как заказчик за ненадлежащее выполнение обязательств по договору № 96/18 от 18.05.2018 в отношении ГУП ПИ «Владкомунпроект» не предпринял никаких мер в рамках договора и действующего законодательства. Вместе с тем, согласно акту № 96/18 от 13.06.2018 МБУК «КРДК» принял проектно-сметную документацию по объекту: «Реконструкция здания МБУК «КРДК», и подтвердил, что документация удовлетворяет условиям договора и оформлена надлежащим образом.

Таким образом, МБУК «КРДК» не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей, что повлекло заключения дополнительного договора с ГУП ПИ «Владкомунпроект» на изготовление проектно-сметной документации, в том числе отложения проведения конкурентных процедур на виды работ, определенных документацией.

Между МБУК «КРДК» и ГУП ПИ «Владкомунпроект» заключен договор на выполнение проектных работ (проектно-сметная документация по объекту: «Реконструкция здания МБУК «КРДК») № 135/18 от 01.08.2018. Согласно приложению к договору № 135/18 от 01.08.2018, календарный план работ подразумевает следующие сроки: 01.08.2018 (начало) – 28.09.2018 (окончание). Согласно Акту № 135/18 от 11.10.2018 сдачи - приемки научной - технической продукции по договору № 135/18, научно – техническая продукция (проектно-сметная документация по объекту: «Реконструкция здания МБУК «КРДК») передана МБУК «КРДК, удовлетворяет условиям договора и оформлена надлежащим образом.

Согласно письменным пояснениям МБУК «КРДК» (вх. №1366 от 25.02.2020), 18.10.2018 МБУК «КРДК» была выдана проектная документация на остальные виды работ, с предельной стоимостью 35 000 000,00 рублей. На реконструкцию МБУК «КРДК» было выделено всего 25 000 000, 00 рублей, тем самым на работы по проектно-сметной документации от 18.10.2018 осталось менее 40% запланированных денежных средств. В связи с данным обстоятельством, МБУК «КРДК» был вынужден вычленив самые необходимые виды работ из проекта, чтобы рационально использовать оставшуюся сумму денежных средств. Были выбраны следующие виды работ:

- демонтаж и монтаж системы отопления, с заменой гидрантов;
- демонтаж и монтаж электроснабжения;
- общестроительные работы, замена вентиляции.

В связи с тем, что на данные виды работ остался срок 2 месяца (срок завершения работ до 20.12.2018), а аукцион занимает продолжительное время, а срок работ ограничен, было принято решение заключить прямые договора между МБУК «КРДК» и Подрядчиками.

Были выбраны организации, занимающиеся вышеперечисленными видами работ, расположенные на территории Владимирской и Московской областях. Только ООО «УК «Плазма» взяло на себя обязательства на работы по инженерным коммуникациям (водоснабжение, водоотведение и отопление).

МБУК «КРДК» указало, что ООО «УК «Плазма» к ноябрю 2018 года имело опыт в аналогичных работах по договорам в учреждениях Собинского и Киржачского районах.

Согласно письменным пояснениям ООО «УК «Плазма» (вх.№1364 от 25.02.020) следует, что общество несогласно с вменяемым нарушением антимонопольного законодательства ввиду следующего.

Обязанность руководствоваться требованиями Закона о контрактной системе при заключении договоров на оказание соответствующих услуг возложена исключительно на заказчиков.

ООО «УК «Плазма» будучи субъектом предпринимательской деятельности,

предоставлено конституционное право свободно заниматься экономической деятельностью. Поэтому, при обращении МБУК «КРДК» с просьбой выполнить определенный перечень работ ООО «УК «Плазма», исходя из данных принципов, заключило соответствующие подрядные договора и исполнило свои обязанности надлежащим образом. ООО «УК «Плазма» отмечает, что ранее не сотрудничало с МБУК «КРДК».

ООО «УК «Плазма» полагает, что МБУК «КРДК» при заключении договоров руководствовался срочностью и важностью закупаемых работ, что позволило осуществить закупку у единственного исполнителя на основании п.5 ч.1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

ООО «УК «Плазма» считает, что каждый договор был самостоятельной сделкой, имел свои существенные условия (предмет и сроки), искусственного дробления единой закупки не преследовалось, так как каждый тип работ было целесообразно выполнять именно в рамках отдельного договора ( это касалось и вопросов приемки работ, и оплаты по ним).

В дополнительных пояснениях ООО «УК «Плазма» (вх. № 1877/2 от 16.03.2020) отметило следующее.

Инициатором проведения определенных работ было МБУК «КРДК». После полученного предложения, ООО «УК «Плазма» приехало на объект, и согласилось выполнить работы в кратчайший срок.

По мере определения типа работ заключался договор, цены были определены исходя из проектно-сметной документации, разработанной ГУП ПИ «Владкомунпроект».

Электронная переписка между сторонами не велась, так как представители ООО «УК «Плазма» в период выполнения работ были непосредственно на объекте, все вопросы с заказчиком согласовывались на месте.

Между МБУК «КРДК» и ООО «УК «Плазма» были заключены договоры, согласно Таблице 1.

Таблица 1

№	Реквизиты договора	Предмет договора	Сроки выполнения	Сумма договора	Реквизиты актов выполненных работ
1	Договор подряда №6 от 06.11.2018	Реконструкция водопровода хозяйственно-питьевого	Начало 06.11.2018 Окончание – не указано	388 520,00	13.12.2018 б/н
2	Договор подряда №7 от 06.11.2018	Реконструкция наружных сетей водоснабжения	Начало 07.11.2018 Окончание – не указано	343 750,00	13.12.2018 б/н
3	Договор подряда №8 от 06.11.2018	Реконструкция системы отопления	Начало 07.11.2018 Окончание – не указано	388 597,00	13.12.2018 б/н
4	Договор подряда №9 от 07.11.2018	Реконструкция системы горячего водоснабжения	Начало – не указано Окончание – не указано	39 826,00	13.12.2018 б/н
5	Договор подряда № 10 от 07.11.2018	Реконструкция систем водоснабжения	Начало 12.11.2018 Окончание – не указано	381 954,00	13.12.2018 б/н
6	Договор подряда №11 от 07.11.2018	Реконструкция системы бытовой канализации	Начало 13.11.2018 Окончание – не указано	89 994,00	13.12.2018 б/н
7	Договор подряда №12 от 07.11.2018	Реконструкция наружных систем сетей канализации	Начало 16.11.2018 Окончание –	125 964,00	13.12.2018 б/н

			не указано		
8	Договор подряда № 14 от 07.11.2018	Реконструкция систем отопления	Начало – не указано Окончание – не указано	399 688,00	19.12.2018 б/н
9	Договор подряда №15 от 08.11.2018	Реконструкция систем отопления	Начало – не указано Окончание – не указано	388 979,00	19.12.2018 б/н
10	Договор подряда № 16 от 08.11.2018	Реконструкция водопровода хозяйственно-питьевого	Начало – не указано Окончание – не указано	393 332,00	19.12.2018 б/н
11	Договор подряда № 17 от 12.11.2018	Реконструкция систем отопления	Начало – не указано Окончание – не указано	375 800,00	19.12.2018 б/н
12	Договор подряда № 18 от 14.11.2018	Реконструкция систем отопления	Начало - не указано Окончание – не указано	329 869,00	19.12.2018 б/н
13	Договор подряда №20 от 12.11.2018	Реконструкция водопровода хозяйственно-питьевого	Начало – не указано Окончание – не указано	392 077,00	19.12.2018 б/н
14	Договор подряда № 21 от 12.11.2018	Реконструкция водопровода хозяйственно-питьевого	Начало - не указано Окончание – не указано	226 617,00	19.12.2018 б/н

Указанные договора заключены с ООО «УК «Плазма» как единственным поставщиком в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, т.е. были заключены без проведения торгов.

По вышеуказанным договорам имеются акты приема – передачи товара, а также документы об оплате оказанных услуг.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

ООО «УК «Плазма» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 12 по Владимирской области 05.03.2018, за основным государственным регистрационным номером – 1183328003077. В соответствии с решением от 13.05.2019 единственного учредителя ООО «УК «Плазма» были сняты обязанности генерального директора с Панфилова О.О. и возложены на Гончарова А.А. Основным видом деятельности является производство санитарно-технических работ, монтаж отопительных систем и систем кондиционирования воздуха (ОКВЭД 43.22).

Согласно п. 3.1 Устава ООО «УК «Плазма», утвержденного решением единственного учредителя №1 от 26.02.2018 следует, что основной целью деятельности общества является извлечение прибыли.

В соответствии с пунктом 1 статьи 123.21 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная

собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Учредитель является собственником имущества созданного им учреждения. На имущество, закрепленное собственником за учреждением и приобретенное учреждением по иным основаниям, оно приобретает право оперативного управления.

По пункту 1 статьи 123.22 ГК РФ государственное или муниципальное учреждение может быть казенным, бюджетным или автономным учреждением.

В силу части 1 статьи 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон о некоммерческих организациях) бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах.

Согласно части 3 статьи 9.2 Закона о некоммерческих организациях государственные (муниципальные) задания для бюджетного учреждения в соответствии с предусмотренными его учредительными документами основными видами деятельности формирует и утверждает соответствующий орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя.

В силу части 6 статьи 9.2 Закон о некоммерческих организациях финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания бюджетным учреждением осуществляется в виде субсидий из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Согласно Уставу МБУК «КРДК», утвержденного постановлением администрации Киржачского района № 27 от 16.01.2017 (далее – Устав), МБУК «КРДК» является некоммерческой организацией, создано в соответствии с постановлением главы администрации Киржачского района от 12.10.2011 №851(п.1.1 Устава).

В соответствии с п. 1.5 Устава учредителем бюджетного учреждения является администрация Киржачского района Владимирской области.

П. 1.6. Устава регламентировано, что собственником имущества бюджетного учреждения является муниципальное образование Киржачский район.

Из п. 2.6. Устава следует, что учреждение осуществляет деятельность, связанную с выполнением работ, относящихся к его основным видам с деятельности в соответствии с муниципальным заданием, которое формируется главным распорядителем бюджетных средств МКУ «Управление культуры, молодежной политики, туризма Киржачского района», и утверждается учредителем. Учреждение не вправе отказаться от выполнения муниципального задания.

Согласно п. 2.7. Устава следует, что учреждение вправе осуществлять установленные Уставом виды деятельности, в т.ч. приносящие доход, не относящиеся к основным видам деятельности учреждения.

С учетом изложенного, МБУК «КРДК» осуществляет приносящую доход деятельность (в том числе получает субсидии на выполнение муниципального задания).

Таким образом, Комиссия установила, что МБУК «КРДК» и ООО «УК «Плазма» являются хозяйствующими субъектами по смыслу пункта 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 1 Закона о контрактной системе указанный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в части, касающейся заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

По пункту 7 статьи 3 Закона о контрактной системе заказчик - государственный или

муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 Закона о контрактной системе бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

Таким образом, при заключении договоров на выполнение комплекса работ, которые являются предметами договоров, поименованных в Таблице 1, МБУК «КРДК» выступало в качестве заказчика и должно руководствоваться Законом о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции регламентированы положениями Закона о защите конкуренции.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

Статьей 4 Закона о защите конкуренции предусматривается, что конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции указано, что закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Требования Закона о защите конкуренции применимы к закупкам, проводимым в порядке Закона о контрактной системе, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии со статьей 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В статье 8 Закона о контрактной системе закреплен принцип обеспечения конкуренции, заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Независимо от способа закупки принципы Закона о контрактной системе должны соблюдаться в полной мере.

Согласно статье 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок



используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Согласно части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 указанного закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки, а, следовательно, осуществление такой закупки должно производиться исключительно в случаях, установленных законом. Такие случаи предусмотрены статьей 93 Закона о контрактной системе.

Пунктом 5 частью 1 статьи 93 Закона о контрактной системе предусмотрены случаи, когда возможно осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) без использования конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей). В частности, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может быть осуществлена в случае осуществления такой закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (в том числе зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив).

При этом указанным категориям заказчиков, имеющих соответствующий правовой статус, необходимо учитывать следующие ограничения: осуществление закупки товара, работы или услуг у поставщика (подрядчика, исполнителя) на сумму, не превышающую 400 тыс. руб. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить по данному основанию, не должен превышать 50% совокупного годового объема закупок заказчика, годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить по данному основанию, не должен составлять более чем 20 млн. рублей (в редакции, действующей на момент заключения договоров).

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер.

Часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий,

которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм Закона о контрактной системе, противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

В письме Минэкономразвития России от 29.03.2017 № 28и-1353 разъясняется, что осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случае отсутствия конкурентного рынка, невозможности, либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Искусственное дробление единой закупки на множество закупок до четырехсот тысяч рублей каждая, в целях избежания публичных процедур, не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения конкурентных процедур.

В соответствии с положениями ст. 13, 14, 22 Закона о контрактной системе, идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки.

Для установления факта «дробления» предмета договоров (контрактов) необходимо одновременное соблюдение следующих условий:

- 1) предмет договоров (контрактов) предполагает поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся однородными или идентичными;
- 2) поставка таких товаров, выполнение работ либо оказание услуг направлены на удовлетворение единой нужды заказчика;
- 3) такие договоры (контракты) заключены с одним лицом.

Определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 Закона о контрактной системе).

Согласно пунктам 3.5, 3.6 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией; однородными признаются работы, услуги, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики, что позволяет им быть коммерчески и (или) функционально взаимозаменяемыми.

Вместе с тем, учитывая характер сделок, заключенных между одним заказчиком – МБУК «КРДК» и одним исполнителем – ООО «УК «Плазма», в том числе временной период совершения сделок – последовательно 14 сделок в период 06.11.2018-14.11.2018, фактически единый предмет закупок «Реконструкция здания МБУК «КРДК», определенный проектно-

сметной документацией и предусматривающий выполнение отдельных работ, отвечающих признакам однородности по группировке 43.22 ОКВЭД (производство санитарно-технических работ, монтаж отопительных систем и систем кондиционирования воздуха), указанную закупку следует рассматривать как единую, а действия направленными на искусственное дробление закупки, результатом которой является заключение договоров до 400 тысяч рублей (на общую сумму 4 264 967,00 рублей) без проведения конкурентных процедур.

Стоит также отметить, что денежные средства на исполнение обязательств по вышеуказанным договорам были выделены в рамках субсидий в соответствии с соглашением от 30.03.2018 №21.

Дополнительно Владимирским УФАС России были проанализированы проведенные закупки на сайте <https://zakupki.gov.ru>, и пришло к выводу о том, что выполнение работ по реконструкции систем отопления и работ по реконструкции систем водоснабжения и водоотведения могут выполняться отдельно, рассматриваться как разные товары и быть предметом отдельных государственных и муниципальных контрактов (исходя из потребности заказчика).

Однако если рассматривать данные виды работ как отдельные, то необходимо отметить следующее (таблица 2 и 3).

Таблица 2

<u>Вид работ – реконструкция систем водоснабжения и водоотведения</u>		
Реквизиты договора	Предмет договора	Сумма договора
Договор подряда №6 от 06.11.2018	Реконструкция водопровода хозяйственно-питьевого	388 520,00
Договор подряда №7 от 06.11.2018	Реконструкция наружных сетей водоснабжения	343 750,00
Договор подряда №9 от 07.11.2018	Реконструкция системы горячего водоснабжения	39 826,00
Договор подряда № 10 от 07.11.2018	Реконструкция систем водоснабжения	381 954,00
Договор подряда №11 от 07.11.2018	Реконструкция системы бытовой канализации	89 994,00
Договор подряда №12 от 07.11.2018	Реконструкция наружных систем сетей канализации	125 964,00
Договор подряда № 16 от 08.11.2018	Реконструкция водопровода хозяйственно-питьевого	393 332,00
Договор подряда №20 от 12.11.2018	Реконструкция водопровода хозяйственно-питьевого	392 077,00
Договор подряда № 21 от 12.11.2018	Реконструкция водопровода хозяйственно-питьевого	226 617,00
<b>Общая сумма договоров</b>		<b>2 382 034,00</b>

Таблица 3

<u>Вид работ – реконструкция систем отопления</u>		
Реквизиты договора	Предмет договора	Сумма договора
Договор подряда №8 от 06.11.2018	Реконструкция системы отопления	388 597,00
Договор подряда № 14 от 07.11.2018	Реконструкция систем отопления	399 688,00
Договор подряда №15 от 08.11.2018	Реконструкция систем отопления	388 979,00
Договор подряда № 17 от	Реконструкция систем отопления	375 800,00

12.11.2018		
Договор подряда № 18 от 14.11.2018	Реконструкция систем отопления	329 869,00
<b>Общая сумма договоров</b>		<b>1 882 933,00</b>

Таким образом, в обоих случаях: при возникновении в короткий промежуток времени у заказчика необходимости выполнения отдельных видов работ, отвечающих признакам однородности по группировке 43.22 ОКВЭД (согласно таблице 1) либо выполнения обособленных работ (более узкой специализации – таблица 2 и 3), также отвечающих признакам однородности по группировке 43.22 ОКВЭД для достижения единой цели – реконструкции Киржачского районного дома культуры, заказчику – МБУК «КРДК» следовало провести конкурентные процедуры по определению исполнителя на оказание вышеуказанных работ в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм Закона о контрактной системе, противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Вышеуказанная правовая позиция поддерживается сложившейся судебной практикой (например: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.03.2019 № Ф01-259/2019 по делу № А38-5835/2018, Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020 № 11АП-20848/2019 по делу № А49-5897/2019, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 № 17АП-16280/2019 по делу № А71-9164/2019, Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019 № 19АП-4715/2019 по делу № А36-3763/2019).

Согласно пункту 18 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017, заключение договора с единственным поставщиком и отсутствие конкурентных процедур способствует созданию преимущественного положения единственного поставщика (исполнителя) и лишает возможности других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение контракта.

При этом ФАС России в Письме от 14.11.2019 № ИА/100041/19 также обращает внимание, что действия заказчиков по заключению нескольких контрактов на основании пунктов 4, 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в целях закупки работ/услуг по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, выполнение которых предусмотрено единой проектной документацией, либо в рамках конкретного раздела проектной документации, фактически являются уходом от проведения конкурентных процедур и нарушают требования Закона о контрактной системе.

Таким образом, заключение указанных договоров в нарушение норм Закона о контрактной системе противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на оказание работ, предусмотренных в вышеназванных договорах.

На основании вышеперечисленного, Комиссия отклоняет довод МБУК «КРДК» и ООО «УК «Плазма» об отсутствии в рассматриваемых обстоятельствах дела искусственного дробления закупки (закупок) по оказанию услуг реконструкции систем водоснабжения, водоотведения и отопления на 14 договоров.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению контракта всех

заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Доводы ООО «УК «Плазма» о том, что руководствоваться положениями Закона о контрактной системе должен исключительно заказчик, тем самым в действиях ООО «УК «Плазма» при заключении и исполнении договоров отсутствует нарушение действующего законодательства, оснований для отказа от заключения договоров с МБУК «КРДК» не имелось, являются несостоятельными ввиду следующего.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, ООО «УК «Плазма», самостоятельно совершая определенные действия,

в частности, заключение контрактов по оказанию услуг реконструкции систем водоснабжения, водоотведения и отопления без анализа правовой основы обязан предполагать возможные последствия своих действий.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Таким образом, вышеуказанные нормы ГК РФ закрепляют принцип свободы договора. Вместе с тем, принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и справедливость его условий. Свобода договора, предполагая, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, при этом не означает, что при заключении договора стороны могут действовать и осуществлять свои права без учета прав других лиц, а также ограничений, установленных ГК РФ и другими законами.

В силу статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, обязанность проверять соответствие положений договора (контракта) и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе Закона о защите конкуренции и Закона о контрактной системе, возложена на обе стороны договора (контракта).

Также, в ходе анализа информации, размещенной на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок, установлено, что ООО «УК «Плазма» неоднократно участвовало в конкурентных процедурах, проводимых различными заказчиками, заключая контракты и исполняя их, то есть данный хозяйствующий субъект знал о порядке заключения государственных и муниципальных контрактов, установленном Законом о контрактной системе, но, имея цель - извлечение прибыли, пошло на заключение спорных договоров с нарушением требований действующего законодательства.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

При этом, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов («Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

Подтверждением наличия антиконкурентного соглашения может служить определенная модель поведения участников соглашения.

Указанная модель поведения МБУК «КРДК» и ООО «УК «Плазма» свидетельствует о направленности умысла названных хозяйствующих субъектов на заключение антиконкурентного соглашения, в результате которого другим хозяйствующим субъектам создается препятствие доступу на товарный рынок.

Заключение антиконкурентного соглашения между МБУК «КРДК» и ООО «УК «Плазма» подтверждается тем, что у МБУК «КРДК» и ООО «УК «Плазма» имелась возможность не заключать прямые договоры на оказание услуг по реконструкции систем водоснабжения, водоотведения и отопления Киржачского районного дома культуры, а заключить договоры по итогам проведения конкурентных процедур МБУК «КРДК» на принципах добросовестности, открытости, соперничества, однако, МБУК «КРДК» и ООО «УК «Плазма» не предприняли мер для оказания соответствующих услуг на названных принципах, а направленность их действий свидетельствует о намеренном совершении указанных

противоправных действий.

Доказательства, свидетельствующие о принятии МБУК «КРДК» и ООО «УК «Плазма» всех зависящих от них мер для соблюдения требований Закона о защите конкуренции и Закона о контрактной системе, отсутствуют.

Комиссия отклоняет довод МБУК «КРДК» о том, что обстоятельства, подразумевающие отсутствие возможности и целесообразности проведения конкурентных торгов для определения исполнителя в связи с временными затратами и необходимостью освоения выделенных денежных средств до конца финансового года, являются достаточными для заключения договоров с единственным поставщиком (исполнителем) ввиду следующего.

Как ранее было отмечено, между департаментом жилищно-коммунального хозяйства администрации Владимирской области и администрацией муниципального образования Киржачский район заключено Соглашение о предоставлении субсидии из областного бюджета бюджету муниципального образования на проведение работ по строительству и реконструкции объектов муниципальной собственности № 21 от 30.03.2018.

П. 4 приложения №1 к Соглашению указано здание районного дома культуры как объект, на которое предоставляется субсидия в размере 25 000 000,00.

Согласно п.4 приложения №3 к Соглашению срок ввода в эксплуатацию (завершение работ) установлен до 20.12.2018.

Платежным поручением №552936 от 17.05.2018 на расчетный счет администрации Киржачского района Владимирской области поступили средства (субсидия) в размере 25 000 000,00 на проведение запланированных работ по реконструкции районного дома культуры г. Киржач.

Следовательно, у МБУК «КРДК», с момента заключения соглашения и поступления субсидии до дня завершения работ, имелось достаточно времени для проведения конкурентных процедур выбора исполнителя работ, что также подтверждается проведенной МБУК «КРДК» конкурентной процедурой на иной вид работ по реконструкции - аукцион с реестровым извещением № 0828600002418000075, объект закупки - реконструкция здания Муниципального бюджетного учреждения культуры "Киржачский Районный Дом культуры" (Крыша) по адресу: Владимирская область, г. Киржач, ул. Гагарина, д. 22.

При условии проявления должной осмотрительности МБУК «КРДК» такие обстоятельства как несвоевременная подготовка ГУП ПИ «Владкомунпроект» проектно-сметной документации по реконструкции Киржачского районного дома культуры (в том числе потребности заключения дополнительного договора с ГУП ПИ «Владкомунпроект» на подготовку проектно-сметной документации, включающей работы по реконструкции систем водоснабжения, водоотведения и отопления), а также принятие МБУК «КРДК» данной проектно-сметной документации с предельной стоимостью 35 000 000,00 рублей, превышающей размер выделенной субсидии), не нашли бы своего подтверждения.

При этом само по себе наличие необходимости расходования выделенной субсидии в срок и трудности при проведении конкурентных процедур не являются объективными причинами, обосновывающие необходимость дробления единой закупки в целях уклонения от исполнения установленной законом конкурентной процедуры заключения муниципального контракта.

Материалами дела №033/01/11-71/2020 опровергается тот факт, что вменяемые ответчикам нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или

об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Пунктом 1.3 Порядка определены этапы проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении дел, возбужденных по признакам нарушения ст. 10, ч. 1 ст. 11, ч. 2 ст. 11, ч. 5 ст. 11, ст. 14.1 - 14.8, ст. 15, ст. 16, ст. 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции.

При этом Порядком не определены этапы проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении дел о нарушении части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Исходя из вышеизложенного, антимонопольным органом для проведения анализа состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу № 033/01/11-71/2020 включены следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка;
- в) определение географических границ товарного рынка.

Согласно данным аналитического отчета от 18.03.2020, по результатам проведения анализа состояния конкуренции в рамках рассмотрения дела №033/01/11-71/2020 установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 06.11.2018 - 19.12.2018 гг.
2. Продуктовые границы рынка - оказание услуг по реконструкции систем водопровода, отопления и канализации.
3. Географические границы рынка - г. Киржач Владимирской области.

Согласно информации, представленной Владимирстат (вх. № 8967 от 27.12.2019) следует, что 118 юридических лиц и 222 индивидуальных предпринимателя на территории Владимирской области имеют основной ОКВЭД 43.22 – производство санитарно – технических работ, монтаж отопительных систем и систем кондиционирования воздуха. При этом указанный ОКВЭД как дополнительный вид деятельности имеют 2409 юридических лиц и 1962 индивидуальных предпринимателя на территории Владимирской области.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке, который является конкурентным.

Исходя из вышеизложенной совокупности обстоятельств, Комиссия пришла к выводу о том, в действиях МБУК «КРДК» и ООО «УК «Плазма» усматривается нарушение пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в связи с достижением и реализацией соглашения в рамках проведения закупки у единственного поставщика, результатом которого явилось заключение договоров на оказание услуг по реконструкции систем водоснабжения, водоотведения и отопления, что привело (могло привести) к ограничению, устранению конкуренции на рынке оказания услуг по реконструкции систем водоснабжения, водоотведения и отопления путем создания другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на этот рынок.

Таким образом, факт нарушения ООО «УК «Плазма» и МБУК «КРДК» пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции подтверждается Решением Комиссии Владимирского УФАС России от 10.06.2020 по делу №033/01/11-71/2020.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч. 4 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В соответствии частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на



рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом. Лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ).

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективная сторона рассматриваемого административного правонарушения выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем.

Субъектом рассматриваемого административного правонарушения является юридическое лицо - общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Плазма» (ИНН 3323007217, ОГРН 1183328003077, адрес местонахождения: Владимирская область, Собинский район, поселок Асерхово, Лесной проспект, д.10) .

Изучив субъективную сторону правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Вина юридического лица в совершении правонарушения заключается в том, что у него имелась возможность для соблюдения требований, за нарушение которых ст. 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность. Доказательств, подтверждающих принятие ООО «УК «Плазма» всех зависящих мер для предотвращения правонарушения, отсутствуют.

Общество документально не подтвердило наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования п. 3 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции, а также то, что им были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства РФ.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается решением

Комиссии Владимирского УФАС России от 10.06.2020 по делу №033/01/11-71/2020, протоколом об административном правонарушении от 29.12.2020 № 033/04/14.32-1250/2020 а также другими материалами дела об административном правонарушении.

Оценивая собранные по делу доказательства, должностное лицо Владимирского УФАС России находит вину ООО «УК «Плазма» доказанной.

Временем совершения административного правонарушения является период с 06.11.2018 (дата заключения первого договора с МБУК «КРДК») по 19.12.2018 (дата подписания акта выполненных работ по последнему договору с МБУК «КРДК»).

Местом совершения административного правонарушения является город Киржач Владимирской области.

Вышеуказанные действия ООО «УК «Плазма» образуют состав административного правонарушения предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, Должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок давности привлечения к административной ответственности не истек, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении отсутствуют.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении №033/04/14.32-1250/2020 обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, являются:

- ООО «УК «Плазма» не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашений (пункт 1 примечания 3 к статье 14.32 КоАП РФ);
- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении (пункт 4 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ).

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.3 КоАП РФ и примечанием к ст. 14.32 КоАП РФ, отсутствуют.

Документы, свидетельствующие о тяжелом финансовом положении ООО «УК «Плазма», в материалах дела отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение ООО «УК «Плазма» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу части 4 статьи 14.32 КоАП рассматриваемое

административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

ООО «УК «Плазма» не представило достаточных пояснений и доказательств, подтверждающих отсутствие объективной невозможности для соблюдения требований законодательства и своевременного принятия им мер по устранению нарушения. Указанные обстоятельства свидетельствуют о вине общества в совершении вменяемого правонарушения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП при определении размера административного штрафа учитывается сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Дата выявления административного правонарушения (дата издания приказа о возбуждении дела №033/01/11-71/2020 о нарушении антимонопольного законодательства и создании Комиссии) - 28.01.2020.

В соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно части 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 или настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и

половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно отчету о финансовых результатах ООО «УК «Плазма» за 2019 год, сумма выручки ООО «УК «Плазма» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2019 год составила 11 687 496 рублей 98 копеек.

Согласно отчету о финансовых результатах ООО «УК «Плазма» за 2019 год, сумма выручки ООО «УК «Плазма» от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки ООО «УК «Плазма» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2019 год и составляет 11 149 125 рублей 64 копейки.

Таким образом, в связи с тем, что дело о нарушении антимонопольного законодательства №033/01/11-71/2020 возбуждено в 2020 году, то размер штрафа должен исчисляться в размере от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение - 11 149 125,64 руб., но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Расчет суммы штрафа.

$2/1000$  размера суммы выручки ООО «УК «Плазма» от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение – 22 298, 25 руб. (Минимальный размер штрафа),  $2/100$  размера суммы выручки ООО «УК «Плазма» от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение – 222 982, 5 руб. (Максимальный размер штрафа), П. разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа  $((222\ 982, 5 - 22\ 298, 25)/2)$  составляет – 100 342, 12 руб.;

Административный штраф - сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа  $(100\ 342,12 + 22\ 298, 25)$  составляет – 122 640, 37 руб.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на  $1/8$  разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа,

налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на 1/8 разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

$1/8 (\text{Максимальный штраф} - \text{Минимальный штраф}) = 1/8 (222\,982, 5 - 22\,298, 25) = 25\,085, 53$  рублей.

Поскольку при рассмотрении дела установлено 2 обстоятельства, смягчающих административную ответственность, размер штрафа составляет 72 469 рубля 31 копейка

Итоговый штраф = (122 640, 37 Штраф) - 2x 25 085,53 = 72 469 рубля 31 копейка.

При рассмотрении дела, обстоятельств, свидетельствующих о том, что наложение административного штрафа в размере 72 469 рубля 31 копейка не отвечает целям административной ответственности и исходя из установленных фактических обстоятельств, с очевидностью влечет избыточное ограничение прав ООО «УК «Плазма» не установлено. Учитывая характер совершенного правонарушения, а также того обстоятельства, что ранее общество к административной ответственности за однородное правонарушение не привлекалось, назначаемое наказание в виде штрафа в указанном размере соответствует цели предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 4 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Плазма» (ИНН 3323007217, ОГРН 1183328003077, адрес местонахождения: Владимирская область, Собинский район, поселок Асерхово, Лесной проспект, д.10), виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде **административного штрафа в размере 72 469 (семьдесят две тысячи четыреста шестьдесят девять) рублей 31 копейка.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.