



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**
ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ar.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

02 июля 2021 года

г. Вологда

Дело № А05-14659/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 30 июня 2021 года.
В полном объеме постановление изготовлено 02 июля 2021 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Селивановой Ю.В., судей Алимовой Е.А. и Болдыревой Е.Н.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Саркисян Р.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СК Лидер» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 02 марта 2021 года по делу № А05-14659/2020,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «СК Лидер» (ОГРН 1202900001094, ИНН 2901300469; адрес: 163035, Архангельская область, город Архангельск, улица Аллейная, дом 14, квартира 8; далее – Общество, ООО «СК Лидер») обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН 1022900530696, ИНН 2901061919; адрес: 163069, Архангельская область, город Архангельск, улица Карла Либкнехта, дом 2, офис 142; далее – Управление, Архангельское УФАС России) о признании недействительным решения от 25.09.2020 по делу № РНП-29-155 029/06/104-1266/2020.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечена: администрация муниципального образования «Островное» (ОГРН 1162901052126, ИНН 2921127614; адрес: 163520, Архангельская область, Приморский район, село Вознесенье, улица Центральная, дом 28; далее – администрация, Заказчик).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 02 марта 2021 года по делу № А05-14659/2020 в удовлетворении заявленных требований

отказано.

Общество с решением суда не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит суд апелляционной инстанции его отменить. В обоснование жалобы ссылается на то, что такая мера как включение ООО «СК Лидер» в реестр недобросовестных поставщиков не соответствует принципу юридического равенства и является несоразмерной, поскольку заявителем начаты работы по ремонту здания котельной.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Исследовав доказательства по делу, доводы жалобы, проверив законность и обоснованность оспариваемого решения, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, 02.06.2020 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124300032020000001 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту кровли котельной № 2 в с. Вознесенье. Начальная (максимальная) цена муниципального контракта - 431 813 руб. 15 коп.

По результатам рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе 11.06.2020 заявка ООО «СК Лидер» (далее - Подрядчик) была признана соответствующей.

Между Заказчиком и ООО «СК Лидер» 23.06.2020 заключен муниципальный контракт № б/н на выполнение работ по ремонту кровли котельной № 2 в с. Вознесенье.

В соответствии с пунктом 5.1 Контракта: «Контракт вступает в силу со дня его подписания Сторонами. Срок выполнения работ, указанных в пункте 1.1. Контракта, в течение 30 дней с момента подписания Сторонами настоящего Контракта. Контракт действует до полного исполнения Сторонами обязательств, установленных настоящим Контрактом. Окончание срока действия Контракта не освобождает Стороны от ответственности за его нарушение».

В срок до 24.07.2020 Подрядчик к выполнению работ не приступил.

Заказчиком 27.07.2020 было принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в связи с существенным нарушением исполнения обязательств со стороны Подрядчика: «Подрядчик к выполнению работ не приступил».

В Архангельское УФАС России - уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, 18.09.2020 поступило обращение Заказчика о включении сведений об ООО «СК Лидер» в реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП).

По результатам рассмотрения 25.09.2020 обращения Заказчика по делу № РНП-29-155 Комиссией Архангельского УФАС России принято решение включить сведения, представленные Заказчиком в отношении ООО «СК Лидер» (учредитель Минин Сергей Сергеевич, лицо, исполняющее функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона Минин Сергей Сергеевич) в Реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года в связи с решением Заказчика об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта от 23.06.2020 № б/н на выполнение работ по ремонту кровли котельной № 2 в с. Вознесенье (извещение № 0124300032020000001).

Полагая, что решение Управления является незаконным, заявитель обратился с заявлением в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Архангельской области в удовлетворении заявленных требований отказано.

Апелляционная коллегия не находит оснований для изменения или отмены обжалуемого решения.

Согласно части 1 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба ведет в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно пункту 7.10 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС РФ от 23.07.2015 № 649/15, территориальный орган имеет право в пределах компетенции территориального органа принимать решения о включении сведений о недобросовестных поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков (исключении из реестра недобросовестных поставщиков).

Постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» от 25.11.2013 № 1062 утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В силу части 6 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от

исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов (пункт 7 статьи 107 Закона № 44-ФЗ).

Исходя из положений статьи 104 Закона № 44-ФЗ реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа.

С другой стороны, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Размещение сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется в случае выявления обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий поставщика (подрядчика, исполнителя) на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 30.07.2001 № 13-П и от 21.11.2002 № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными

конституционного защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Как верно установлено судом первой инстанции, в срок, установленный для выполнения работ по заключенному контракту (с 23.06.2020 по 24.07.2020) ООО «СК Лидер» к выполнению работ не приступило, было не обеспечено необходимыми для выполнения работ стройматериалами. Вопреки доводам жалобы о закупке строительных материалов для выполнения работ, соотнести представленные документы с выполнением работ именно на данном объекте невозможно.

В соответствии с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в определениях от 17.09.2012 № ВАС-11617/12 и от 12.07.2013 № ВАС-8371/13, включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение участника размещения заказа.

Следовательно, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение лица от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение.

Как отмечено в определении Верховного Суда Российской Федерации от 07.08.2015 № 305-КГ15-9489, недобросовестность может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, так и в их совершении по неосторожности, когда участник закупки по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению соответствующих норм и правил.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда области о недобросовестном поведении общества, которое привело к срыву исполнения контракта, невыполнению работ по ремонту кровли к отопительному сезону.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы, изложенные в решении суда. Дело рассмотрено судом первой инстанции полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены, выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

С учетом изложенного апелляционная инстанция приходит к выводу о том, что спор разрешен в соответствии с требованиями действующего законодательства, основания для отмены решения суда, а также для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Архангельской области от 02 марта 2021 года по делу № А05-14659/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СК Лидер» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Ю.В. Селиванова

Судьи

Е.А. Алимova

Е.Н. Болдырева