



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Владимирской области**

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 53-13-09
e-mail: to33@fas.gov.ru

**РЕШЕНИЕ
по делу №033/01/18.1-176/2021**

« 17 » марта 2021 года

г. Владимир

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

«...» – председателя Комиссии – начальника отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти;

«...» – члена Комиссии - главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти;

«...» – члена Комиссии – ведущего специалиста – эксперта отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти

рассмотрела жалобу гр. «...» и материалы дела № 033/01/18.1-176/2021
в присутствии представителей:

заявитель (его представитель) участие в заседании не принимал, ходатайствовал о рассмотрении жалобы в его отсутствие (вх. № 1528 от 09.03.2021),

от организатора торгов – Межрегионального территориального управления Росимущества во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях – «...», действующей на основании доверенности № 35 от 20.01.2021.

Рассмотрение проводилось в режиме видеоконференцсвязи. Сторонам были направлены уведомления № 02/1122-кдэ от 05.03.2021 г., № 02/1225-кдэ от 12.03.2021.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (Владимирское УФАС России) из ФАС России поступила жалоба (вх. 105-кол от 04.03.2021) гр. «...», на действия организатора торгов – Межрегионального территориального управления Росимущества во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях при проведении открытого аукциона по продаже арестованного имущества по лоту № 8: автомобиль Mazda CX-7, 2011 г. в.,

регистрационный знак «...», VIN: «...», № двигателя: «...», цвет: белый. Место хранения: «...». Собственник имущества: «...». Начальная цена продажи - 583000,00 рублей (НДС не облагается).

Из содержания жалобы следует, что 12.02.2021 года МТУ Росимущества во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях опубликовало извещение 050221/005676/03 о проведении открытого аукциона в электронной форме по продаже арестованного имущества.

Торги должны были проводиться в форме электронного аукциона на электронной торговой площадке, находящейся в сети интернет по адресу <https://www.rts-tender.ru>. Дата проведения: «18» марта 2021 г. в 10:00 по московскому времени.

Согласно ч. 2 ст. 448 ГК РФ извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене. В нарушении указанной нормы в извещении №050221/005676/03 отсутствует информация о существующих обременениях продаваемого имущества.

Вместе с тем, в ходе самостоятельной проверки заявителем установлено, что по ЛОТУ № 8 «...», собственник имущества: «...» наложено более 60 запретов на совершении регистрационных действий различными отделами судебных приставов Ярославской области и имеется арест Дзержинского районного суда г. Ярославля.

По мнению заявителя, сокрытие указанной информации является нарушением прав и законных интересов потенциальных участников торгов.

В связи с поступлением вышеуказанной жалобы, на основании статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Владимирским УФАС России возбуждено дело № 033/01/18.1-176/2021, о чем сторонам направлены уведомления о дате и времени его рассмотрения № 02/1122-кдэ от 05.03.2021 г., № 02/1225-кдэ от 12.03.2021.

Кроме того, информация о поступлении жалобы гр. «...» а также сведения о дате и времени её рассмотрения размещены на интернет - сайте Владимирского УФАС России – <http://vladimir.fas.gov.ru>.

В ходе рассмотрения дела, от гр. «...» поступили дополнения к жалобе (вх. № 1528 от 09.03.2021), суть которых дублирует основную позицию заявителя.

Относительно доводов рассматриваемой жалобы, Межрегиональное территориальное управление Росимущества во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях (далее – МТУ Росимущества) в материалы дела № 033/01/18.1-176/2021 представило пояснения (исх. № 33-ЕК-10/4359 от 11.03.2021, вх № 1633 от 12.03.2021) с приложением копий документов, на которые организатор торгов основывает свою позицию.

Позиция организатора торгов сводится к следующему.

Межрегиональное территориальное управление в соответствии с Положением о Межрегиональном территориальном управлении Федерального агентства по управлению государственным имуществом во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях, утвержденным приказом Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 16.12.2016 № 453 «О реорганизации Территориальных управлений Федеральную агентства по управлению государственным имуществом», осуществляет в установленном порядке реализацию арестованного имущества во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество.

Реализация арестованного имущества осуществляется на основании постановления судебного пристава-исполнителя «О передаче арестованного имущества на торги», которое в соответствии со ст. 87 Федерального закона № 229-ФЗ от 02.10.2007 г. «Об исполнительном производстве» является обязательным для исполнения.

В МТУ Росимущества от УФССП России по Ярославской области поступило постановление судебного пристава-исполнителя «О передаче арестованного имущества на торги» от 27.11.2020г. в отношении имущества, принадлежащего должнику «...» (автомобиль Mazda CX-7. 2011 г. в., регистрационный знак «...», VIN: «...» № двигателя: «...». цвет: белый. Место хранения: «...».

Первичные торги назначены на 10 ч. 00 мин. 18.03.2021г., информационное сообщение было опубликовано в информационном бюллетени Государственное имущество №10 (1183) от 12.02.2021г., а также на сайтах torgi.gov.ru (050221/0056761/03), tu76.rosim.ru, vw.v.fsspms.ru, и на сайте электронной торговой площадке <https://www.rts-tender.ru> (номер процедуры: 49762).

В извещение о проведении торгов, размещаемом на сайтах <https://torgi.gov.ru>, tu76.rosim.ru, <https://www.its-tencler.ru> включены: информационное сообщение о проведении открытого аукциона в электронной форме по продаже арестованного имущества с указанием сведений о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, а также, аукционная документация (проект договора и образец заявки на участие в аукционе).

По вопросу наличия более 60 запретов на совершении регистрационных действий МТУ Росимущества сообщило, что в соответствии с совместным приказом Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 25.07.2008 № 347/149 (с изменениями от 15.09.2014 № 527/348), осуществляет реализацию арестованного имущества на основании пакета документов, поступившего от УФССП России по Ярославской области.

Вышеназванным приказом не предусмотрено предоставление информации обо всех арестах, запретах регистрационных действий, наложенных на реализуемое имущество. Статус имущества определен уведомлением службы судебных приставов и постановлением судебного пристава - исполнителя о передаче арестованного

имущества на реализацию. Запрет регистрационных действий является следствием самого ареста.

В представленном пакете документов от УФССП России по Ярославской области информация о наличии иных обременений отсутствует, что подтверждается справкой судебного пристава-исполнителя Дзержинского РОСП г. Ярославля «...»

В ходе рассмотрения дела № 033/01/18.1-176/2021 представитель МТУ Росимущества особо обратила внимание на то, что информационное сообщение, а также документы, представленные УФССП по Ярославской области, содержат информацию о статусе реализуемого имущества, а именно что основанием реализации является постановление судебного пристава-исполнителя о передаче арестованного имущества на реализацию.

На основании изложенного, МТУ Росимущества посчитало жалобу гр. «...» необоснованной.

При рассмотрении дела № 033/07/3-14/2021 Комиссия Владимирского УФАС России установила следующее.

В соответствии Положением о Межрегиональном территориальном управлении Федерального агентства по управлению государственным имуществом во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях, МТУ Росимущества осуществляет в установленном порядке реализацию арестованного имущества во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество.

Реализация арестованного имущества осуществляется на основании постановления судебного пристава-исполнителя «О передаче арестованного имущества на торги», которое в соответствии со ст. 87 Федерального закона № 229-ФЗ от 02.10.2007 г. «Об исполнительном производстве» является обязательным для исполнения.

От УФССП России по Ярославской области в адрес МТУ Росимущества поступило постановление судебного пристава-исполнителя «О передаче арестованного имущества на торги» от 27.11.2020г. в отношении имущества, принадлежащего должнику «...» (автомобиль Mazda CX-7. 2011 г. в., регистрационный знак «...», VIN: «...», № двигателя: «...» цвет: белый. Место хранения: «...»).

Информационное сообщение о проведении торгов было опубликовано в информационном бюллетени Государственное имущество №10 (1183) от 12.02.2021г., а также на сайтах torgi.gov.ru (050221/0056761/03), tu76.rosim.ru, vw.v.fsspms.ru, и на сайте электронной торговой площадке <https://www.rts-tender.ru> (номер процедуры: 49762).

Торги были назначены на 10 часов 18.03.2021 г.

В ходе рассмотрения дела № 033/01/18.1-176/2021, на вопрос Комиссии о количестве поданных заявок для участия в рассматриваемом аукционе представитель МТУ Росимущества сообщила, что у организатора торгов отсутствует данная

информация по причине того, что заявки становятся доступны только в день проведения электронной процедуры.

Гр. «...» на предложение Комиссии (исх. № 02/1225-кдэ от 12.03.2021) представить копию заявки для участия в спорном аукционе по лоту № 8 сообщил (вх. № 1722 от 15.03.2021), что в связи с отсутствием необходимой обязательной информации в извещении о проведении торгов, он не имел возможности подать заявку на участие в аукционе № 050221/005676/03 по продаже арестованного имущества.

Рассмотрев представленные документы, фактические обстоятельства дела, оценив доводы сторон, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии со [статьей 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу [части 2 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Из буквального толкования положений [части 2 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции следует, что, для того, чтобы признать за лицом, не подававшим заявку на участие в торгах, право на обращение в антимонопольный орган в порядке, установленном [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции, необходимо установить, какие права и законные интересы указанного лица могут быть ущемлены в результате нарушения порядка организации или проведения торгов.

В связи с этим жалоба такого лица должна содержать фактическое обоснование

возникновения у него права обратиться в антимонопольный орган с такой жалобой за защитой конкретных нарушенных прав, поскольку круг таких лиц законодателем ограничен в названной норме.

Такое ограничение субъектного состава предполагает также наличие у подателя жалобы действительного (а не мнимого) интереса и законных прав, подлежащих публичной (государственной) защите в порядке, предусмотренном [Законом](#) о защите конкуренции.

Таким образом, с учетом приведенных выше положений действующего законодательства для рассмотрения жалобы в порядке [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции антимонопольному органу в целях недопущения злоупотреблений со стороны указанного лица, а также исходя из положений [части 2 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции, следует установить, что обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов (конкурса, аукциона) свидетельствуют о нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах; реальные законные права и интересы заявителя, которые могут быть ущемлены или нарушены в результате указанных в жалобе действия (бездействие) организатора торгов.

В данном случае установлено, что гр. «...» обратившись в антимонопольный орган с жалобой на действия организатора торгов, заявку на участие в торгах не подавал.

В жалобе заявитель указал, что организатором торгов – МГУ Росимущества нарушен установленный нормативными правовыми актами порядок размещения информации о проведении торгов, а именно в извещении отсутствуют сведения о наличии запретов регистрационных действий в отношении реализуемого имущества.

Вместе с тем, статус имущества определен постановлением судебного пристава - исполнителя о передаче арестованного имущества на реализацию. Таким образом, запрет регистрационных действий является следствием ареста.

Кроме прочего, гр. «...» не отрицает факт информированности о существующих запретах.

Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о том, что указанные в жалобе обстоятельства не являются нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах (применительно к [части 2 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции), поскольку касаются содержания документации.

Доводов, указывающих на нарушение организатором торгов порядка размещения информации о торгах, порядка подачи заявок на участие в торгах, жалоба гр. «...» не содержит.

Вместе с тем, лица, не подавшие заявки на участие в публичных процедурах, в жалобе должны указать на обстоятельства, свидетельствующие о нарушении установленного порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, если таковые воспрепятствовали им подать заявку. Таких обоснований в тексте жалобы не приведено.

Следовательно, гр. «...» не обладает правом на обращение в антимонопольный

орган с жалобой указанного содержания в порядке [части 2 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции, а у антимонопольного органа отсутствуют основания для рассмотрения его жалобы по существу и признания ее обоснованной.

Поскольку в силу [части 2 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции гр. «...» имел право обратиться в антимонопольную службу исключительно с жалобой на нарушение порядка размещения информации о проведении торгов или порядка подачи заявок, то в спорной ситуации поданная жалоба не подлежит рассмотрению антимонопольным органом.

Данная правовая позиция нашла свое отражение в Постановлении Первого арбитражного апелляционного суда по делу № А79-4794/2017 от 29.01.2018 г.

При изложенных обстоятельствах, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Владимирского УФАС России, по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

жалобу гр. «...» на действия организатора торгов – Межрегионального территориального управления Росимущества во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях при проведении открытого аукциона по продаже арестованного имущества по лоту № 8: автомобиль Mazda CX-7, 2011 г. в., регистрационный знак «...», VIN: «...», № двигателя: «...», цвет: белый, собственник имущества: «...», оставить без рассмотрения.

Председатель Комиссии _____ «...»

Члены Комиссии:

_____ «...»

_____ «...»

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.