



180/2019-106159(4)



190364 7947006

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар
13 ноября 2019 года

Дело № А29-12521/2019

Резолютивная часть решения объявлена 05 ноября 2019 года, полный текст решения изготовлен 13 ноября 2019 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Паниотова С.С., рассмотрев в порядке упрощенного производства по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ухтажилфонд» (ИНН: 1102055018, ОГРН: 1071102001695)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ИНН: 1101481197, ОГРН: 1021100514951)

об отмене постановления № 01-111/6479 от 22.08.2019 по делу об административном правонарушении № 011/04/7.32.4-411/2019 о назначении административного наказания в виде штрафа в размере 20 000 руб. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установил:

общество с ограниченной ответственностью «Ухтажилфонд» (далее – ООО «Ухтажилфонд», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – УФАС по Республике Коми, Управление, административный орган) по делу об административном правонарушении № 01-111/6479 от 22.08.2019, в соответствии с которым заявитель привлечен к административной ответственности на основании части 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 20 000 руб., прекращении производства по делу.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 10.09.2019 по делу № А29-12521/2019 заявление ООО «Ухтажилфонд» принято к производству с указанием на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства; о возбуждении производства по делу заявитель и ответчик извещены в порядке, предусмотренном статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик заявленные требования не признает, основания подробно изложены в отзыве.

Согласно части 1 статьи 229 АПК РФ решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, принято путем подписания судьей резолютивной части решения 05.11.2019.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о составлении мотивированного решения по делу. Заявление подано в установленный частью 2 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок.

В соответствии с частью 5 статьи 228 АПК РФ дело рассматривается без вызова сторон путем исследования представленных в материалы дела в установленные сроки доказательств.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

УФАС по Республике Коми рассмотрены обращения, касающиеся заключения ООО «Ухтажилфонд» договоров на оказание услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов без проведения процедуры торгов.

По результатам рассмотрения административного дела № 011/04/7.32.4-411/2019 административным органом установлено, что ООО «Ухтажилфонд» явилось организатором открытого аукциона в электронной форме по выбору исполнителя на право заключения контракта на оказание услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов (далее – ТКО) на территории Республики Коми в пределах зоны деятельности регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, определенной границами: город республиканского значения Усинск с прилегающей территорией, лот № 3, номер извещения в единой информационной системе 31806809319 от 10.08.2018.

Согласно протоколу от 27.08.2018 аукцион признан несостоявшимся на основании части 16 статьи 66 Закона о контрактной системе (в связи с отсутствием заявок).

После признания закупки несостоявшейся, без проведения повторного аукциона ООО «Ухтажилфонд» заключило договор на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов № 018/18-РО от 28.09.2018 с ООО «Техком» (номер извещения в единой информационной системе №31806978949).

Усмотрев в действиях организатора открытого аукциона нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в части нарушения требований части 3 статьи 24.8 Закона об отходах производства и потребления, пункта 13 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2016 № 1133, выразившееся в непроведении повторного аукциона по закупке № 31806809319, которая была признана несостоявшейся, административный орган 08.08.2019 в отношении ООО «Ухтажилфонд» составил протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Постановлением № 01-111/6479 от 22.08.2019 Общество привлечено к административной ответственности по названной норме КоАП РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере 20 000 руб.

Не согласившись с названным постановлением ООО «Ухтажилфонд» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением, при этом указало, что сбор и транспортирование ТКО обеспечены им самостоятельно, путем закупки у единственного поставщика.

Исследовав материалы дела, суд считает, что требования заявителя не подлежат удовлетворению.

В соответствии с частями 6, 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое постановление в полном объеме.

Частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 – 9 настоящей статьи и статьями 7.29 – 7.32 и 7.32.3 настоящего Кодекса.

Объективная сторона правонарушения определяется нормативно-правовыми актами, действующими на момент проверки, и выражается в нарушении установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 – 9 настоящей статьи и статьями 7.29 – 7.32 и 7.32.3 Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 5 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон об отходах производства и потребления) к полномочиям Российской Федерации в области обращения с отходами относятся, в том числе установление оснований, при которых цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора формируются по результатам торгов, порядка проведения таких торгов, в том числе случаев, если условия проведения таких торгов подлежат предварительному согласованию с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также порядка этого согласования.

Сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации обеспечиваются одним или несколькими региональными операторами в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами и территориальной схемой обращения с отходами (часть 1 статьи 24.6 Закона об отходах производства и потребления).

В соответствии с частью 4 статьи 24.6 Закона об отходах производства и потребления юридическому лицу присваивается статус регионального оператора и определяется зона его деятельности на основании конкурсного отбора, который

проводится уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В силу части 3 статьи 24.8 Закона об отходах производства и потребления Правительство Российской Федерации определяет случаи, при которых цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора должны формироваться по результатам торгов, и устанавливает порядок проведения таких торгов, в том числе определяет случаи, когда условия проведения таких торгов подлежат предварительному согласованию с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, и устанавливает порядок этого согласования.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2016 № 1133 (в ред. от 20.10.2017, действующей в спорный период) «Об утверждении Правил проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора» утверждены Правила проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора (далее – Правила).

Согласно подпунктам а, б пункта 3 Правил цены на услуги по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора должны формироваться по результатам торгов в следующих случаях:

а) если в зоне деятельности регионального оператора образуется более 30 процентов твердых коммунальных отходов (по массе отходов), образующихся на территории субъекта Российской Федерации;

б) если требование к формированию по результатам торгов цен на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора было установлено при проведении конкурсного отбора регионального оператора и определено в соглашении, заключенном между органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и региональным оператором (далее - соглашение с субъектом Российской Федерации).

Министерством энергетики, жилищно-коммунального хозяйства и тарифов Республики Коми проведен конкурсный отбор по выбору регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Республики Коми (№ 230318/26840914/02 на официальном сайте торгов).

По результатам конкурсного отбора ООО «Ухтажилфонд» присвоен статус регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Республики Коми.

Соглашение по организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Республики Коми от 22.06.2018 заключено между Министерством энергетики, жилищно-коммунального хозяйства и тарифов Республики Коми и ООО «УХТАЖИЛФОНД» по результатам торгов № 230318/26840914/02 (далее – Соглашение).

Согласно подпункту 2.1.3 пункта 2.1 Соглашения региональный оператор в зоне своей деятельности обеспечивает транспортирование ТКО с привлечением операторов по обращению с ТКО, цены на услуги по транспортированию ТКО для регионального оператора формируются по результатам торгов. Проведение региональным оператором торгов осуществляется в порядке, предусмотренном Правилами проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов для

регионального оператора, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2016 № 1133.

Правилами установлен порядок проведения торгов, согласно пунктам 4, 5, 7, 8, 9, 13 которого торги проводятся в форме аукциона в электронной форме (далее - аукцион) в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с учетом особенностей, предусмотренных настоящими Правилами; при проведении аукциона на организатора аукциона не распространяются положения Федерального закона, регламентирующие, в том числе: последствия признания аукциона в электронной форме несостоявшимся, предусмотренные частью 4 статьи 71 Федерального закона; организатором аукциона является региональный оператор, в чьи обязанности входит проведение аукциона с формированием лотов в соответствии с пунктом 9 настоящих Правил; в отношении каждого лота проводится отдельный аукцион; услуги по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов на определенной территории в зоне деятельности регионального оператора выделяются в отдельный лот; в целях формирования лотов территория, в отношении которой региональный оператор обязан провести аукцион, разбивается не менее чем на 3 лота (территории); в случае если аукцион признан несостоявшимся по основаниям, указанным в части 4 статьи 71 Федерального закона, организатор аукциона вправе самостоятельно обеспечить сбор и транспортирование твердых коммунальных отходов или проводит аукцион повторно.

Согласно части 4 статьи 71 Закона о контрактной системе в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основаниям, предусмотренным частью 16 статьи 66, частью 8 статьи 67 и частью 13 статьи 69 настоящего Федерального закона в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в таком аукционе не подано ни одной заявки на участие в нем или по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в таком аукционе аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в нем всех его участников, подавших заявки на участие в таком аукционе, а также по основаниям, предусмотренным частью 13 статьи 69 настоящего Федерального закона в связи с тем, что аукционной комиссией принято решение о несоответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, всех вторых частей заявок на участие в нем, или по основаниям, предусмотренным частью 15 статьи 83.2 настоящего Федерального закона, заказчик вносит изменения в план-график (при необходимости также в план закупок) и вправе осуществить закупку путем проведения запроса предложений в электронной форме в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 83.1 настоящего Федерального закона (при этом объект закупки не может быть изменен) или новую закупку в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно части 16 статьи 66 Закона о контрактной системе в случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана только одна заявка или не подано ни одной заявки, такой аукцион признается несостоявшимся.

Таким образом, пунктом 13 Правил установлена императивная норма, в соответствии с которой в случае признания аукциона несостоявшимся региональный оператор либо самостоятельно обеспечивает сбор и

транспортирование твердых коммунальных отходов либо проводит аукцион повторно.

Как указано выше, ООО «Ухтажилфонд» (региональный оператор) после признания закупки несостоявшейся (не подано ни одной заявки на участие в нем) без проведения повторного аукциона заключило договор на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов № 018/18-РО от 28.09.2018 с ООО «Техком» (исполнитель).

Позиция заявителя о том, что, заключив договор возмездного оказания услуг с третьи лицом, региональный оператор самостоятельно обеспечил сбор и транспортирование ТКО, представляется суду несостоятельной, поскольку основана на неверном толковании норм права применительно к обстоятельствам настоящего дела.

Указанная позиция также противоречит доводу общества об осуществлении закупки у единственного поставщика.

Факт нарушения ООО «Ухтажилфонд» установленных процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов подтверждается взаимной связью и совокупностью представленных в дело доказательств и свидетельствует о наличии события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Основанием для освобождения Общества от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности. Доказательств наличия указанных обстоятельств в деле не имеется.

При таких обстоятельствах следует признать доказанным наличие в деянии ООО «Ухтажилфонд» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Процедура привлечения к административной ответственности, регламентированная нормами КоАП РФ, административным органом соблюдена, существенных нарушений процессуальных требований не установлено. Предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности заявителя на момент вынесения постановления о назначении административного наказания не пропущен.

Проверив доводы Общества о наличии оснований для квалификации совершенного правонарушения в качестве малозначительного, суд приходит к следующему.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу статьи 2.9 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием в случае малозначительности совершенного правонарушения.

В пунктах 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. В соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Также следует отметить, что применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда.

Оценив представленные доказательства и обстоятельства дела в их совокупности, суд не усматривает признаков малозначительности правонарушения, поскольку рассмотренное в рамках данного дела поведение Общества представляет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям. Оснований для квалификации данного правонарушения в качестве малозначительного у суда первой инстанции не имеется.

Состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, является формальным. Наступление общественно-опасных последствий при совершении правонарушений с формальным составом презюмируется самим фактом совершения деяния. Следовательно, существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении Общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей. Отсутствие негативных последствий и прямого ущерба охраняемым законом интересам, само по себе не является основанием для вывода о малозначительности правонарушения.

Оценивая характер, степень общественной опасности и конкретные обстоятельства совершения правонарушения, анализируя представленные в материалы дела доказательства, суд отмечает, что заявитель при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не принял зависящие от него исчерпывающие меры для соблюдения требований закона.

Исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать совершенное ООО «Ухтажилфонд» правонарушение как малозначительное, не установлено. Приведенные заявителем обстоятельства не свидетельствуют об исключительности данного случая.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, установив виды административных наказаний и правила их назначения, предусмотрел возможность замены административного наказания в виде административного штрафа предупреждением (статья 4.1.1). Одним из условий осуществления указанной замены является отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей (часть 2 статьи 3.4 и часть 1 статьи 4.1.1).

С учетом взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 указанного Кодекса. В рассматриваемом случае указанная совокупность обстоятельств, в том числе отсутствие возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, судом не установлена.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ предупреждение как мера административного наказания в случаях, если оно не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса, назначается взамен административного штрафа при наличии совокупности обстоятельств, установленных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ.

С учетом взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ арбитражный суд не усматривает оснований для применения положений статьи 4.1.1 КоАП РФ, поскольку из материалов дела не следует, что имеются условия, предусмотренные частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, в части такого обстоятельства как отсутствие возникновения угрозы причинения вреда неопределенному кругу лиц.

Оспариваемым постановлением Общество привлечено к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 20 000 руб., что составляет минимальный размер санкции для юридических лиц по части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Назначенное заявителю оспариваемым постановлением административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 руб. в рассматриваемом случае согласуется с его предупредительными целями (статья 3.1 КоАП РФ), соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности, а также характеру совершенного правонарушения и соразмерно его тяжести.

При таких обстоятельствах заявление ООО «Ухтажилфонд» не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170, 180-181, 211, 227-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Лица, участвующие в деле, вправе обратиться в суд с заявлением о составлении мотивированного решения арбитражного суда в течение пяти дней со дня размещения настоящего решения (резолютивной части) на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (в Картоотеке арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru/>).

Решение суда подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия (резолютивной части решения), а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

С.С. Паниотов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 07.08.2019 12:01:04
Кому выдана Паниотов Сергей Сергеевич