



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Владимирской области**

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 53-13-09
e-mail: to33@fas.gov.ru

**РЕШЕНИЕ
по делу №033/01/18.1-1111/2020**

« 9 » декабря 2020 года

г. Владимир

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

«...» – председателя Комиссии – начальника отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти;

«...» – члена Комиссии – заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти;

«...» – члена Комиссии - главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов и органов власти;

рассмотрела жалобу ИП З. (ОГРНИП 314333419700032) и материалы дела № 033/01/18.1-1111/2020 в присутствии представителей:

от заявителя – «...», лично;

от организатора торгов – ИП К. – «...», действующего на основании доверенности № 2/1 от 01.03.2020 сроком действия на три года.

Рассмотрение проводилось в режиме видеоконференцсвязи. Сторонам были направлены уведомления № 02/6649-кдэ от 20.11.2020 г., № 02/6862-кдэ от 30.11.2020, № 02/7000-кдэ от 04.12.2020, № 02/7091-кдэ от 09.12.2020.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее - Владимирское УФАС России, антимонопольный орган) поступила жалоба ИП З. на действия организатора торгов – МТУ Росимущества во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях в лице индивидуального предпринимателя К. при проведении открытого аукциона по продаже арестованного имущества по лоту № 21: легкового автомобиля Ford CMAX,

2011 г.в. г/н С476МЕ33, VIN WFOHXXWPBHBC83334, № двигателя UFDBBC83334 (собственник – «...»).

Из содержания жалобы следует, что ИП З. ознакомившись с извещением и аукционной документацией о проведении торгов по продаже арестованного имущества, опубликованном на официальном сайте <http://www.torgi.gov.ru> от 08.07.2020 №080720/40891011/01 подал заявку на лот № 21 - легковой автомобиль: Ford CMAX, 2011 г.в, г/н С476МЕ33, VIN WFOHXXWPBHBC83334, № двигателя UFDBBC83334, цвет серый. Собственник (правообладатель): «...». Начальная продажная цена: 401 115 руб.

Заявителем на расчетный счет МТУ Росимущества во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях 28.07.2020 был перечислен задаток в размере 200 557,5 руб.

На основании протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, 06.08.2020 года, заявка заявителя была рассмотрена и допущена к участию с присвоенным номером 2.

12.08.2020 года на официальном сайте www.torgi.gov.ru было размещено постановление от 05.08.2020 СПИ об отложении исполнительного производства № 60814/16/33013-ИП на срок с 05.08.2020 по 18.08.2020.

Решение по истечению срок представлено не было, информация на официальном сайте www.torgi.gov.ru отсутствовала, временные рамки организатором торгов названы не были, в связи с чем 03.09.2020 ИП З. было принято решение об отзыве заявки с целью возврата задатка в размере 200 557,5 рублей.

На что, организатор торгов ИП К., ответил о невозможности возврата средств, в связи с тем, что торги по лоту № 21 не отменены и основания для возврата задатка отсутствуют, приложив к ответу постановление об отложении исполнительных действий на срок с 01.09.2020 по 15.09.2020.

На момент подачи жалобы во Владимирское УФАС России, по сообщению заявителя, он не обладал информацией о статусе торгов, т.к. на официальном сайте www.torgi.gov.ru информация не публикуется.

Сообщения организатору торгов на адрес электронной почты и звонки остаются без ответа.

На основании изложенного, ИП З. считает, что при подготовке и проведении рассматриваемых торгов были допущены нарушения действующего законодательства о проведении торгов по реализации арестованного имущества, повлекшие нарушение сроков проведения процедуры и заключения договора купли продажи с победителем, а так же незаконном удержании денежных средств, в размере задатка 200 557,5 рублей.

В связи с поступлением вышеуказанной жалобы, на основании статьи 18.1

Закона о защите конкуренции Владимирским УФАС России возбуждено дело № 033/01/18.1-1111/2020, о чем сторонам направлены уведомления о дате и времени его рассмотрения № 02/6649-кдэ от 20.11.2020 г.

Кроме того, информация о поступлении жалобы ИП З., а также сведения о дате и времени её рассмотрения размещены на интернет - сайте Владимирского УФАС России – <http://vladimir.fas.gov.ru>.

От МТУ Росимущества во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях в материалы дела поступили пояснения (вх. № 8130 от 26.11.2020), согласно которым, на основании договора от 05.02.2020 года № 1-АИ-ВЛ и в соответствии с поручением на реализацию № 127 20, ИП К. было поручено произвести реализацию арестованного имущества должника «...», в том числе автомобиля Ford CMAX, 2011 г.в. г/н С476МЕ33, VIN WFOHXXWPBHBC83334, № двигателя UFDBBC83334.

МТУ Росимущества во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях сообщило, что отставляет решение в отношении поступившей жалобы ИП З. на усмотрение Комиссии Владимирского УФАС России.

ИП К. на доводы заявителя были представлены следующие пояснения (вх. № 8482 от 09.12.2020).

Ему, как организатору торгов ИП З. была подана заявка по лоту № 21 открытого аукциона № 12, для приобретения ЛОТ № 21 Вторичные торги: Легковой автомобиль: Ford CMAX, 2011 г.в, г/н С476МЕ33, VIN WFOHXXWPBHBC83334, № двигателя UFDBBC83334, цвет серый. Собственник (правообладатель): «...». Начальная продажная цена: 401 115 руб. Размер задатка: 200 557,5 руб.

Заявка ИП З. была рассмотрена 06.08.2020 года. Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по продаже арестованного имущества № 12 принято решение о допуске к участию в открытом аукционе и присвоении участнику № 2.

10.08.2020 ИП К. поступило Постановление СПИ ОСП г. Муром и Муромского района УФССП России по Владимирской области «...» об отложении исполнительских действий и мер принудительного исполнения по исполнительному производству должника «...» с 05.08.2020 по 18.08.2020. Торги по вышеуказанному лоту были приостановлены согласно протоколу открытого аукциона № 12 от 12.08.2020 года.

Согласно Постановлению СПИ ОСП г. Муром и Муромского района УФССП России по Владимирской области «...» от 01.09.2020 года исполнительские действия и меры принудительного исполнения по исполнительному производству должника «...» были отложены до 15.09.2020 года.

ИП З. было направлено ИП К. заявление от 03.09.2020 года на отзыв заявки. В ответ на данное заявление был направлен отказ в отзыве заявки по причине того,

что ИП З. был допущен до участия в аукционе. Торги по вышеуказанному лоту отменены не были.

Согласно п. 10 аукционной документации открытого аукциона по продаже арестованного имущества № 12 Заявитель вправе отозвать заявку на участие в аукционе в любое время до момента окончания подачи заявок на участие в аукционе.

На момент направления заявления об отзыве заявки срок подачи заявок истек, заявки были рассмотрены, торги отменены не были, в связи с чем отзыв заявки невозможен.

ИП К. 18.11.2020 г. от СПИ ОСП Муромского района «...» поступило Определение Муромского городского суда от 20.08.2020 года о приостановлении исполнительного производства в связи с обжалованием действий судебного пристава-исполнителя. В связи, с чем торги в отношении имущества должника «...» приостановлены, но не отменены.

По факту размещения информации на сайте <https://torgi.gov.ru>, ИП К. пояснил, что после приостановления торгов на основании Постановления СПИ ОСП г. Мурома и Муромского района УФССП России по Владимирской области «...» от 05.08.2020 об отложении исполнительских действий и мер принудительного исполнения по исполнительному производству должника «...» техническая возможность размещения отдельных постановлений отсутствовала.

В заседаниях по рассмотрению дела № 033/01/18.1-1111/2020 ИП З. свою позицию поддержал в полном объеме.

Представитель ИП К. – «...» возражал против доводов заявителя, пояснил, что нарушения со стороны организатора торгов отсутствуют.

Рассмотрев в материалы дела № 033/01/18.1-1029/2020, представленные пояснения и документы, заслушав мнения сторон, Комиссия установила следующее.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров регулируется статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических

лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с [частью 1 статьи 89](#) Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющим в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Согласно [части 2 статьи 90](#) Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

В соответствии с [частью 3 статьи 90](#) Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети "Интернет". Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

В силу [части 2 статьи 448](#) ГК РФ если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Установлено, что на основании договора от 05.02.2020 года № 1-АИ-ВЛ и в соответствии с поручением на реализацию № 127 20, МТУ Росимущества во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях поручило ИП К. произвести реализацию арестованного имущества должника «...», в том числе автомобиль Ford CMAX, 2011 г.в. г/н С476МЕ33, VIN WFOHXXWPBHBC83334, № двигателя UFDBBC83334.

Организатором торгов на официальном сайте <http://www.torgi.gov.ru> было опубликовано извещение от 08.07.2020 №080720/40891011/01 и документация открытого аукциона по продаже арестованного имущества № 12.

Автомобилю Ford CMAX, 2011 г.в. г/н С476МЕ33, VIN WFOHXXWPBHBC83334, № двигателя UFDBBC83334 был присвоен порядковый номер лота – 21.

Дата и время торгов: 12.08.2020 в 10.00 по московскому времени.

Согласно протоколу № 18 от 06.08.2020 рассмотрения завои на участие в открытом аукционе по продаже арестованного имущества № 12, претендентами на лот № 21 признали:

- участник № 1 – ИП С.
- участник № 2 – ИП З.

Перечисление задатка ИП З. в размере 200 557,5 руб., подтверждается платежным поручением № 105 от 28.07.2020.

Согласно п 2. ст. 48 Закона об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель обязан отложить исполнительные действия и применение мер принудительного исполнения на основании судебного акта, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Федеральным [законом](#).

При этом, указанная норма не устанавливает ограничений по количеству отложений исполнительных действий в период исполнения соответствующего исполнительного документа. Такое решение может приниматься судебным приставом-исполнителем неоднократно при наличии объективных оснований, препятствующих исполнению требований исполнительного документа.

В связи с обжалованием собственником реализуемого имущества (должником) «...» Постановления о принятии и признании результатов оценки и приостановлении исполнительного производства № 60814/16/33013-СД, СПИ ОСП Муромского района «...» было вынесено Постановление от 05.08.2020 об отложении исполнительных действий до 18.08.2020.

Получив данное Постановление, 12.08.2020 оно было размещено ИП К. на официальном сайте <http://www.torgi.gov.ru>, торги были приостановлены, дата проведения торгов указанная в извещении стала неактуальной. Данная информация была доступна всем заинтересованным лицам.

ИП З. в своей жалобе указывает об отсутствии после 18.08.2020 на официальном сайте <http://www.torgi.gov.ru> информации о стадии проведения торгов.

Вместе с тем, Комиссия Владимирского УФАС России полагает важным отметить, что решение об отложении исполнительных действий принимает судебный пристав-исполнитель.

В рассматриваемом случае, следующее Постановление об отложении исполнительных действий было вынесено СПИ ОСП Муромского района «...» 01.09.2020 и направлено в адрес организатора торгов.

ИП К. не обладал информацией, подлежащей размещению, не располагал сведениями о возможной дате проведения торгов и заключения по их результатам договора купли-продажи.

При этом Комиссия отмечает, что ни Гражданским кодексом, ни Законом об исполнительном производстве не урегулирован четкий порядок размещения информации об изменениях в связи с отложением исполнительных действий, в связи с чем, прямая нарушенная норма отсутствует.

Вместе с тем, ИП З. не оспаривает тот факт, что располагал информацией об отложении исполнительных действий, т.к. после многочисленных устных обращений, и письменного от 03.09.2020, получил от организатора торгов ответ № 78 от 08.09.2020 с копиями Постановлений СПИ от 05.08.2020 и 01.09.2020.

При изложенных обстоятельствах, довод заявителя жалобы о нарушении сроков проведения процедуры и заключения договора купли продажи с победителем не нашел своего подтверждения.

Довод ИП З. о неправомерном удержании организатором торгов перечисленного задатка в размере 200 557,5 руб. отклоняется Комиссией Владимирского УФАС по следующим основаниям.

ИП К. 08.07.2020 на официальном сайте <http://www.torgi.gov.ru> было опубликовано извещение от №080720/40891011/01 и документация открытого аукциона по продаже арестованного имущества № 12.

Предполагается, что подавая заявку на аукцион по продаже арестованного имущества и перечисляя задаток, ИП З. ознакомился с положениями аукционной документации и согласился с ними.

Согласно п. 10 аукционной документации, Заявитель вправе отозвать заявку на участие в аукционе в любое время до момента окончания подачи заявок на участие в аукционе.

Заявление на отзыв ранее поданной заявки на участие в аукционе полагается в письменной форме, по месту и времени, установленному для подачи заявок на участие в аукционе.

Как установлено, согласно п. 9 аукционной документации, прием заявок велся в рабочее время с 09.07.2020 до 17.00 05.08.2020.

Заявка ИП З. была рассмотрена 06.08.2020 года. Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по продаже арестованного имущества № 12 принято решение о допуске к участию в открытом аукционе и присвоении участнику № 2.

Таким образом, после подведения итогов рассмотрения заявок на участие в аукционе с 06.08.2020 статус ИП З. с «Заявитель» сменился на «Участник», в связи с чем, оснований для отзыва заявки о возвращении ему задатка у организатора торгов отсутствовали.

Одновременно Комиссия отмечает, что Заявитель в своей жалобе просит провести проверку недобросовестного исполнения своих обязанностей, предусмотренных законодательством РФ МТУ Росимущества во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях.

Вместе с тем, в силу положений части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, МТУ Росимущества во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях не является субъектом контроля антимонопольного органа по рассматриваемой процедуре, в связи с чем у Комиссии Владимирского УФАС

России отсутствуют полномочия по рассмотрению вопросов, связанных с действиями МТУ Росимущества.

При изложенных обстоятельствах, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Владимирского УФАС России, по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

жалобу ИП З. на действия организатора торгов – МТУ Росимущества во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях в лице индивидуального предпринимателя К. при проведении открытого аукциона по продаже арестованного имущества по лоту № 21: легкового автомобиля Ford CMAX, 2011 г.в. г/н С476МЕ33, VIN WFOHXXWPBHBC83334, № двигателя UFDBBC83334 необоснованной.

Председатель Комиссии _____ «...»

Члены Комиссии:

_____ «...»

_____ «...»

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.