

13.1
НВ
240-Ш
03.07
13.15

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области
Адрес: 454091, ГСП-6, г. Челябинск, пр. Ленина, 59
Телефон/факс: (351) 263-88-71
E-mail: to74@fas.gov.ru

Организация, осуществляющая размещение
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ЧЕЛЯБИНСКИЙ ЭЛЕКТРОМЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ
КОМБИНАТ"

Почтовый адрес:
454081, Челябинская, Челябинск, г Челябинск, ул Героев Танкограда, дом 80П, строение
80

Место нахождения:
454081, Челябинская, Челябинск, г Челябинск, ул Героев Танкограда, дом 80П, строение 80
Ответственное должностное лицо: Зотова Н. Е.
Адрес электронной почты: zotovane@chemk.ru
Номер контактного телефона: 7-351-7722728-2728

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216
Телефон/факс: 8(343)268-23-55
E-mail: sav_ur@bk.ru

Исх.№ 111/2024 от 23.06.2024

Жалоба на нарушения в Извещении, в порядке оценки заявок.

В дату **07.06.2024** на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ЧЕЛЯБИНСКИЙ ЭЛЕКТРОМЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ КОМБИНАТ" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0800400007624000001 (без Идентификационного кода закупки (ИКЗ)-отсутствует) Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности по РСБУ за 2024 год.

Открытый конкурс в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ

Уведомляем УФАС о неисправности личного кабинета ЕИС для закупки без ИКЗ, т.к. поле в форме для подачи жалобы в системе ЕИС не заполняется без ИКЗ.

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без** ИКЗ, что делает **технически невозможной** подачу жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России.**

Возможно Заказчик применил ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет **собственных средств, не обязан** применять ИКЗ): «7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35

Челябинское УФАС
Рег. номер 9736-ИГ/24
зарегистрирован 24.06.2024



настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».

Следовательно, **не подлежат** применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем ответ Технической Поддержки из системы ЕИС, о том, что закупки без ИКЗ **не позволяют** формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

Однако в любом случае УФАС **самостоятельно проверяет** практические возможности подать Жалобу через систему ЕИС, со стороны участника имеется **уведомление о неисправности** личного кабинета ЕИС для «закупки без ИКЗ».

В случае если УФАС подтвердит, что система ЕИС не работает в части подачи жалобы через личный кабинет для закупок без ИКЗ, то просим передать эту часть жалобы на **оператора ЕИС** в центральный аппарат ФАС РФ.

Право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44 и ст. 18.1 ФЗ-135.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

Имеются нарушения в порядке оценки:

В показателе «2. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» Заказчик оценивает:

«Характеристика квалификации участников закупки №2 Количество у участника закупки трудоустроенных на основании трудовых договоров аудиторов, имеющих квалификационный аттестат аудитора, выданный после 01.01.2011 года.»

Значение количества баллов по детализирующему показателю, рассчитывается по формуле:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max} - X_{\min}};$$

где:

где:

X_i – значение характеристики квалификации участников закупки (Количество у участника закупки **трудоустроенных на основании трудовых договоров** аудиторов, имеющих квалификационный аттестат аудитора, выданный после 01.01.2011 года), содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ оценке по критерию «квалификация участников закупки»;

X_{\min} - минимальное значение характеристики квалификации участников закупки (количество у участника закупки **трудоустроенных на основании трудовых договоров** аудиторов, имеющих квалификационный аттестат аудитора, выданный после 01.01.2011 года), содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих оценке по критерию «квалификация участников закупки».

X_{\max} - максимальное значение характеристики квалификации участников закупки (количество у участника закупки **трудоустроенных на основании трудовых договоров** аудиторов, имеющих квалификационный аттестат аудитора, выданный после 01.01.2011 года, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих оценке по критерию «квалификация участников закупки».

Лучшим является наибольшее значение по детализирующему показателю оценки.

В рамках детализирующего показателя оценки «Количество у участника закупки **трудоустроенных на основании трудовых договоров** аудиторов, имеющих квалификационный аттестат аудитора, выданный после 01.01.2011 года» показателя оценки «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» оценивается количество **трудоустроенных у участника закупки на основании трудовых договоров** аудиторов, имеющих квалификационный аттестат аудитора, выданный после 01.01.2011 года.

В качестве **документов**, подтверждающих наличие у участника закупки сотрудников, предлагаемых к оценке, участник закупки предоставляет в составе заявки:

- **трудовые книжки** или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации;
- копии действующего квалификационного **аттестата** аудитора, выданного после 01.01.2011 года».

1. Заказчик **формально** верно указывает, что **якобы** оценивает **наличие** трудовых ресурсов (т.е. тех, кто имеет право выполнения работ по предмету закупки) по **трудовому договору**.

Однако «на деле», согласно перечню подтверждающих документов, оцениваются не аудиторов с **трудовым договором** (как указано в Законе ФЗ-307 и в **самом показателе**), а только сотрудников с **трудовыми книжками**, что **не требуются** для выполнения работы по договору.

- 1.1. Исчерпывающий перечень подтверждающих документов не установлен.

Отсутствие **единственного** объективного (выдается незамедлительно при запросе в СРО, содержит максимально свежие достоверные сведения) документа «выписка из Реестра СРО» означает возможность умышленных искажений со стороны участников.

Заказчик формально процитировал Постановление правительства №2604 в общем виде для трудовых ресурсов, но никак не учел особенности аудиторской деятельности, не указал однозначные определенные **конкретные** специальные подтверждающие документы, относимые именно к специалистам- аудиторам.

- 1.2. Более того, постоянно указываемые в тексте показателя «трудовые договора», которые и должны оцениваться- также отсутствуют в подтверждающих документах, что абсурдно.

2. Ошибки в подтверждающих документах приводят к прямому противоречию текста показателя и указанных «подтверждающих документов» в общем виде.

Включение «трудовой книжки» в числе **обязательных** документов без которых будет выставлен нулевой балл, и при этом одновременное **отсутствие** в подтверждающих документах «трудового договора» и **особенно отсутствие типовой** для аудиторских организаций «**выписки из Реестра СРО**» (с указанием аудиторов с трудовыми отношениями по каждой организации- члену СРО) означает что Заказчик прямо **запрещает «совместительство»**, что противоречит нормам ТК РФ.

Полное отсутствие точных документов, которые были бы альтернативой «трудовым книжкам», означает юридически что Заказчик прямо указал только на аудиторов по основному месту работы (т.к. только они обязаны иметь трудовые книжки), что незаконно и противоречит как ТК РФ так и ФЗ-307.

- 2.1. Для аудиторских предприятий **не запрещено совместительство** аудиторов по трудовому договору, и трудовая книжка не может быть заведена одновременно в разных предприятиях, т.е. **не может быть предоставлена** во всех случаях даже для «штатных сотрудников и трудовых отношений».

Возможно Заказчик путает понятие «**руководитель аудита с трудовым договором по основному месту работы**» который **иногда** нужен в **единственном** числе, и обычное понятие «аудитор, **член рабочей группы**».

Показатель не адекватен предмету закупки, противоречит ст.5 ФЗ-307 об обязательном аудите.

Ограничения, установленные заказчиком в данном показателе, прямо нарушают требования как специального законодательства ФЗ-307, так и ТК РФ и ст.17 ФЗ-135.

Точные подробные нормы закона дополнительно указаны ниже, в том числе в **приложенных Решениях УФАС**, где уже устанавливались аналогичные нарушения.

2.2. В любом случае невозможен «двойной» характер документов для оценки одного и того же сведения.

Либо Заказчик оценивает именно «аудиторов по трудовому договору» как он четырежды указывает в показателе, либо оценивает аудиторов «с трудовыми книжками». Это **разные** документы, они не являются тождественными и/или одновременно существующими.

Заказчик оценивает специалистов «для выполнения работы по предмету договора» с **добавочным** условием «**основное** место работы» которое вообще **не относится к «квалификации»** участников (юридических лиц) и сотрудников (физических лиц).

Также условие «**основного** места работы» для специалистов не предусмотрено Постановлением правительства №2604.

3. Согласно Постановлению Правительства №2604 и сути показателя, должны оцениваться специалисты предлагаемые для выполнения **работы по договору**, а не какие-либо **произвольные** «удобные, избранные» Заказчиком «виды» специалистов не относящиеся к «выполнению работы по предмету закупки».

Запрет на совместительство (требование «**основного** места работы» с обязательным наличием **трудовой книжки**) - не установлен ни в самой Конкурсной документации, ни в ФЗ-307, ни в Постановлении правительства о порядке оценки. Устанавливать **ограничения** «не требующиеся» для выполнения работ по договору, Заказчику **запрещено** Постановлением правительства и ст.17 ФЗ-135

4. Условие об «основном месте работы и специальном виде аттестата» для **рядовых** аудиторов (членов рабочей группы, число которых и оценивается в показателе) не предусмотрено ни Законом ни Договором, т.е. такое условие не требуется для выполнения работ по предмету закупки и является **ограничением** конкуренции, прямо **нарушает права** участников торгов (**права защищенные** нормами ФЗ-307 об аудиторской деятельности).

Согласно ч. 1 ст. 5.2 ФЗ-307 требование об основном месте работы и специальном едином аттестате, распространяется **только на руководителя** аудита.

Таким образом, установление требования об **оценке всех** аудиторов (членов рабочей группы) только «по основному месту» **незаконно** (дополнительно прилагаем решение Ханты-Мансийского УФАС № 086/07/3-1853/2022 от 29.12.2022, решение по жалобе № 066/01/18.1-10/2023 от 17.01.2023).

1. Просим учесть единообразие практики решений судов РФ и Управлений ФАС РФ:

Цитируем Решение Чукотского УФАС России № 10 от 12.02.24 :

*«Комиссией установлено, что в соответствии с частью 1 статьи 282 Трудового кодекса РФ (далее - ТК РФ) совместительство – выполнение работником другой регулярной оплачиваемой работы на условиях трудового договора в свободное от **основной** работы время.*

*Согласно части 3 статьи 282 ТК РФ работа по совместительству может выполняться работником как по месту его **основной** работы, так и у **других** работодателей.*

На основании части 4 статьи 282 ТК РФ в трудовом договоре обязательно указание на то, что работа является совместительством.

*При этом сведения о работе по совместительству вносятся в **трудовую книжку** по месту основной работы на основании документа, подтверждающего работу по совместительству, по **желанию** работника (часть 5 статьи 66 ТК РФ).*

Изучив представленные возражения от МП «ЧРКХ», проанализировав положения действующего законодательства. Комиссия Чукотского УФАС России пришла к выводу о том,

что требование о принятии к оценке дополнительно специалистов, находящихся исключительно в штате участника закупки в качестве основного места работы, является ненадлежащим, поскольку вышеуказанное требование исключает возможность представить информацию о специалистах, оказывающих аудиторские услуги на основании договоров гражданско-правового характера либо по совместительству.

Само по себе оформление взаимоотношений работника и организации посредством заключения договора гражданско-правового характера либо путем оформления работника по совместительству (внешнего/внутреннего) еще не свидетельствует о меньшей квалификации такого работника и никоим образом не влияет на характер исполнения обязательств по контракту, в связи с чем подобное ограничение является необоснованным, что нарушает часть 8 статьи 32 Закона о контрактной системе и образует признаки события административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, изучив материалы закупки, руководствуясь статьей 99 и статьей 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от 25 мая 2012 г. № 339, комиссия Чукотского УФАС России,

РЕШИЛА;

1. Признать жалобу ... обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику... выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Чукотского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4 статьи 7.30 КоАП РФ

Итого: Указанные нарушения являются существенными, влияют на результат конкурса, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС назначить онлайн- заседание, и уведомить на электронную почту sav_ur@bk.ru о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи с краткими специальными сроками рассмотрения, что лишит нас возможности участвовать в заседании.

Также просим назначить **время** онлайн- заседания с учетом **рабочего** времени г. Екатеринбурга.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
4. Просим провести заседание с помощью видео-конференц-связи, и назначить время онлайн-заседания с учетом рабочего времени г. Екатеринбурга.
5. Просим уведомить на электронную почту sav_ur@bk.ru о времени и месте рассмотрения жалобы.

Приложения (в копиях):

1. Свидетельство о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
2. Опись заявки на участие;
3. Скриншот о подаче заявки;
4. Ответ технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.
5. Протокол_39_26.05.23 о продлении полномочий Исполнительного директора;
6. Решение УФАС от 12.02.24 (жалоба обоснована)

Исполнительный директор ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» _____ /Достовалова Н.В

