

Шамшиевской О.О.  
Для рассылки  
02.04.2020 2:49:00

Муркева А.А.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ  
ул. Логина, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799  
E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, http://arhangelsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

25 марта 2020 года г. Архангельск Дело № А05-15826/2019

Резолютивная часть решения объявлена 18 марта 2020 года  
Полный текст решения изготовлен 25 марта 2020 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Дмитриевской А.А.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кожевниковой О.В.,

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Акционерного общества  
«Машиностроительный завод «Армалит» (ОГРН 1027802712530; адрес: 198097, г. Санкт-Петербург, ул. Трфолева, дом 2, лит.Н, пом.3Н, ком.56)

к Управлению Федеральной антимониторинговой службы по Архангельской области (ОГРН  
1022900530696; адрес: 163069, г. Архангельск, ул. Карла Либкнехта, дом 2)

третьи лица:

Акционерное общество «Центр судоремонта «Звездочка» (ОГРН 1082902002677, 164509,  
Архангельская область, г. Северодвинск, проезд Машиностроителей, д.12)

Общество с ограниченной ответственностью «АСТ ГОЗ» (ОГРН 1157746844287, 117393,  
Москва город, улица Профсоюзная, дом 78, строение 1)

о признании незаконным решения от 02.12.2019 № 04-05/6552 по делу № 71юл-19  
029/07/3.2-830/2019

при участии в заседании представителей:

заявителя – Сидоренков В.В. (доверенность от 10.02.2020)

ответчика – Чирова Л.А. (доверенность от 09.09.2019)

третьего лица (АО «Центр судоремонта «Звездочка») – Кузьмин А.С. (доверенность от  
18.04.2019)

третьего лица (ООО «АСТ ГОЗ») – не явился

установил: АО «Машиностроительный завод «Армалит» (далее – заявитель, Общество)  
обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании  
незаконным решения Архангельского УФАС России (далее – ответчик, Управление,  
УФАС) от 02.12.2019 по делу № 71юл-19.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленное требование,  
представил копию ответа ФАС России от 13.02.2020.

АРХАНГЕЛЬСКОЕ  
УФАС  
РОССИИ

КАНЦЕЛЯРИЯ  
Л.О.У.

Представители ответчика и третьего лица с заявлением не согласны по доводам,  
изложенным в отзывах.

Заслушав представителей сторон и третьего лица, исследовав материалы дела,  
арбитражный суд установил:

21.11.2019 в УФАС поступила жалоба Общества на действия организатора запроса  
предложений с ограниченным перечнем участников (извещение № 31908388020) в связи с  
нарушениями АО «ЦС «Звездочка» (далее – Заказчик) процедуры проведения конкурса,  
которые выразились в следующем:

- протокол № 560/1412-2 от 22.10.2019 подписан с нарушением сроков, закреплённых в  
Положении самого Заказчика,

- необоснованное направление запроса о подтверждении и предоставлении сведений,  
которые были поданы участником конкурса в сроки и в соответствии с требованиями  
закупочной документации, что позволило Заказчику необоснованно отодвинуть срок  
подписания протокола № 560/1412-2 и провести переторжку,

- предоставление бюллетеней членами закупочной комиссии (далее – ЗК), голосовавшими  
заочно, в процессе заседания ЗК, что является нарушением Положения о закупке АО «ЦС  
«Звездочка»,

- размещение в ЕИС протокола № 560/1412-2 о проведении переторжки после  
предусмотренной протоколом даты её проведения.

Заявитель просил признать недействительными протокол № 560/1412-2 от 22.10.2019  
заседания ЗК по рассмотрению и оценке заявок участников запроса предложений в  
электронной форме, а также проведённую переторжку и итоговый протокол № 560/1412-3  
от 08.11.2019 заседания ЗК, обязать Заказчика организовать проведение конкурса повторно.

Управление установило, что 10.10.2019 Заказчиком на официальном сайте единой  
информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение  
№31908388020 о проведении запроса предложений с ограниченным перечнем участников  
в электронной форме на право заключения договора на поставку кранов шаровые в  
количестве 389 шт.

Начальная (максимальная) цена договора - 88 256 456,17 руб.

Из письменных пояснений Заказчика следует, что в период приёма заявок на  
участие в закупочной процедуре с 11.10.2019 по 22.10.2019 к участию в закупочной  
процедуре было подано 3 заявки: АО «Армалит» (идентификационный номер участника  
50701), АО «НПФ «ЦКБА» (идентификационный номер участника 26991), АО  
«ЭНАРМИ» (идентификационный номер участника 20722).

Заявки участников АО «Армалит» и АО «НПФ «ЦКБА» были представлены не в  
полном объёме, в процессе работы закупочной комиссии возникла необходимость в  
проведении дополнительного этапа «Запрос сведений» в соответствии с требованиями  
пункта 4.1.18 раздела 4 Информационная карта Закупочной документации, участника в  
составе заявки для подтверждения соответствия предлагаемой продукции (предмета  
закупки) требованиям, установленным в пункте 4.1.17 раздела 4 Информационная карта  
Закупочной документации, должны представить соответствующие документы.

В адрес участников 30.10.2019 направлены запросы уточнений.

От АО «Армалит» и от АО «НПФ «ЦКБА» ответы поступили 30.10.2019.

На очно-заочном заседании Закупочной комиссии 05.11.2019 были рассмотрены и  
признаны соответствующими требованиям документации о закупке заявки участников: АО  
«Армалит», АО «НПФ «ЦКБА», АО «ЭНАРМИ» (протокол заседания Закупочной  
комиссии от 22.10.2019 №560/1114-2) и назначена переторжка на 07.11.2019 в 14:00 между  
участниками закупочной процедуры.

Протокол заседания Закупочной комиссии от 22.10.2019 № 560/1114-2 подписан  
председателем Закупочной комиссии 06.11.2019.

В ходе проведения очной переторжки на электронной площадке АСТ ГОЗ 07.11.2019 в период с 14:00 до 15:01 АО «Армалит» и АО «ЭНАРМИ» улучшили свои первоначальные ценовые предложения.

АО «ЭНАРМИ» 07.11.2019 в 15:49 представил откорректированные документы, определяющие его коммерческое предложение с учетом новой цены, полученной после переторжки.

АО «Армалит» 07.11.2019 в 16:38:11 представил откорректированные документы, определяющие его коммерческое предложение с учетом новой цены, полученной после переторжки.

На очно-заочном заседании закупочной комиссии 12.11.2019 АО «ЭНАРМИ» признано победителем закупочной процедуры (протокол №560/1412-3 от 08.11.2019).

Таким образом, Управлением не выявлено нарушений закупочной комиссией при проведении закупочной процедуры.

Решением УФАС от 02.12.2019 № 04-05/6552 по делу № 71юл-19 029/07/3.2-830/2019 жалоба Общества признана необоснованной.

Заявитель не согласен с решением, ссылается на то, что ответчик не дал должной оценки доводам Общества, и письмом от 13.02.2020 ФАС России также сообщил заявителю, что оспариваемое решение противоречит Федеральному закону «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – Закон № 223-ФЗ).

Суд пришёл к выводу, что требование заявителя обоснованно и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (ч.2 ст.2 Закона № 223-ФЗ).

Согласно ч.10 ст.3 Закона № 223-ФЗ любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Обжалование осуществляется, в том числе, в случаях: осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика; неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, документов, договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения.

Рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования (ч.13 ст.3 Закона №223-ФЗ).

В соответствии с правилами статьи 18.1 Федерального закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурентной или аукционной комиссии при организации и проведении закупок в соответствии с Законом № 223-ФЗ.

При рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурентной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурентной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений (ч.17 ст.18.1 Закона № 135-ФЗ).

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несоответствия, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона (ч.20 ст.18.1 Закона № 135-ФЗ).

В оспариваемом решении ответчик, признавая жалобу необоснованной, указал, что рассмотрение жалобы должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования, однако фактически антимонопольный орган уклонился от оценки доводов заявителя.

В АО «Центр сулоремонта «Звездочка» принято Положение о закупке (утверждено Решением Совета директоров (протокол № 303 от 26.12.2018)) (далее – Положение).

Как следует из п.1.1 и п.1.2 Положения, оно определяет единые правила осуществления закупочной деятельности, подлежит обязательному применению в АО «ЦС «Звездочка».

Подпунктом 3 пункта Д.5.7 Положения установлено, что заседания могут проводиться в том числе в очно-заочной форме - члены ЗК, которые по каким - либо причинам не могут присутствовать на заседании ЗК, заполняют опросные бюллетени до заседания, остальные члены ЗК проводят заседание в очной форме. В случае невозможности личного участия в заседании ЗК при проведении очного заседания, член ЗК вправе представить письменное мнение по вопросам, рассматриваемым ЗК путем направления его секретарю, в том числе путем электронного сообщения.

Пунктом Д.5.16.6 Положения установлено, что протокол заседания ЗК оформляется на бумажном носителе по формам, утвержденным Альбомом форм, и подписывается всеми членами ЗК, присутствующими на заседании, не позднее 10 (десяти) дней с даты проведения заседания или даты окончания приема бюллетеней при заочном голосовании. Версия протоколов заседаний ЗК, подготовленные для размещения, размещаются в ЕИС (АСТ ГОЗ - для заказчиков II группы) не позднее чем через 3 (три) дня со дня их подписания.

Согласно пункту Д.5.16.10 Положения к протоколу очно-заочного заседания ЗК прилагаются материалы, представляющиеся членам ЗК на рассмотрение, а также заполненные отсутствующими членами ЗК бюллетени, представленные до проведения очного заседания. Протокол по результатам очно-заочного заседания ЗК, подписывается секретарем ЗК и присутствующими членами ЗК.

В соответствии с пунктом Д.5.16.11 Положения датой подписания протокола, составленного в ходе закупки, является дата подписания протокола председателем ЗК (заместителем председателя ЗК) либо дата подписания председательствующего в случае проведения заседания без присутствия председателя ЗК (заместителя председателя ЗК). Общество в жалобе ссылалось на нарушение срока подписания протокола № 560/1412-2 от 22.10.2019, и данные доводы суд считает обоснованными.

Протокол № 560/1412-2 от 22.10.2019 заседания закупочной комиссии по рассмотрению и оценке заявок участников запроса предложений с ограниченным перечнем участников в электронной форме содержит две даты. На титульном листе указано «Протокол от 22.10.2019», на последнем листе указано «Протокол подписан 06.11.2019».

Согласно п.5.1.19 Положения датой подписания протоколов, составляемых в ходе закупки, является дата подписания протокола председателем закупочной комиссии/заместителем председателя закупочной комиссии либо подписания председательствующим в случае проведения заседания без присутствия председателя закупочной комиссии/заместителя председателя закупочной комиссии. Дата подписания должна быть не позднее 10 календарных дней с даты заседания закупочной комиссии.

Таким образом, суд согласен с Обществом в том, что срок подписания протокола, с момента заседания ЗК, составил 14 календарных дней, что является прямым нарушением требований п. 5.1.19 Положения.

В судебном заседании представитель ответчика пояснила, что дата 22.10.2019 указывается секретарем, «проектная дата», это дата окончания подачи заявок, а не дата протокола.

Представитель Заказчика не мог пояснить, что означает дата на протоколе - 22.10.2019, указав, что эта дата проставляется в ходе подготовки к закупочной комиссии, фактически заседание ЗК состоялось 05.11.2019.

То, что заседание состоялось 05.11.2019, ничем документально не подтверждено.

В Положении приведены формы протоколов (пример: форма 19, форма 20), в соответствии с которыми на титульном листе в правом верхнем углу проставляется дата подписания протокола.

Положение и закупочная документация не предусматривают наличие «проектной даты» в подписанном и готовом к официальному размещению протоколу в ЕИС и АСТ ГОЗ.

Отсутствующие члены ЗК представили бюллетени 05.11.2019, при этом, материалами дела не подтверждается, что бюллетени были представлены до заседания ЗК, в ЕИС нет протокола заседания от 05.11.2019.

Общество ссылается на нарушение срока размещения протокола № 560/1412-2 от 22.10.2019 в ЕИС (протокол подписан 06.11.2019, но размещён Заказчиком в системе ЕИС только 11.11.2019).

Частью 12 статьи 4 Закона № 223-ФЗ установлено, что протоколы, составленные в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

В соответствии со ст.193 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что окончание срока в нерабочий день, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Третьим днём с даты подписания 06.11.2019 протокола является 09.11.2019 (суббота), следовательно, протокол был размещён 11.11.2019 с соблюдением установленного срока.

Указывая в решении на представление Обществом заявок не в полном объёме, отсылая в решении на представление документов не были представлены заявителем.

Общество представлено сведения с АСТ ГОЗ о документах, предоставляемых в составе заявки, в которых выделены загруженные 22.10.2019 документы и документы, повторно представленные 30.10.2019.

Пунктом В.1.4.4 Положения предусмотрено, что запросы направляются участникам процедуры закупки с использованием АСТ ГОЗ после размещения в ЕИС для заказчиков I группы) протокола заседания ЗК с решением о направлении запросов.

В нарушение указанного пункта Положения в протоколе № 560/1412-2 от 22.10.2019, подписанном 06.11.2019, не отражено решение ЗК о необходимости проведения дополнительного этапа «Запрос сведений» который был проведен организатором конкурса 30.10.2019. Протокол о проведении дополнительного этапа в ЕИС размещён не был.

В протоколе от 22.10.2019 было указано, что заявка удовлетворяет по существу требованиям и условиям закупочной процедуры, изложенным в извещении.

31.10.2019 (т.е. через сутки после реального направления запросов и получения ответов) в АСТ ГОЗ был размещён документ под названием «Запрос сведений», который недоступен для ознакомления с момента размещения, тогда как в силу ч.14 ст.4 Закона № 223-ФЗ размещенная в единой информационной системе и на сайте заказчика № соответствующие с настоящим Федеральным законом и положениями о закупке информация о закупке должна быть доступна для ознакомления.

Согласно п.7.3.4.2 Положения переторжка должна проводиться только после процедуры рассмотрения и оценки заявок до выбора победителя.

В отношении нарушения порядка и сроков размещения в системе ЕИС протокола о проведении переторжки представитель заявителя пояснил, что саму переторжку Общество не обжалует, уведомление о проведении переторжки получило, не согласен с тем, что переторжку провели 07.11.2019, а решение ЗК о её проведении на тот момент не было опубликовано.

Из заявления и пояснений заявителя не ясно, как данное нарушение нарушило права Общества.

Однако позиция Управления по всем доводам жалобы не отражена в решении антимонопольного органа, оценка указанным доводам не дана.

Позиция заявителя была поддержана ФАС России.

Суд считает, что комиссия УФАС обязана была дать оценку всем доводам жалобы, и признать жалобу обоснованной (в части нарушения срока подписания протокола, неопределённости даты заседания ЗК, необоснованности направления запроса, нарушения срока представления бюллетеней членами ЗК, голосовавшими заочно, размещения протокола с решением о проведении переторжки после её проведения).

При обращении в суд заявителем уплачено 3000 руб. государственной пошлины платежным поручением № 15019 от 25.12.2019.

В соответствии со ст.110 АПК РФ по результатам рассмотрения спора расходы заявителя по уплате госпошлины относятся на ответчика.

Арбитражный суд, руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Признать недействительным, принятым в нарушение Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 №

223-ФЗ, решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области от 02.12.2019 по делу № 71пол-19 029/07/3.2-830/2019.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области в пользу Акционерного общества «Машиностроительный завод «Армалит» расходы по уплате государственной пошлины в размере 3000 рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

А.А. Дмитриевская



ПОДПИСЬ

