



СтройСервис

109044, г. Москва, Лавров пер., д. 6, стр. 1
ИНН 7720805643/ КПП770501001
ОГРН 1147746178359
8 (495) 927-00-44 office.stroys@gmail.com

Исх. № 92 от 30.05. 2019 г.

В УФАС России по г. Москве

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд,
дом 4, стр. 1
Телефон/факс: 8 (495) 784-75-05; 8 (495) 607-
49-29
E-mail: to77@fas.gov.ru

От кого: ООО «СтройСервис»

Адрес: 109044, Москва г, Лавров пер, дом № 6,
строение 1
Телефон: 8 (495)927-00-44
Факс: 8 (495)927-00-44
E-mail: tender@stroysevis-mos.ru

Жалоба на действия (бездействие) конкурсной комиссии:

Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью «СтройСервис» (ООО «СтройСервис»); ИНН/КПП: 7720805643/770501001; юридический/фактический/почтовый адрес: 109044, Москва г, Лавров пер, дом № 6, строение 1; номер контактного телефона: 8(495)927-00-44; факс: 8(495)927-00-44; адрес электронной почты: tender@stroysevis-mos.ru; Генеральный директор: Синицкий Дмитрий Александрович

Заказчик: Акционерное общество «Мосинжпроект»; адрес местонахождения: 101990, г. Москва, Сверчков пер., д. 4/1; почтовый адрес: 111250, г. Москва, Проезд завода Серп и Молот, д.10; номер контактного телефона: 8-495-225-19-40 доб. 5705 факс: 8-495-628-66-31; адрес электронной почты: okp@mosinzhproekt.ru ; ответственное должностное лицо заказчика: Дормидонтов Сергей Владимирович, Dormidontov.SV@mosinzhproekt.ru

Информация о закупке:

Способ определения: Открытый конкурс (до 01.07.18)

Наименование: Выполнение монтажных и пуско-наладочных работ оборудования для оснащения колёсного цеха (КТО-3), включая поставку оборудования по объекту: электродепо Братеево

Номер извещения: 31907841504 от 30.04.2019 г.

Адрес официального сайта Российской Федерации на котором размещена информация о закупке: <http://zakupki.gov.ru>

Начальная (максимальная) цена контракта: 943 845 278 (девятьсот сорок три миллиона восемьсот сорок пять тысяч двести семьдесят восемь) рублей 04 копейки с учётом НДС 20%.

"21" июня 2019 г. ООО «СтройСервис» в закупочную комиссию АО «Мосинжпроект» был представлен запечатанный конверт с Заявкой на участие в конкурсе по закупке, зарегистрированной в журнале регистрации поступивших заявок под номером 7246, что подтверждается Распиской от "21" июня 2019 г. N б/н.).

Московское УФАС
Рег. номер 29689/19
зарегистрирован 30.05.2019





СтройСервис

109044, г. Москва, Лавров пер., д. 6, стр. 1

ИНН 7720805643/ КПП770501001

ОГРН 1147746178359

8 (495) 927-00-44 office.stroys@gmail.com

Комиссия по закупкам АО «Мосинжпроект» приняла решение об отклонении заявки ООО «СтройСервис», причина отказа: «соответствии с п.14.4 ст.14 Положения о закупках. В нарушение п.15.1.6 ст.15 Положения о закупках и пп.11 п.13 конкурсной документации в составе заявки участника Пояснительная записка (Приложение №7 к конкурсной документации) не соответствует требованиям конкурсной документации...»

Данные действия АО «Мосинжпроект» противоречат пунктам 1, 4 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Положения о закупке АО «Мосинжпроект» и нарушает права и законные интересы ООО «СтройСервис», а именно:

В требованиях к предмету закупки в п.5 Технического задания указаны необходимые Заказчику параметры оборудования.

Данные параметры, указанные в Техническом задании, соответствуют определенным маркам станков, взятых Заказчиком за эквивалентную модель (Доказательством этому является информация, собранная в Приложении).

Наличие в Техническом задании набора данных характеристик подразумевает, что каждый предлагаемый станок должен иметь соответствующие данному набору собственные параметры.

Любая модель оборудования имеет собственные уникальные характеристики, и если какая-то предлагаемая отдельная единица может соответствовать по своим характеристикам требованиям Технического задания, то в совокупности, при многопозиционной закупке, подготовить безусловно подходящее под формальные требования Технического задания предложение на конкурс фактически невозможно.

Соответствовать требованиям конкурсной документации может только тот набор оборудования, который является основанием для составления Технического задания, то есть марки, указанные в Техническом задании как образец.

Таким образом, предложение, включающее в себя модели оборудования, формально не соответствующие, но фактически подходящие для выполнения производственной задачи, не будет рассмотрено по формальным причинам.

Не понятно, как Заказчик подобрал критерии составления Технического задания с запрошенными характеристиками, на основании каких исходных данных было составлено Техническое задание. Исходя из опыта поставки оборудования, имеется понимание, что производственную задачу Заказчика могут выполнить модели не проходящие по формальным признакам.

Так же в Техническом задании в п. 1 «Предмет закупки» указано: **«Участник вправе предложить альтернативные, более технологически/экономически целесообразные технические решения в рамках данного лота. Такие предложения будут приняты к рассмотрению и анализу»**

Заказчик так же не определил в техническом задании, что понимает «под альтернативные, более технологически/экономически целесообразные технические решения», по каким характеристикам он будет определять соответствие, а также как будет определяться технологическая/экономическая целесообразность, необходимы одновременно и технологическая и экономическая целесообразность или достаточно одной.

Согласно Статье 10 ГК РФ установлены пределы осуществления гражданских прав. Учитывая статусы сторон в рассматриваемых правоотношениях (Заявитель является более слабой и зависимой стороной). ООО «СтройСервис», как потенциальный участник фактически связан внешней правомерностью требований Заказчика – АО «Мосинжпроект», исходя из его добросовестности, сформировало заявку в соответствии с тем, как ООО «СтройСервис» понимает положения документации, в то время как Заказчик, пользуясь ее несовершенством,



СтройСервис

109044, г. Москва, Лавров пер., д. 6, стр. 1
ИНН 7720805643/ КПП770501001
ОГРН 1147746178359
8 (495) 927-00-44 office.stroys@gmail.com

необоснованно отсекает от участия заявки, содержащие ту информацию, которую надлежало указывать. Манипулирование положениями документации является, по существу, поводом для искусственного отклонения заявок.

Считаем, что Заказчик неправомерно отклонил нашу заявку, так как наше предложение является альтернативным, экономически и технологически более эффективным.

Просим рассмотреть заявки участников, допущенных к открытому конкурсу на предмет оценки предложенных моделей на конкурс и соответствия их требованиям технического задания. В случае совпадения технических предложений обоих допущенных участников просим рассматривать это как лоббирование интересов отдельных производителей оборудования.

Составление Технического задания вышеописанным образом является предвзятым, лоббирует интересы изготовителей оборудования, указанных в Техническом задании, и тем самым является ограничением конкуренции. Невозможно подобрать по заявленным характеристикам оборудования - эквиваленты.

Так же просим обратить внимание на Протокол оценки и сопоставления заявок. Наглядно видно, что Заказчик неверно рассчитывает критерии оценки заявок.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", просьба:

1. Признать жалобу обоснованной;
2. Проверить правомерность и обоснованность действий комиссии по закупкам АО «Мосинжпроект»;
3. Отметить Протоколы;
4. Рассмотреть жалобу в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона 26.07.2016 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
5. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений при проведении вышеуказанной закупки;
6. Выдать предписание о внесении изменений и приведение Технического задания в соответствие с требованиями законодательства;
7. Провести проверку Заказчика на соответствии извещения и конкурсной документации на соответствие требованиям действующего законодательства.
8. Провести проверку поданных заявок.

Приложения:

1. Копии документов, подтверждающие полномочия Генерального директора – 6 л.;
2. Техническое задание – 22 л.;
3. Протоколы – 8 л.;
4. Пояснительная записка – 18 л.;
5. Комментарии к пояснительной записке – 22 л.

Генеральный директор



Дмитрий Александрович Синицкий