

**Управление Федеральной антимонопольной
службы по городу Москве**
Мясницкий пр-зд, д. 4, стр. 1,
г. Москва, 107078

Заявитель:
**Общество с ограниченной ответственностью
«ЮНИОНТРЕЙД»**
ИНН: 7728740765, ОГРН: 1107746523048
Место нахождения и почтовый адрес: 117292, г.
Москва, ул. Профсоюзная, дом 26/44, помещение II,
комната 1, офис 3
Адрес электронной почты: info_inside@mail.ru

Заказчик:
**ГБУ г. Москвы «Жилищник Тимирязевского
района»**
ОГРН: 5147746311510, ИНН: 7713798635
Место нахождения и почтовый адрес: 127422, г.
Москва, пр. Дмитровский проезд, д. 4, стр. 4
Адрес электронной почты: zakupki.tim@mail.ru

Оператор электронной торговой площадки:
**Акционерное общество «Единая электронная
торговая
площадка»**
ИНН 7707704692, ОГРН 1097746299353
Почтовый адрес: 115114, город Москва,
Кожевническая улица, дом 14 строение 5
Контактный номер тел.:
Адрес электронной почты: info@roseltorg.ru
Контактное лицо: отсутствует
Факс: отсутствует

Номер закупки в ЕИС: 32110086973
ЭТП: АО «ЕЭТП»
НМЦ: 9 347 151,00 Р
Адрес сайта: <http://zakupki.gov.ru>

ЖАЛОБА

на действия Заказчика по направлению неверного проекта контракта

1. Фактические обстоятельства

Государственным бюджетным учреждением г. Москвы «Жилищник Тимирязевского района» (далее – Заказчик, Учреждение) 16.03.2021 в единой информационной системе опубликовано извещение о проведении аукциона в электронной форме № 32110086973, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Предметом разыгрываемого Договора, согласно п. 1.1. Проекта, является поставка радиаторов для капитального ремонта для выполнения работ по системам центрального отопления (стояки и магистрали) по адресам: ул. Костякова, д. 11, Дмитровское ш., д. 41, корп. 2 ул. Тимирязевская д. 25, ул. Астрадамская, д. 15Б, ул. Новослободская, д. 62, корп. 17, ул. Тимирязевская, д. 16 в 2021 году в объеме, установленном в Техническом задании (Приложении № 1 к Договору) (далее – Техническое задание) (далее совместно – Договор).

Положениями Технического задания установлены условия поставки товара, требования к характеристикам объекта поставки и его количеству, а также предусмотрена возможность поставки эквивалента в случае, если в техническом задании имеются ссылки на конкретные торговые марки, наименования производителей и т.п.

Ознакомившись с условиями участия, Общество с ограниченной ответственностью «Юнионтрейд» (далее – ООО «Юнионтрейд», Заявитель, Победитель, Общество) направило заявку на участие в процедуре, предложив к поставке товар торговой марки «OGINT».

Протоколом подведения итогов от 30.03.2021 (размещен 31.03.2021) заявка Заявителя признана соответствующей требованиям документации, а самому Обществу присвоен статус победителя конкурентной процедуры.

Однако, несмотря на императивное требование законодательства о заключении договоров, разыгрываемых на конкурентных процедурах, на условиях поданной заявки и документации, Заказчиком в направленный проект контракта не были внесены сведения из заявки участника.

Так, в направленном проекте контракта Заявителю предписывалась обязанность по поставке товара иного производителя, что послужило основанием для направления протокола разногласий в соответствии с ч. 28 ст. 3.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и п. 10.4 Документации.

Однако изложенные действия не привели к ожидаемому результату, и Заказчиком повторно направлен проект Договора, содержащий условия поставки товара, отличные от поданной заявки, что является нарушением ч. 29 ст. 3.4 Закона о закупках.

Приведенные действия послужили основанием для направления настоящей жалобы в антимонопольный орган.

2. Основания подачи жалобы

В соответствии с п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, может быть обжаловано осуществление заказчиком закупки с нарушением требований названного закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика

При этом, в силу ч. 11 ст. 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором

электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Совокупное толкование приведенных норм права напрямую свидетельствует о том, что оспорить действия заказчика (организатора закупки), поименованные в ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, в антимонопольном органе могут абсолютно любые лица, отвечающие критериям, установленным ч. 5 упомянутой статьи закона, вне зависимости от факта подачи ими заявки на участие в закупочной процедуре, а лица, такие заявки подавшие – все действия заказчика (организатора закупки), поименованные в ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, совершенные им после окончания срока подачи заявок.

Более того, согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, указанными нормами права круг лиц, обладающих правом на обжалование абсолютно всех действий организатора торгов, ограничен лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

В настоящем случае Заявитель, являясь участником процедуры и ее победителем, полагает намеренными действия Заказчика по ненадлежащему составлению проекта контракта, а именно без учета поданной Обществом заявки, что противоречит ч. 29 ст. 3.4 Закона о закупках и нарушает права и законные интересы подателя жалобы.

При изложенных обстоятельствах основания для оставления жалобы без рассмотрения отсутствуют.

3. Несоответствие действий Заказчика положениям Закона о закупках

Как было указано ранее, Заказчиком объявлен электронный аукцион на поставку радиаторов для капитального ремонта.

Участниками данного аукциона, согласно положениям документации, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, соответственно к порядку проведения рассматриваемой процедуры применяются особенности, установленные ст. 3.4 Закона о закупках.

В соответствии с ч. 29 названной статьи, Договор по результатам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства заключается на условиях, которые предусмотрены проектом договора, документацией о конкурентной закупке, извещением об осуществлении конкурентной закупки и заявкой участника такой закупки, с которым заключается договор.

Из буквального толкования указанной нормы права следует, что одной из безусловных обязанностей Заказчика на этапе подписания Договора входит доработка проекта, размещенного в составе аукционной документации, путем добавления сведений, отраженных участником процедуры в поданной заявке и касающихся предмета Договора, его ценового предложения и иных условий исполнения Договора, которые участник предложил Заказчику в поданной заявке.

При этом указанные сведения обязательны к переносу в заключаемый Договор в точном и полном соответствии с содержанием поданного участником предложения, в свою очередь, проект Договора, содержащий обратные заявке сведения, вынуждает победителя процедуры поставить товар, который последним не предлагался.

Более того, приведенные действия указывают на одностороннее изменение Заказчиком условий совершенного участником акцепта (заявки) оферты Заказчика (извещение о проведении конкурентной процедуры), что противоречит установленному гражданским законодательством порядка заключения сделок.

Таким образом, в случае, когда проект Договора в нарушение требований ч. 29 ст. 3.4 Закона о закупках противоречит заявке победителя конкурентной процедуры, такой проект возлагает на участника те обязательства, на которые последний не соглашался.

В свою очередь, одностороннее изменение характеристик объекта поставки или отсутствие их детализации, может повлечь ряд негативных последствий для Поставщика на этапе передачи товара Заказчику, который, манипулируя иным содержанием заключенного Договора, может безосновательно отказывать в приемке товара.

На основании изложенного, направляемый проект разыгрываемого Договора, как на то прямо указано положениями ч. 29 ст. 3.4 Закона о закупках, должен быть точной копией его размещенного проекта в документации и должен полностью повторять сведения из заявки участника в части цены и характеристик товара.

Вместе с тем, согласно представленным документам, проект Договора, направленный Заказчиком, противоречил сведениям, отраженным в заявке участника.

Так, согласно положениям размещенной документации, а именно раздела Приложение № 1 к Техническому заданию, предметом заключаемого контракта являлась поставка, помимо прочего, радиаторов «РБС 500/95» с различным количеством секции.

Из открытых источников следует, что данные радиаторы производятся Акционерным обществом «САНТЕХПРОМ» (<https://santexprom.ru/catalog/radiator-rbs-500-95-a14.html>).

При этом, согласно условиям данного раздела, в случае, если в техническом задании, имеются ссылки на конкретные торговые марки, наименования производителей и т.п., участник размещения заказа вправе применить эквивалент, который соответствует и/или превосходит по качеству и техническим характеристикам товары, указанные в настоящем техническом задании.

Принимая во внимание указанное право участника предложить к поставке эквивалент, Общество в поданной заявке предложило к поставке Радиаторы "РБС 500 Ogint" (радиаторы торговой марки «OGINT» - <http://www.ogint.ru/catalog/bemetall/ogint-rbs.>)

Вместе с тем, признав Заявителя победителем конкурентной процедуры и подтвердив возможность поставки радиаторов иной марки, Заказчик на стадии заключения контракта изменил предложение Общества в одностороннем порядке, вынуждая последнего поставить товар, отличающийся от поданного предложения.

Так, согласно содержанию проекта контракта, направленного 05.04.2021, Заказчик в разделах «Приложение № 1 к Техническому заданию - Спецификация» и «Приложение № 3 к Договору – Расчет цены» в столбце «наименовании товара» по позициям 1-13 указал «Радиаторы «РБС 500/95», вместо предложенных Обществом «Радиаторов «РБС 500 Ogint».

Изложенное, в соответствии с ч. 28 ст. 3.4 Закона о закупках и п. 10.4 Документации, послужило основанием для направления Обществом Протокола разногласий к направленному проекту от 08.04.2021.

Так, согласно положениям упомянутой статьи, в случае наличия разногласий по проекту договора, направленному заказчиком, участник закупки составляет протокол разногласий с указанием замечаний к положениям проекта договора, не соответствующим извещению, документации о конкурентной закупке и своей заявке, с указанием соответствующих положений данных документов.

Также, согласно п. 10.4 Документации Победитель аукциона, с которым заключается договор, в случае наличия разногласий по проекту договора размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается договор, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта договора, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

В силу п. 10.5 Документации, в течение трех рабочих дней с даты размещения победителем аукциона в единой информационной системе протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе доработанный проект договора либо повторно размещает в единой информационной системе проект договора с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона.

При этом размещение в единой информационной системе заказчиком проекта договора с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона допускается при условии, что победитель такого аукциона разместил в единой информационной системе протокол разногласий не позднее чем в течение тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола.

Однако, направленный Заказчиком повторный проект Договора по-прежнему содержал в себе сведения, противоречащие заявке участника.

Так, Заказчиком замечания Общества были учтены только частично, что уже свидетельствует о конклюдентном признании Заказчиком необходимости внесения изменений в ранее направленный проект Договора.

Согласно представленным документам, Заказчик внес изменения только в раздел «Приложение № 3 к Договору – Расчет цены», однако раздел «Приложение № 1 к Техническому заданию – Спецификация» остался неизменным, что, ко всему прочему, создало противоречия еще и в самом проекте подписываемого Договора.

Таким образом, в соответствии с повторно направленным проектом Договора на Общество по-прежнему возлагалась обязанность по поставке товара производителя, который в поданной заявке не отражался, что возлагает на подателя жалобы ничем не предусмотренные обязательства и нарушает права последнего на исполнение Договора на условиях своего предложения.

При изложенных обстоятельствах, обязанность Заказчика по составлению надлежащего проекта Договора является неисполненной, что противоречит требованиям ч. 29 ст. 3.4 Закона о закупках.

Таким образом, Заказчик, вместо исполнения возложенной обязанности о переносе значений заявки в проект Договора, посчитал возможным частично перенести необходимые сведения, а в разделе «Спецификация» скопировать техническое задание, чем фактически поставил под угрозу дальнейшее исполнение Договора.

При этом факт направления неверного проекта заключаемого контракта является самостоятельным отдельным нарушением со стороны Заказчика и не может быть нивелирован какими-либо действиями победителя конкурентной процедуры.

Таким образом, с учетом направления Заказчиком неверного проекта контракта и игнорирования последним обязанности по надлежащему формированию его содержания следует, что в действиях Заказчика усматривается факт нарушения ч. 29 ст. 83.4. Закона о закупках.

На основании изложенного, с учетом положений ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, ст. ст. 3, 3.4 Закона о закупках, ООО «Юнионтрейд»

ПРОСИТ МОСКОВСКОЕ УФАС РОССИИ:

1. Принять настоящую жалобу к рассмотрению,
2. Приостановить срок заключения договора по результатам процедуры 32110086973,
3. Признать настоящую жалобу обоснованной и установить в действиях Заказчика нарушения ч. 29 ст. 3.4 Закона о закупках.
4. Выдать Заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

Приложения:

1. Документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего жалобу.
2. Заявка на участие,

3. Проект контракта, направленный 05.04.2021,
4. Протокол разногласий от 08.04.2021.
5. Проект контракта, направленный 09.04.2021.

Генеральный директор
ООО «Юнионтрейд»