



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Горно-Алтайск

04 сентября 2019 года

Дело № А02-889/2019

Резолютивная часть решения объявлена 03 сентября 2019 года. Полный текст решения изготовлен 04 сентября 2019 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Боркова А. А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Овчаровой Е.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Администрации муниципального образования "Майминский район" (ОГРН 1030400667769, ИНН 0408008253, ул. Ленина, д. 22, с. Майма, Майминский район, Республика Алтай) о признании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226 стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай) от 05 марта 2019 года по делу № 39-К/19 о нарушении законодательства о контрактной системе незаконным в полном объеме,

при участии представителей:

заявителя – Лискова Е.А., по доверенности от 09.11.2018 (сроком на 1 год),

ответчика – Дымовой А.Е., по доверенности № 1 от 03.09.2019 (сроком по 31.12.2019),

установил:

Администрация муниципального образования "Майминский район" (далее – Администрация) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, Управление) от 05 марта 2019 года по делу № 39-К/19 о нарушении законодательства о контрактной системе незаконным в полном объеме.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно заявленного спора привлечено ООО «Лима».

В обоснование заявленного требования указано, что оспариваемым решением администрация, как заказчик при проведении электронного аукциона № 0177600001019000004 на строительство газораспределительных сетей в с. Манжерок, признана нарушившей часть 3 статьи 7 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», поскольку в извещении о проведении электронного аукциона не были установлены требования к участнику закупки предусмотренные частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе. Между тем, на дату окончания приема заявок на участие в электронном аукционе поступило семь заявок, которые соответствовали требованиям законодательства, следовательно, можно сделать вывод о том, что участникам закупки были понятны условия аукционной документации. При этом, при подаче заявки, участник аукциона должен основываться на документации, опубликованной в единой информационной системе в сфере закупок. Технические ошибки, допущенные при формировании извещения, не влияют на правильность составления заявки участником электронного аукциона. Также, заявитель отмечает, что в Информационной карте установлены дополнительные требования к участникам электронного аукциона, в соответствии с требованиями действующего законодательства. На основании изложенного, администрация полагает, что информация, размещенная в ЕИС по проведению электронного аукциона № 0177600001019000004 полная и достоверная, понятна для всех участников закупки и не ограничивает их участие в электронном аукционе, допущенные опечатки не привели к нарушению чьих-либо прав и законных интересов.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай представило отзыв на заявление, в котором указало, что в силу части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 данной статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке. Следовательно, законом установлена обязанность предъявлять требования к участникам закупки не только в аукционной документации, но и в извещении. Между тем, заказчиком в извещении об осуществлении закупки не установлено требование к участникам закупки в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе, то есть размещенная в единой информационной системе информация является разночливой, что свидетельствует о нарушении части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе. При этом довод администрации о том, что допущенные опечатки не привели к нарушению

чьих-либо прав и законных интересов не имеет правового значения и не исключает установленного нарушения. Также, Управление указывает, что при рассмотрении жалобы было учтено, что положения аукционной документации (пункты 4 и 15 Информационной карты) позволяют участникам закупки сформировать заявку на участие в данном электронном аукционе, в связи с чем, было принято решение об отсутствии необходимости выдачи заказчику предписания нарушений части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе. Учитывая изложенные обстоятельства, просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

ООО «Лима» явку своего представителя не обеспечило, отзыв на заявление не предоставило, хотя надлежащим образом было уведомлено о времени и месте его проведения, путем направления по известному суду адресу определения о назначении судебного заседания и публикации данного определения на сайте Арбитражного суда Республики Алтай в сети Интернет.

При таких обстоятельствах и в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд счел возможным рассмотреть заявление в отсутствие третьего лица.

В судебном заседании представители сторон поддержали свои доводы и возражения, изложенные в заявлении и отзыве на него.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, 11.02.2019 заказчиком – администрацией МО «Майминский район» на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона на строительство газораспределительных сетей в с. Манжерок, Майминского района Республики Алтай.

Согласно извещению № 0177600001019000004:

- начальная (максимальная) цена контракта – 14 533 573 рубля;
- дата и время окончания срока подачи заявок - 27.02.2019 10:00 часов;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок - 01.03.2019;
- дата проведения электронного аукциона - 04.03.2019.

26.02.2019 в Алтайское республиканское УФАС России поступила жалоба ООО «Лима» на действия заказчика при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона № 0177600001019000004, в которой указано, что аукционная документация не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

Решением по делу № 39-К/19 от 05.03.2019 жалоба признана обоснованной в части не установления в извещении о проведении электронного аукциона № 0177600001019000004 требований к участнику закупки, предусмотренных частью 2 статьи 31 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), при этом администрация признана нарушившей часть 3 статьи 7 Закона о контрактной системе.

Не согласившись с указанным решением, администрация района обратилось в суд с настоящим заявлением.

Оценивая доводы участников процесса, суд отмечает следующее.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частями 4 и 5 статьи 200 названного Кодекса при рассмотрении дел об оспаривании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, суд должен проверить оспариваемые действия, установить, соответствуют ли они закону или иному нормативному правовому акту, а также установить наличие или отсутствие соответствующих полномочий у органа или лица, совершивших оспариваемые действия. Суд также должен установить, нарушают ли оспариваемые действия (бездействия) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительным ненормативного правового акта органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо наличие двух условий в совокупности: указанный акт должен не соответствовать закону и нарушать права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом отсутствие хотя бы одного из перечисленных условий является основанием для отказа в удовлетворения требований заявителя.

Часть 5 статьи 31 Закона о контрактной системе предусматривает, что информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 данной статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В силу пункта 6 часть 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Таким образом, законом прямо установлена обязанность предъявления требований к участникам закупки, в том числе в извещении о проведении электронного аукциона.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99 установлены дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям.

Так, в соответствии с п. 2 Приложения N 1 к Постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99 к участникам закупки на выполнение работ строительных, включенных в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей, устанавливаются дополнительные требования, а именно: наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных (требуется наличие опыта исполнения контракта

на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт).

При этом в силу части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Участниками процесса не оспаривается, что в извещении о проведении электронного аукциона указан код наименования услуг по общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности 42.21.22.130 - работы строительные по прокладке местных трубопроводов газа и пара, в связи с чем, в силу изложенных выше норм права, заказчик был обязан установить дополнительные требования к участникам закупки, разместив соответствующую информацию в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Между тем, в разделе извещения «Требования к участникам» заказчиком не установлены требования к участникам данной закупки в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе (установлены только единые требования по части 1 статьи 31 и требования по части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе), а, следовательно, выводы Управления о нарушении администрацией района части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе являются обоснованными.

При этом доводы заявителя о том, что допущенные заказчиком опечатки не привели к нарушению чьих-либо прав и законных интересов не имеет правового значения и не исключает установленного Комиссией УФАС по РА нарушения части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе.

Помимо этого, суд отмечает, что Комиссией УФАС по РА при рассмотрении жалобы ООО «Лима» учтены положения пунктов 4, 15 информационной карты, которые позволили участникам закупки сформировать заявку на участие в данном электронном аукционе (протокол рассмотрения первых частей заявок от 28.02.2019, на участие в аукционе подано семь заявок), в связи с чем, предписание об устранении нарушений части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе заказчику не выдавалось, следовательно, администрацией не доказано нарушения прав и законных интересов оспариваемым решением.

Учитывая изложенное, заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

А.А. Борков