



256/2020-104691(1)



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

16 декабря 2020 года

Дело № А29-12802/2020

Резолютивная часть решения объявлена 16 декабря 2020 года, полный текст решения изготовлен 16 декабря 2020 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Басманова П.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Злобиной К.Н.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Акционерного общества «Коми тепловая компания» (ИНН: 1101205461, ОГРН: 1041100412682) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ИНН: 1101481197, ОГРН: 1021100514951) о признании недействительным и отмене решения,

третьи лица: Общество с ограниченной ответственностью «Вотермэн», Общество с ограниченной ответственностью «Центр очистки воды – Регион»,

при участии:

от заявителя: Сапунов М.В. (по доверенности от 22.09.2020),

от ответчика: Изъюрова Н.А. (по доверенности от 10.01.2020),

от третьих лиц: не явились,

установил:

Акционерное общество «Коми тепловая компания» (далее – АО «Коми тепловая компания», заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – УФАС по Республике Коми, антимонопольный орган) о признании недействительным и отмене решения от 04.09.2020 № 01-107/7231.

Определением суда от 23.10.2020 заявление принято к производству, предварительное судебное заседание проведено 20.11.2020, судебное разбирательство назначено на 16.12.2020.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Общество с ограниченной ответственностью «Вотэрмэн», Общество с ограниченной ответственностью «Центр очистки воды – Регион».

Общество ссылается на то, что имеет специфический характер производственной деятельности (теплоснабжение, водоотведение). Исходя из большого количества индивидуальных параметров исходной воды, определяющих конструкцию и состав оборудования станции в блочно-модульном исполнении, данное оборудование не является серийным, характеризуется как уникальное и технически сложное. За время деятельности АО «КТК» имело опыт работы с недобросовестными поставщиками, что приводило к некорректной работе станций водоочистки. Принимая решение о проведении закупки у производителя или официального дилера Общество исходило из того, что планировалась поставка уникального оборудования для выполнения социально значимых функций. Производитель имеет более полную и достоверную информацию о характеристиках и возможностях поставляемого оборудования, имеет возможность более качественно произвести пуско-наладочные работы. При заключении дилерского соглашения производители проводят квалификационную оценку персонала компаний, производят обучение специалистов. Закупка у завода-изготовителя или официального дилера позволит исключить поставку контрафактного оборудования и обеспечит квалифицированное обслуживание. Заявитель полагает, что УФАС по Республике Коми не доказано, что установленные требования являются непреодолимыми для неопределенного круга потенциальных участников закупки. Подробно доводы изложены в заявлении.

Антимонопольный орган с заявленными требованиями не согласился, полагает, что оспариваемое решение является законным, оснований для его отмены не имеется.

Третьи лица отзыв по существу заявленных требований не представили.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомлены о дате и времени судебного заседания, в связи с чем суд считает возможным рассмотреть дело с учетом положений, предусмотренных статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), без участия представителей третьих лиц.

Суд, изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, установил следующее.

АО «КТК» осуществляло закупку на право заключения договора на выполнение работ по поставке, монтажу, пуско-наладке водоочистных станций в блочно-модульном исполнении для нужд АО «КТК». Номер

извещения в Единой информационной системе (далее – ЕИС) в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru. Извещение о запросе котировок АО «КТК» размещено в ЕИС 19.11.2019.

Согласно подпункту 10 пункта 11 извещения участник должен быть производителем данного оборудования или официальным дилером.

Подпунктом 9.1 извещения установлено, что участник закупки должен представить в составе заявки официальное дилерское соглашение с заводом-изготовителем на право реализации и обслуживания данного оборудования.

Решением УФАС по Республике Коми от 04.09.2020 № 01-107/7231 АО «Коми тепловая компания» признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) в части установления в извещении о проведении запроса котировок на право заключения договора на выполнение работ по поставке, монтажу, пуско-наладке водоочистных станций в блочно-модульном исполнении требования о том, что участник закупки должен быть производителем товара или официальным дилером.

Не согласившись с данным решением, АО «КТК» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт,

решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 указанного Кодекса).

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

В целях создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона № 223-ФЗ, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, а также, наряду с изложенным, в целях развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, Законом о закупках закреплены основные принципы и положения закупки товаров, работ, услуг.

Так, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ).

При этом Закон № 223-ФЗ не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (часть 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ).

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке, предусматривающего проведение закупки как в форме конкурса и аукциона, так и иными способами.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право на разработку и утверждение Положения

о закупке согласуется с целями и задачами Закона № 223-ФЗ, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Следовательно, при оценке документации о закупке на предмет ее соответствия положениям Закона № 223-ФЗ, необходимо оценивать параметры и качественные характеристики проводимой закупки, выяснять действительную потребность в установлении заказчиком дополнительных требований, учитывая заинтересованность такого лица в рациональном расходовании средств и достижении максимального результата. Произвольный контроль антимонопольного органа за проведением корпоративных закупок не соответствует целям и задачам, возложенным на данный орган действующим законодательством.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, а также иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика требования к участникам такой закупки.

Включение заказчиком в документацию о закупке дополнительных требований, предъявляемых к участникам закупки, безусловно, сужает круг потенциальных участников проводимых закупок. Вместе с тем, такие действия могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства, Закона № 223-ФЗ лишь в случае, когда они привели к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в конкурентных процедурах закупки.

Как следует из материалов дела, в извещении о закупке АО «КТК» указало, что участником закупки может быть только производитель товара либо официальный дилер.

Согласно правовой позиции Президиума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного 16.05.2018, уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Условие документации о закупках о том, что участник закупки должен являться производителем поставляемых материалов, конструкций и изделий

(далее - оборудование) либо обладать соответствующим правом на его поставку (дилерский договор) не относится к техническим или функциональным характеристикам товара либо к иным характеристикам, связанным с определением соответствия поставляемого товара и требуемым к включению в документацию на основании пункта 1 части 10 статьи 4 Закона. Такие требования также не характеризуют квалификационный уровень поставщика товара и приводят к необоснованному ограничению конкуренции, поскольку потенциальный участник закупки может не быть производителем оборудования, равным образом являясь участником рынка, осуществляющим поставку требуемого оборудования надлежащим образом.

Кроме того, предъявленные к участникам требования сами по себе не могут гарантировать надлежащего исполнения обязательства по поставке оборудования. Гарантии исполнения обязательств по договору могут обеспечиваться предъявлением к поставщику квалификационных требований, в частности о наличии опыта поставки на соответствующем товарном рынке.

По результатам закупки между АО «КТК» и ООО «Вотэrmэн» заключен договор № 225зк19 от 10.12.2019.

Из представленных третьим лицом пояснений следует, что ООО «Центр очистки воды – Регион» имеет восьмилетний опыт работы в сфере проектирования, поставки, монтажа, пуско-наладки, технического обслуживания и ремонтных работ оборудования водоподготовки, в том числе водоочистных станций в блочно-модульном исполнении.

Станция водоподготовки является технически сложным оборудованием, комплектуемым разными составляющими (насосными станциями, фильтрами и прочее) в соответствии с требованиями конкретного технического задания, водоочистная станция может располагаться как в блок-модуле, так и помещении уже существующего здания, при этом ее функциональные характеристики остаются неизменными.

В качестве подтверждения наличия опыта по поставке, монтажу, пуско-наладке указанного оборудования ООО «Центр очистки воды – Регион» представило перечень реализованных проектов и копий отдельных договоров, актов. Предметом реализованных проектов и представленных договоров является оборудование водоочистки без блочно-модульного исполнения, что однако не означает невозможности исполнить договор.

Тем самым в результате установления указанного требования в извещении запроса котировок ООО «Центр очистки воды – Регион» не могло принять участие в закупке, что подтверждает поданная этим лицом жалоба.

В свою очередь, АО «КТК» не представлено доказательств невозможности выполнения работ, являющихся предметом закупки, не производителем оборудования или не официальным дилером.

При этом производитель продукции ООО «Вотэrmэн», с которым заключен контракт по результатам закупки, в письме от 14.07.2020 сообщил, что данной организацией не поддерживается политика дилерской сети.

Вместо этого введена политика стимулирования инжиниринговых организаций, осуществляющих внедрение продукции конечному потребителю.

Тем самым поставка оборудования производителя могла быть осуществлена не только дилерской организацией.

Исходя из позиции, изложенной в заявлении АО «КТК», ограничение участников закупки обусловлено нежеланием заключения договоров с организациями, которые могут оказаться недобросовестными. Однако избранный заявителем способ ограничения участвующих лиц в закупке действующим законодательством не предусмотрен, поскольку фактически к закупке не допущены профессиональные участники гражданского оборота, которые не являются дилерами производителей оборудования.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Из анализа приведенных норм в их взаимосвязи следует, что реализация права заказчика на самостоятельное установление требований к участникам закупки и перечню документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, должна осуществляться в системе действующего правового регулирования с учетом установленных Законом № 223-ФЗ принципов, а также запретов, перечисленных в статье 17 Закона № 135-ФЗ.

Принимая во внимание, что в отношении Общества проведена проверка соблюдения антимонопольного законодательства, а выявленные по результатам проверки нарушения статьи 17 Закона № 135-ФЗ нашли свое подтверждение, суд отказывает в удовлетворении требований общества.

Судом не установлено существенных нарушений при проведении антимонопольным органом проверки. Данный вывод также подтверждается позицией, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018. Доводы заявителя об обратном основаны на неправильном толковании норм антимонопольного законодательства.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180-181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Возвратить Акционерному обществу «Коми тепловая компания» излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 439 руб. Выдать справку.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его изготовления в полном объеме во Второй арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Коми.

Судья

П.Н. Басманов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 01.11.2019 12:20:41
Кому выдана Басманов Павел Николаевич