

№ 124 от 14.10.2022 г.

Руководителю
Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу

В.В. Владимирову

to78@fas.gov.ru

199004, Санкт-Петербург, 4-я линия Васильевского острова, д.13

Заявитель: Индивидуальный предприниматель Сопов Игорь Иванович
(ИП Сопов И.И.) ИНН 233203365769 ОГРНИП 316784700213313

Адрес места нахождения (регистрации по месту жительства): 364024, Республика
Чечня, г. Грозный, ул. Идрисова, д. 31

Фактический адрес: Россия, 194223, г. Санкт-Петербург, пр-т Тореза, д. 68, лит. П.
тел. +7-904-646-79-31, e-mail: sop178@yandex.ru

Заказчик: Акционерное Общество «Инновационный центр «Буревестник» (АО «ИЦ
«Буревестник»)

Адрес местонахождения: 197350, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Паршина, д. 3,
строение 1.

Почтовый адрес: 197350, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Паршина, д. 3, строение 1.

**Фамилии, имена, отчества должностных лиц по осуществлению закупок, действия
(бездействия) которых обжалуются:**

Ответственное должностное лицо: Герасимова Марина Михайловна

Контактный телефон: +7 (812) 615-12-45 доб. 502

Адрес электронной почты: GERASIMOVAMM@BV.ALROSA.RU

Номер извещения: COM04102200105

Электронная площадка (ЭТП): <https://com.roseltorg.ru>

Публикация в ЕИС: не опубликована

Наименование объекта закупки: Оказание услуг по проведению комплексного
регулярного и периодического клининга административно-бытовых и производственных
помещений, а также окон, фасадов и прилегающей территории объектов Заказчика

Дата опубликования извещения: 04.10.2022

Начальная (максимальная) цена контракта: 11 279 176,92 рублей с НДС

Жалоба на действия (бездействия) заказчика

На основании п. 1 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках, Закон № 223-ФЗ) просим Вас рассмотреть жалобу на осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона.

Заказчик опубликовал закупку № СОМ04102200105 на площадке <https://com.roseltorg.ru> (в ЕИС не публиковалась) на оказание услуг по проведению комплексного регулярного и периодического клининга административно-бытовых и производственных помещений, а также окон, фасадов и прилегающей территории объектов Заказчика. НМЦ закупки составляет 11 279 176,92 рублей с НДС.

1. Заказчик в п. 1.2.13 Информационной карты установил, что на ЭТП Участник подает своё ценовое предложение без НДС. Также указал в п. 1.2.31. Информационной карты Сопоставление предложений осуществляется в едином базисе сравнения ценовых предложений участников без НДС. Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок приведены в приложении к настоящей документации о закупке в разделе 9 (Приложение 6). По ценовому критерию Заказчик установил:

Расчет оценки предпочтительности по частному критерию «Сумма единичных расценок». Кроме того, в расчете НМЦ установил предельные значения единичных расценок без НДС. Т.е. участник, находящийся на УСН, дав предложение, исходя из НМЦ с НДС, будет отклонен, т.к. его цена может превысит цену без НДС.

Просим обратить внимание, что в сентябре 2022 г. Заказчик уже ранее объявлялась аналогичная закупка (№СОМ09092200093, ЭТП: <https://com.roseltorg.ru>) и была отменена.

И в рамках ранее объявленной закупки по базису сравнения даже даны были пояснения:

Текст запроса:	Добрый день. Считаем, что Заказчик нарушает законодательство устанавливая разную НМЦ для участников на УСН и участников на ОСН. (9 399 314,10 руб. без НДС (для участников, применяющих УСН) и 11 279 176,92 руб. (для участников, не применяющих УСН). Также считаем не правомерным проводить сравнение единичных расценок без учета НДС. Просим внести изменения и устранить нарушения законодательства.
Приложенные к запросу документы:	отсутствуют
Текст разъяснения:	Заказчик не устанавливает разную НМЦ для участников на упрощенной системе налогообложения (УСН) и участников на общей системе налогообложения (ОСН). Согласно п. 1.2.13 Документации о закупке (ДоЗ), на ЭТП Участник подает своё ценовое предложение без НДС. В соответствии с п. 1.2.31 ДоЗ, Сопоставление предложений осуществляется в едином базисе сравнения ценовых предложений участников без НДС. При определении в документации о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом, содержит или нет установленная цена НДС. Таким образом, при проведении закупки победитель определяется путем сравнения поступивших ценовых предложений и выигравшим признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора (если по остальным критериям предложения участников закупки совпадают). При этом, цена договора, заключаемого по результатам закупки, устанавливается в соответствии с ценой, предложенной в заявке победителя (независимо от применяемой им системы налогообложения). Такая позиция нашла отражение в сложившейся судебной практике.

Получается участники на УСН не могут претендовать на НМЦ в размере 11 279 176,92 рублей, а только 9 399 314,00 рублей. То есть, по сравнению с участниками на ОСНО, они для участия сразу должны предоставить снижение почти на 2 миллиона рублей.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса РФ объектом налогообложения признаются, в частности, реализация товаров (работ, услуг).

В соответствии с пунктом 1 статьи 168 НК РФ при реализации товаров (работ, услуг), передаче имущественных прав налогоплательщик (налоговый агент, указанный в пунктах 4 и 5 статьи 161 кодекса) дополнительно к цене (тарифу) реализуемых товаров (работ, услуг), передаваемых имущественных прав обязан предъявить к оплате покупателю этих товаров (работ, услуг), имущественных прав соответствующую сумму налога.

Из статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товара, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Из пункта 2 части 1 и части 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ следует, что установленный в документации порядок определения победителя закупки должен основываться на равном подходе к оценке представленных участниками предложений, недопустимости установления различных формул подсчета значимости ценовых предложений, обеспечивающих преимущественные условия участия в закупке определенным участникам.

Принимая решение участвовать в закупке, хозяйствующие субъекты самостоятельно формируют предложения по исполнению условий договора, заключаемого по результатам закупки, исходя из своих возможностей и с учетом интереса одержать победу. Предлагая определенную цену и иные оцениваемые условия, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что и составляет конкуренцию при проведении закупки.

Считаем, Заказчик не имеет права предоставлять преимущества (допуск к большей или меньшей НМЦ) в зависимости от применяемого налогового режима участником. Кроме того, ни налоговое законодательство, ни Закон о закупках не содержат положений, допускающих предоставление подобных преимуществ отдельным участникам закупки.

В настоящем случае Заказчик, установив порядок сравнения ценовых предложений без НДС нарушил требования п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3, п.5 ч.9 и п. 5 и п. 7 ч.10 ст. 4 Закона о закупках.

Данная позиция также подтверждается решениями УФАС: решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области от 31.01.2022 года по делу № 065/07/3-39/2022, решение Московского УФАС России от 10.12.2021 г. по делу № 077/07/00-21909/2021. А также судебной практикой: в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2021 N 307-ЭС20-21065 по делу N А56-75118/2019.

Просим обязать Заказчика провести оценку заявок с учетом НДС.


2. Заказчик в пп. 3 п. 3.5.13 установил, что Цена заявки и иные условия закупки, указанные участниками в электронных формах на ЭТП, имеют преимущество перед сведениями, указанными в загруженных на ЭТП электронных документах.

При этом электронная форма на ЭТП содержит всего 1 (одну) позицию:

Закупочные позиции								
№...	Наименование	ОКПД2	ОКВЭД2	Кол-во	Ед. изм.	НДС (%)	Цена за ед...	Общая цена
1	Услуги по уборке помещений	81.29.19	81.29	1.0	шт	-	Без цены	Без цены

Однако, фактически Заказчик сравнивает попозиционно сумму единичных расценок, по форме 8.3. Коммерческое предложение.

№ п/п	Наименование продукции	Ед. изм.	Кол-во
1	2	3	4
1	Уборка административных и складских помещений (АБК) ежедневно в рабочие дни		
1.1.	Комплексная и комбинированная уборка	м2	1
1.2.	Комплексная ручная уборка	м2	1
1.3.	Комплексная ручная уборка в зоне руководства	м2	1
2.	Периодическая уборка производственных помещений (ПСК, ВК-1) 1 раз в месяц в ра		
2.1.	Интенсивная ручная уборка	м2	1
2.2.	Комплексная ручная уборка	м2	1

3.	Периодическая уборка технических помещений (все корпуса) 1 раз в квартал в рабоч		
3.1.	Ручная уборка вент.камер и технических помещений	м2	1
4.	Дополнительная уборка ежедневно по рабочим дням		
4.1.	Уборка прилегающей территории	м2	1
5.	Дополнительные уборка периодическая 1 раз в год		
5.1.	Мытье внутреннего и наружного оконного остекления, в том числе мытье наружного оконного остекления на высоте, стеклянных перегородок и стеклянных витражей	м2	1
5.2.	Высотное обеспыливание потолка, потолочных конструкций, стен, коммуникаций, внутри помещения Заказчика методом промышленного альпинизма (ПСК)	м2	1
6.	Дополнительные периодические расходы 1 раз в месяц		
6.1.	Мобильная бригада (80 чел.час=1 условная единица)	усл.ед	1
6.2.	Расходные материалы	комплект товаров/мес	1
ИТОГО			

Считаем, что противоречием форм Заказчик вводит участников в заблуждение.

3. Заказчик по закупке установил также неценовые критерии. Один из них (п. 5) Профессиональная репутация. По ней Заказчиком оценивается наличие сертификата, удостоверяющего действующее членство компании-исполнителя (документа, подтверждающего профессиональную репутацию) и нахождение наименования компании в реестре Союза клининговых компаний России. Однако Союз клининговых компаний не является государственных реестром, не гарантирует высокого профессионализма. А критерием для вступления в реестр является оплата взноса в размере 100 000,00 рублей. Считаем Заказчик для оценки репутации мог установить критерий по наличию дипломов, грамот, благодарственных писем от контрагентов (заказчиков) и т.п. Либо установить критерий по наличию сертификатов на соответствие ГОСТ, ИСО.

Таким образом, установление данного критерия не отвечает цели самого показателя и самому определению понятия «оценки», суть которого заключается в выявлении лучших условий исполнения контракта. Считаем данный подкритерий не соответствует нормам закона и просим его признать недействительным и обязать Заказчика провести оценку Заявок без учета данного критерия.

4. Также Заказчик установил неценовой критерий (п. 1) Опыт оказания услуг, аналогичных предмету закупки. При установил ограничение (порог) за период с 2019 г. по 31.12.2021 г. При этом закупка объявлена в октябре 2022 г. Таким образом участники, имеющие опыт с января 2022 г. по сентябрь 2022 г. не получают баллы.

Также, согласно разъяснениям Заказчика:

№ п/п	Вопрос	Разъяснение
I.	Уважаемый заказчик! Просим пояснить, по критерию "Опыт работы Участника на рынке услуг, сопоставимых предмету закупки за период с 01.06.2019г по 01.06.2022г. от заказчиков по оказанным услугам (услуги по проведению ежедневной комплексной и поддерживающей уборки административно-бытовых и производственных помещений и прилегающей территории)" в зачет будут приниматься договоры, со сроком начала например 01.01.2019 г. и исполненные до 01.06.2022 г., при том, что сумма оказанных услуг с 01.06.2019 г. и до момента окончания договора более 6 000 000,00 рублей?	<p style="text-align: center;">Добрый день.</p> <p>В Документацию о закупке ПРИЛОЖЕНИЕ 6_КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ внесены изменения К расчету оценки предпочтительности по частному критерию «Опыт выполнения аналогичных услуг» принимаются договоры, заключенные в период с 01.01.2019 – по 31.12.2021 на сумму не менее 6 000 000 руб. в год каждый с приложением Актов выполненных работ к этим Договорам</p>

Однако данная позиция противоречит сложившейся практике. Заказчиками по 44-ФЗ и Закону 223-ФЗ объявляются закупки в 3-4 квартале текущего года и указывают сроки исполнения с января следующего года. Поэтому, если у участника есть требуемый опыт, но договор заключен, например в декабре 2018 со сроками исполнения с января 2019 г., то согласно разъяснениям – Заказчик его не учтет.

Данную позицию можем подкрепить письмом ФАС России от 14.08.2020 № МЕ/70507/20 (контракт может быть подписан ранее..., учитываются все акты выполненных работ в совокупности...), Решением УФАС по г. Москве по делу №077/06/106-8013/2021 от 12.05.2021.

Схожая позиция отражена в Решении ФАС России от 17.12.2020 по делу № 20/44/99/П44 (...требования в порядке оценки Конкурсной документации о предоставлении контракта (договора) заключенного не ранее чем с 01.01.2018 года является ненадлежащим, поскольку не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников Конкурса) и в Решении ФАС России от 01.06.2021 по делу № 21/44/105/863 (... оцениваются исключительно контракты (договоры), которые исполнены с 01.01.2018 до даты окончания подачи заявок на участие в Конкурсе, что, по мнению Комиссии, может привести к ограничению числа участников в данной процедуре, имеющих исполненные контракты (договоры) ранее указанного срока (например, за 5 лет до даты окончания подачи заявок на участие в Конкурсе).

Таким образом, считаем это ограничение необоснованным. Установление данного критерия также не отвечает цели самого показателя и самому определению понятия «оценки», суть которого заключается в выявлении лучших условий исполнения контракта, лучшего исполнителя, а в данном конкретном случае относительно показателя опыта — наиболее опытного исполнителя.

Просим обязать Заказчика провести оценку с учетом опыта хотя бы за период с 2018 по сентябрь 2022г.

С учетом того, что сначала в документации фигурировало одновременно требование и по опыту 2018-2021 году и опыту 2019-2021 г., а после Заказчик внес изменения, то считаем, что Заказчику период опыта не является принципиальным. Считаем Заказчик устанавливая противоречивые требования тем самым ограничивает конкуренцию

(нарушает ФЗ «О защите конкуренции» № 135-ФЗ), т.к. видя не состыковки и сложности, участники просто боятся принимать участие в закупке.

На основании вышеизложенного просим:

- обязать Заказчик устранить нарушения законодательства,
- обязать заказчика провести оценку поступивших заявок исходя из требований законодательства



ИП Сопов И.И.