



**Группа предприятия безопасности «Альфа»  
ООО «Частное охранное предприятие «Альфа-  
Безопасность»**

ИНН 3906116994, КПП 390601001

ОГРН 1033902831951

Юридический адрес: 236017 г. Калининград, проспект Победы, 77/79.

Почтовый адрес: 236029; г. Калининград, ул. Горького, 81.

Банковские реквизиты: р/с. № 40702810277000001486 в Банке Ф. ОПЕРУ

Банка ВТБ (ПАО) в Санкт-Петербурге, к/с. №30101810200000000704,

БИК 044030704.

тел.: 8 (4012) 960-555, 350-200 (круглосуточно), тел/факс: 96-32-66

e-mail: [alfa-koenig@mail.ru](mailto:alfa-koenig@mail.ru)

сайт: [www.groupalfa.ru](http://www.groupalfa.ru)

**Куда: Управление Федеральной  
антимонопольной службы по Санкт-  
Петербургу**

199004, г. Санкт-Петербург, 4-я линия

Васильевского острова, д. 13, лит. А

электронная почта: [to78@fas.gov.ru](mailto:to78@fas.gov.ru)

**От кого: Общества с ограниченной  
ответственностью «Частное охранное  
предприятие «Альфа-Безопасность»**

**ИНН 3906116994/390601001**

адрес для почтовой корреспонденции:

236017, Калининград, проспект Победы,

д. 77/79

электронная почта: [alfa-koenig@mail.ru](mailto:alfa-koenig@mail.ru)

телефон: 8-981-452-30-90

**Заказчик: Акционерное общество «Почта  
России»,**

ИНН 7724490000, ОГРН 1197746000000,

адрес: 131000, г. Москва, Варшавское шоссе,

д. 37.

**Участник закупки: ООО "Охранная  
организация "М-Безопасность"**

ИНН 6027169855/ 602701001

адрес: 180007, Россия, Псковская область,

Псков, Петровская, д. 4а, оф. 1005

**Участник закупки: ООО "Частное  
охранное агентство "Гепард 2"**

2804016692/280401001

676853, Амурская область, г. Белогорск,

ул. Первомайская, 56

**Жалоба на действия организатора торгов,  
комиссии по осуществлению закупок при осуществлении конкурса на  
право заключение договора на оказание услуг по вооруженному сопровождению**

**денежных средств УФПС Калининградской области для нужд Макрорегиона  
Северо-Запад.**

28 декабря 2020 года на сайте [zakupki.gov.ru](https://zakupki.gov.ru) в сети Интернет (<https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/journal.html?lotId=13473785&purchaseId=10158589&purchaseMethodType=IS>) размещено извещение о проведении открытого конкурса (закупка № 32009856889).

Наименование закупки: Оказание услуг по вооруженному сопровождению и охране денежных средств УФПС Калининградской области для нужд Макрорегиона Северо-Запад.

Заказчиком данной закупки является Акционерное общество «Почта России», ИНН 7724490000, ОГРН 1197746000000, адрес: 131000, г. Москва, Варшавское шоссе, д. 37.

- Членами закупочной комиссии являются:

Председатель комиссии: В.А. Лебедев

Заместитель председателя комиссии: А.О. Рыклина

Член комиссии: М.В. Битюков

Член комиссии: И.А. Вершинина

Член комиссии: Е.А. Моисеенко

Секретарь комиссии: О.В. Абашева.

ООО «Частное охранное предприятие «Альфа-Безопасность» была подана заявка на участие в открытом конкурсе.

27 января 2021 года комиссией размещен протокол от 26 января 2021 года по рассмотрению заявок на оценочной стадии и подведению итогов открытого конкурса в электронной форме № 32009856889\SBR035-200014738900546, в соответствии с которым победителем признано ООО «Охранная организация «М-Безопасность».

Из протокола по рассмотрению заявок на оценочной стадии от 26.01.2020 года следует, что комиссией осуществлён подсчет баллов по двум критериям: цена договора, цена единицы продукции (весовое значение – 50%) и качество технического предложения и квалификации участника (весовое значение – 50%).

Итоговые результаты оценки каждой заявке по каждому критерию:

Критерий оценки	Весовое значение, %	Присвоенное значение по критерию оценки		
		Заявка № 7572, ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОХРАННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "М-БЕЗОПАСНОСТЬ"	Заявка № 6023, ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "АЛЬФА-БЕЗОПАСНОСТЬ"	Заявка № 2079, ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ АГЕНТСТВО "ТЕПАРД 2"
цена договора, цена единицы продукции	50,00	36,48	50,00	45,34
качество технического предложения и квалификация участника	50,00	50,00	29,00	2,00

ООО «Частное охранное предприятие «Альфа-Безопасность» считает, что в ходе проведения конкурса на оказание услуг по вооруженному сопровождению денежных средств УФПС Калининградской области для нужд Макрорегиона Северо-Запад был допущен ряд нарушений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее Закон о закупках) обжалование действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Положениями пунктов 13 и 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В целях применения пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать **дательный, прозрачный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организаторов торгов в целях определения победителя проводимой закупки.**

Заявитель полагает, что заказчиком ненадлежащим образом сформирован порядок оценки заявок в рамках показателя «Качество товаров (качество работ, качество услуг) критерия «Качество технического предложения и квалификация участников», что является нарушением пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках исходя из следующего.

1) Из протокола по рассмотрению заявок на оценочной стадии открытого конкурса от 26 января 2021 года следует, что участнику ООО «Частное охранное предприятие «Альфа-Безопасность» по показателю № 2. Качество технического предложения и квалификация участника закупки критерия оценки подкритерию E1i - Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами технического предложения и квалификация участников» было начислено 4 балла, при максимально возможных 10.

Основанием для начисления такого количества баллов явилось фактическое представление информации о наличии 7 специалистов, в отношении, которых имеется совокупность совместно предоставленных документов, подтверждающих соответствующий уровень подготовки и квалификации по каждому специалисту (охраннику).

При этом, участником были представлены сведения об обеспеченности участника закупки трудовыми ресурсами в отношении 35 сотрудников, в отношении 7 специалистов были представлены соответствующие требованиям в части наличия совместно предоставленного трудового договора + копии действующего удостоверения частного охранника + документа подтверждающий профессиональную подготовку + разрешение на хранение и использование оружия и патронов к нему. Указанное количество специалистов в два раза превышает предельно необходимое минимальное значение.

При этом, обращаем внимание, что по данному подкритерию победителю закупки ООО «Охранная организация «М-Безопасность» начислено 10 баллов, максимально возможных в данном случае, поскольку им представлено 27 специалистов, соответствующих требованиям в части наличия совместно предоставленного трудового договора + копии действующего удостоверения частного охранника + документ, подтверждающий

профессиональную подготовку + разрешение на хранение и использование оружия и патронов к нему.

Однако вопрос о возможности исполнения контракта именно представленными ООО «Охранная организация «М-Безопасность» специалистами, комиссией не рассматривался. Критериями оценки заявок данное условие не предусмотрено. При этом обращаем внимание, что местонахождение данного участника – город Псков и именно там исполняют трудовую функцию работники данной охранной организации.

Таким образом, вызывает сомнение наличие у данного Участника фактической возможности исполнения договора в г. Калининграде именно сотрудниками, сведения о которых были представлены в рамках закупки.

Положениями п. 14.6 проекта договора предусмотрено, что уступка прав Исполнителя допускается только с согласия Заказчика.

Таким образом, заключаемым договором предусмотрена возможность исполнения договора не победителем конкурса, а иным лицом, которому будет уступлено это право.

Аналогичная ситуация имела место в прошлой закупке от 25.12.2019 года, когда по итогам проведённой закупки № 31908718486 на оказание услуг по вооруженному сопровождению денежных средств и товарно-материальных ценностей УФПС Калининградской области для нужд Макрорегиона Северо-Запад победителем стало ООО «Частное охранное предприятие «СКАД» (ИНН 5047182771, ОГРН 1165047053687, адрес: 141421, Московская область, г. Химки, мкр. Сходня, ул. Папанина, д. 38, корп. 1, пом. 1.). Данная компания после заключения договора с Заказчиком уступило права по договору компании ООО «Ника», расположенной на территории г. Калининграда.

Одним из учредителей ООО «Охранная организация «М-Безопасность» является Петров Валерий Анатольевич, который также является единственным учредителем ООО «Частное охранное предприятие «СКАД». Таким образом, аффилированность указанных компаний на лицо.

Более того, полагаем, что в данном случае самим заказчиком во время проведения закупки отдается предпочтение одному из участков, чем существенно нарушаются права иных участников.

Считаем также необходимым обратить внимание, что системный и буквальный анализ статей 9, 12 Закона РФ от 11.03.1992 N 2487-1 (ред. от 27.12.2019) "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" позволяет прийти к выводу о том, что исполнитель по договору на оказание охранных услуг обязан оказать услуги лично. Данная позиция носит императивный характер по следующим причинам. Статья 780 ГК РФ предписывает исполнителю личное оказание услуг, хотя и с оговоркой «если иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг». Однако, специальные нормы Закона РФ № 2487-1 исключают указанную оговорку, учитывая характер оказываемых услуг, предъявляемые требования к исполнителю и обязывая исполнителя заключить с каждым из своих клиентов письменный договор. Наличие письменного договора с каждым клиентом исключает присутствие третьих лиц в непосредственном исполнении обязательств.

Таким образом, предусмотренное условие договора о возможности уступки прав по договору оказания услуг по вооруженному сопровождению и охране денежных средств, является незаконным.

Кроме того, в силу специфики оказания услуг по вооруженному сопровождению и охране денежных средств необходимым условием является наличие у Исполнителя оружейной комнаты в месте исполнения договора.

При этом, заявителю достоверно известно о том, что ООО «Охранная организация «М-Безопасность» не имеет оружейной комнаты в районе оказания услуг, документов, подтверждающих наличие соответствующей комнаты именно в районе оказания услуг в ходе проведения конкурса данным участником, не предоставлялось.

Однако несмотря на указанное обстоятельство ООО «Охранная организация «М-Безопасность» по показателю «Качество товаров (качество работ, качество услуг) критерия оценки было начислено 87 баллов и оно признано победителем.

Заявитель считает необходимым обратить внимание на то обстоятельство, что местом нахождения ООО «Охранная организация «М-Безопасность» является город Псков и филиалов в г. Калининграде у него не имеет.

Таким образом, представляется нецелесообразным отдавать победу в конкурсе, компании, которая не имеет филиала и не находится в месте оказания услуг.

Более того, сам факт отсутствия у данного участника оружейной комнаты в месте оказания услуг фактически делает невозможным исполнение договора со стороны ООО «Охранная организация «М-Безопасность» в силу действующего законодательства.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» хранение гражданского и служебного оружия и патронов к нему разрешается юридическим лицам и гражданам, получившими в федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном в сфере оборота оружия, или его территориальном органе разрешение на хранение или хранение и ношение оружия.

В соответствии с Главой XI Постановления Правительства РФ от 21.07.1998 № 814 (ред. от 29.03.2019) "О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации":

- хранение оружия и патронов разрешается юридическим и физическим лицам, получившим в Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации или ее территориальных органах разрешения на хранение, или хранение и использование, или хранение и ношение оружия (**статья 54**). (в ред. Постановлений Правительства РФ от 04.03.2010 N 124, от 12.05.2018 N 573)

- юридические лица после получения в Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации или ее территориальных органах разрешений на хранение или на хранение и использование оружия в порядке, установленном Федеральной службой войск национальной гвардии Российской Федерации, обязаны хранить оружие и патроны в условиях, обеспечивающих их сохранность, безопасность хранения и исключающих доступ к ним посторонних лиц (**статья 55**). (в ред. Постановлений Правительства РФ от 04.03.2010 N 124, от 12.05.2018 N 573)

Так же Постановлением Правительством Российской Федерации от 21.07.1998 № 814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» установлена обязанность для юридических лиц хранить оружие и патроны в изолированных помещениях, специально оборудованных для этих целей, оснащенных техническими средствами охраны и другими средствами защиты, в запирающихся на замок сейфах или металлических шкафах (**ст. 55 Глава XI**).

Гражданское и служебное оружие должно храниться в условиях, обеспечивающих его сохранность, безопасность хранения и исключающих доступ к нему посторонних лиц.

Перечисленные обстоятельства свидетельствует о том, что решение закупочной комиссии о выборе победителя конкурса, принято в нарушении условий, предусмотренных действующим законодательством, закупочной документацией и существа самой закупки. Более того, полагаем, что сама закупочная документация составлена с нарушением действующего законодательства и с существенными злоупотреблениями со стороны Заказчика.

ООО «Частное охранное предприятие «Альфа-Безопасность» полагает, что вышеперечисленными действиями комиссии были созданы искусственные преимущества для участника ООО «Охранная организация «М-Безопасность», которое стало победителем конкурса.

Положениями п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие,

справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Положениями п. 17 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018 года предусмотрено, что при рассмотрении жалоб антимонопольный орган вправе выносить решения и предписания, необходимые для восстановления прав участников закупки, в частности, если права участников нарушены необоснованным ограничением конкуренции и несоблюдением принципа равенства по отношению к участникам закупки.

2. Более того, заявитель не может согласиться с выводами комиссии в части оценки по показателю № 2 подкритерию Е3i - Обеспеченность участника закупки возможностью беспрепятственного возмещения вреда третьим лицам, причиненного работником участника закупки при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей при вооруженном сопровождении (охране).

Как следует из протокола от 26.01.2021 года по данному критерию заявителю присвоено 0 баллов, в связи с тем, что из представленного им договора страхования явно не следует, что случай будет признан страховым, в том числе:

1. *Когда третьим лицам причинены травмы применением спецсредств и это произошло, для:*

*-защиты от нападения, несущего угрозу для охранника;*

*-предотвращения преступления, направленного на охраняемое имущество, если правонарушитель совершил нападение на охранника (охранников).*

2. *Когда третьим лицам причинены травмы применением служебного оружия и это произошло, для:*

*- защиты от нападения, представляющего опасность для жизни охранника;*

*- оказания сопротивления группе нападающих, в том числе вооруженных, на охраняемый объект (имущество);*

*- предупреждения выстрелом в воздух перед применением оружия для защиты и для сигнализации о нападении, вызова помощи.*

Однако заявитель полагает, что в данном случае у комиссии не имелось оснований для начисления такого балла, поскольку в рамках закупки участником был представлен договор страхования профессиональной ответственности лиц при осуществлении ими детективной и охранной деятельности №5091R/775/00004/20 от 10 апреля 2020 года (с дополнительным соглашением к нему №5091R/775/00004/20-01 от 02 декабря 2020 года и полисом страхования профессиональной ответственности лиц при осуществлении ими детективной и охранной деятельности №5091R/775/00004/20).

Исходя из условий 2.1 указанного договора объектами страхования являются непротиворечащие действующему законодательству имущественные интересы Страхователя, связанные с риском наступления ответственности за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу третьих лиц, а также имущественные интересы Страхователя, связанные с риском возникновения судебных и внесудебных расходов, обусловленных наступлением его ответственности за причинение вреда третьим лицам, непреднамеренно причиненного при осуществлении профессиональной детективной и/или охранной деятельности, указанной в настоящем договоре.

Пунктом 2.2 предусмотрено также, что договор заключается на случай наступления следующих рисков/опасностей:

- непреднамеренного причинения вреда жизни, здоровью физических лиц Страхователем, его работником при осуществлении страховой деятельности,

- непреднамеренного причинения вреда имуществу (вещам) третьих лиц Страхователем, его работником при осуществлении Застрахованной деятельности,

- возникновение непредвиденных судебных расходов Страхователя, связанных с заявленными ему требованиями (исками, претензиями) о возмещении вреда, обусловленных наступлением его ответственности за причинение вреда третьим лицам, риск ответственности за причинение, которого застрахован по настоящему договору.

Нормативное правовое толкование условий договора позволяет прийти к выводу о том, что все перечисленные Заказчиком случае предусмотрены данным договором.

При подготовке документации в ходе закупки, сотрудниками заявителя велась активная переписка с работниками страховой компании, которыми были даны пояснения о том, что все требуемые Заказчиком страховые случаи учтены в заключенном между сторонами договоре.

К настоящей жалобе прикладывается официальный ответ руководителя блока корпоративных продаж КФ АО «АльфаСтрахование», из которого следует, что договором № 5091R/775/00004/20 от 10 апреля 2020 года покрывается:

- 1) причинение травмы третьим лицам применением спецсредств и это произошло, для:
  - защиты от нападения, несущего угрозу для охранника;
  - предотвращения преступления, направленного на охраняемое имущество, если правонарушитель совершил нападение на охранника (охранников).
2. причинение травмы третьим лицам применением служебного оружия и это произошло, для:
  - защиты от нападения, представляющего опасность для жизни охранника;
  - оказания сопротивления группе нападающих, в том числе вооруженных, на охраняемый объект (имущество);
  - предупреждения выстрелом в воздух перед применением оружия для защиты и для сигнализации о нападении, вызова помощи.

Более того, полагаем, что данное обстоятельство явно следует из представленного договора, в связи с чем полагаем, что закупочной комиссией безосновательно произведена оценка по данному подкритерию.

Также, полагаем, что включение таких дополнительных условий в закупочную документацию, с указанием конкретного текста, подлежащего внесению в договор страхования, является незаконным. Во-первых, все договоры страхования являются договорами присоединения, в которые нельзя внести корректировки в части формулирования конкретных условий договора, во-вторых, Заказчик по договору не отвечает за действия охранного предприятия, в связи с чем отсутствует какой-либо риск несения им ответственности вследствие причинения Исполнителем вреда жизни, здоровью третьих лиц или их имуществу.

3) Также заявитель на согласен и с оценкой закупочной комиссии по показателю 2 подкритерию E5i – Обеспеченность участника закупки реальной возможностью безопасного оказания услуг.

Как следует из протокола от 26.01.2021 года ООО «Частное охранное предприятие «Альфа-Безопасность» было присвоено 0 баллов, поскольку из сведений, представленных в заявке участника закупки - договор №1 на оказание платных медицинских услуг от 28.12.2020 года не следует, что у участника закупки имеется реальная возможность осуществлять тестирование работников (специалистов (охранников) на предмет наличия коронавирусной инфекции в медицинском учреждении — лаборатории и/ или клинике с получением результата тестирования в срок не превышающий 48 часов. Таким образом, из представленного участником закупки Договора №1 на оказание платных медицинских услуг от 28.12.2020 года невозможно сделать однозначное суждение о возможности у участника закупки осуществлять тестирование работников (специалистов (охранников) на предмет наличия коронавирусной инфекции в срок не превышающий 48 часов.

Однако заявитель не может согласиться с выводами, изложенными в протоколе, поскольку они связаны с неправильным толкованием условий заключённого договора.

Так, согласно условиям п. 1.3 договора оказания платных медицинских услуг, заключённого между ООО «Прогрессмедлаб» и ООО «Частное охранное предприятие «Альфа -безопасность» сроки выполнения **срочного анализа** на Коронавирус, РНК (SARS – CO V-2, ПЦР) мазок, кач. 1 день (не считая день взятия материала). Сроки выполнения **анализа** на Коронавирус, РНК (SARS – CO V-2, ПЦР) мазок, кач. 2 дня (не считая день взятия биоматериала). В связи с особенностями транспортировки и при оформлении заказа после отъезда курьера срок выполнения исследования может быть увеличен на 1-3 дня.

Буквальное толкование условия данного договора позволяет прийти к выводу о том, что предусмотренное условие о возможном увеличении сроков выполнения условия не относится к анализам из категории срочные, поскольку после данной оговорки следует после указания сроков оказания именно обычного анализа на Коронавирус.

Также в очередной раз хотелось бы обратить внимание, что по данному подкритерию участнику ООО «Охранная организация «М-Безопасность» начислено 5 баллов, несмотря на то, что договор заключен с медицинским учреждением, находящимся не в месте исполнения контракта, что фактически делает невозможным тестирование работников на Коронавирус в предусмотренные документацией сроки. Однако данное обстоятельство при проведении оценки закупочной комиссией не учитывается.

Резюмируя все вышеизложенного, заявитель полагает, что оценка заявки ООО «Частное охранное предприятие «Альфа-Безопасность»» в части описания технического предложения и квалификации участника является ошибочной вследствие субъективного отношения к предложениям участников, и представления преимущества одному из участников. Перечисленные обстоятельства позволяют прийти к выводу о том, что положения закупочной документации составлены с существенным нарушением закона.

Таким образом, полагаем, что установленный Заказчиком порядок присвоения баллов является субъективным и не позволяет получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов по заявкам, что, в свою очередь, не обеспечивает равные права и возможности для участников Закупки и равные условия для участия.

Отсутствие прозрачного порядка оценки, позволяющего объективно оценить квалификацию участника, а также качество оказанных им работ в составе закупочной документации, доступной для участников, неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны заказчика, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии.

На основании изложенного, полагаем, что имеются основания для признания в действиях заказчика нарушения п.п. 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Также, считаем необходимым отметить, что в отличие от ООО «Охранная организация «М-Безопасность», заявитель является участником, осуществляющим свою охранную деятельность на территории оказания услуг, и имеет оборудованную должным образом оружейную комнату (комнату для хранения оружия) в районе оказания услуг, что было отражено в представленном участником Предложении о качественных характеристиках объекта закупки, а также подтверждалось представленным разрешением на хранение и использование оружия и патронов к нему.

**Таким образом, заявитель полагает, что объективных причин для победы ООО «Охранная организация «М-Безопасность» в конкурсе, при наличии у данного Общества обстоятельств, исключающих возможность исполнения условий договора, не имелось.**

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке заказчик обязан руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Часть 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции запрещают любые действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.



Из указанных законоположений следует, что при установлении требований к участникам закупки заказчик не должен искусственно ограничивать круг возможных участников, создавать необоснованные преимущества для одних участников и отвергать других. Любое ограничение должно быть обусловлено характером закупаемых работ.

Перечисленные обстоятельства, с достоверностью свидетельствуют о том, что в нарушение действующего законодательства и закупочной документации, комиссией были созданы необоснованные преимущества для ООО «Охранная организация «М-Безопасность» при оценке заявок участников и определения победителя.

На основании всего вышеизложенного, считаем, что имеются основания для отмены решения закупочной комиссии, принятого по результатам подведения итогов конкурса и возвращения процедуры закупки на стадию оценки заявок.

На основании изложенного,

#### **ПРОСИМ:**

1. Признать настоящую жалобу обоснованной и вынести предписание об устранении допущенных нарушений.

2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п.п. 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, п. 6.2.6 Технического задания.

3. Отменить решение закупочной комиссии, принятое по результатам подведения итогов конкурса и вернуть процедуру закупки на стадию оценки заявок.

4. До рассмотрения жалобы и выполнения предписания об устранении установленных нарушений приостановить закупку № 32009856889, в том числе в части заключения договора с ООО «Охранная организация «М-Безопасность».

#### **Приложение:**

- копия протокола от 26.01.2021 года,
- копия ответа от 28.01.2021 года,
- копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе,
- копия свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ,
- копия решения от 13.11.2020 года,
- выписка из ЕГРЮЛ,
- документы, подтверждающие направление жалобы в адрес участников и организатора.

**Генеральный директор  
ООО «ЧОП «Альфа-Безопасность»**



**С.С. Видякин**

**«28» января 2021 года**