



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: te61@fas.gov.ru

Заявитель:  
ООО «СтройМонтаж»  
ул.Доватора, 156, корп.1, оф.11  
г.Ростов-на-Дону, 344090  
[stroymontazhavto@mail.ru](mailto:stroymontazhavto@mail.ru)

Заказчик:  
ОАО «РЖД»  
ул.Басманная нов., д.2/1  
г.Москва  
[rzd\\_zakupki@mail.ru](mailto:rzd_zakupki@mail.ru)

12.07.2022 № 14308/05

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена: «7 июля 2022 г.»  
В полном объеме решение изготовлено: «12 июля 2022 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), в составе:

Председатель Комиссии:

Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя Ростовского УФАС России – начальник отдела по борьбе с картелями

Члены Комиссии:

Иваненко И.С. – заместитель начальника отдела по борьбе с картелями Ростовского УФАС России;

Устинцова А.В. специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями Ростовского УФАС России;

рассмотрев в присутствии представителей ОАО «РЖД» (Заказчика) и представителя ООО «СтройМонтаж» дело № 061/07/3-1505/2022, возбужденное по жалобе ООО «СтройМонтаж», на действия ОАО «РЖД» при проведении конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 900/ОКЭ-С-КАВ/22 на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту объектов, находящихся на балансе административно-хозяйственного центра – структурного подразделения Северо-Кавказской железной дороги – филиала ОАО «РЖД», выразившиеся в нарушении Заказчиком положений Закона о закупках,



## УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «СтройМонтаж» поступила в Ростовское УФАС России 29.06.2022 г.

Заявитель ссылается на нарушение Заказчиком Закона о закупках. По мнению подателя жалобы, закупочная документация составлена с нарушением требований действующего законодательства. По мнению Заявителя: 1) п.3.1.17 проекта договора составлен некорректно, исходя из формулировки данного пункта не представляется возможным понять, при каких условиях необходимо выполнять данное требование договора; 2) в НМЦД неправомерно включен НДС, поскольку работы по сохранению объектов культурного наследия не подлежат налогообложению. 3) в одну закупку неправомерно объединены два объекта; 4) Заказчик не установил в закупочной документации, на какую деятельность по сохранению объектов культурного наследия необходимо представить лицензию; 5) заказчик неправомерно установил требование о членстве в СРО, поскольку, по мнению Заявителя, работы не затрагивают конструктивные элементы объектов; 6) закупочная документация неправомерно содержит ссылку на недействующий ГОСТ 14 254-96. 7) в закупочной документации по позиции: «Сухая растворная смесь типа «Ветонит» установлен показатель, вводящий в заблуждение участников закупки «Прочность – не менее 6-8 Мпа».

Заказчик представил письменные пояснения на жалобу, в которых указал на то, что рассматриваемый конкурс был проведен в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД». Нарушений требований Закона о закупках Заказчиком не допущено.

Представитель Заявителя на рассмотрении дела поддержал позицию, изложенную в жалобе.

Представители Заказчика, присутствовавшие на рассмотрении данного дела, возражали против доводов Заявителя, просили признать жалобу необоснованной.

Комиссия, оценив доводы сторон, по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

10.06.2022 г. Заказчиком на сайте «РТС-тендер» размещена информация о проведении конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 900/ОКЭ-С-КАВ/22 на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту объектов, находящихся на балансе административно-хозяйственного центра – структурного подразделения Северо-Кавказской железной дороги – филиала ОАО «РЖД».

В срок, установленный документацией, на участие в закупке подана только 1 заявка, которая была отклонена на этапе рассмотрения первых частей заявок. В связи с чем, рассматриваемая закупка Заказчиком признана несостоявшейся.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) утратил силу. - Федеральный закон от 31.12.2017 N 505-ФЗ;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения (п. 3 в ред. Федерального закона от 31.12.2017 N 505-ФЗ);



4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно п.п.1 п. 10 ст. 4 Закона о Закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Требования к участником закупочной процедуры Заказчиком установлены в закупочной документации.

Подлежит отклонению довод подателя жалобы о том, что п.3.1.17 проекта договора составлен некорректно, исходя из формулировки данного пункта не представляется возможным понять, при каких условиях необходимо выполнять данное требование договора».

Согласно п.2.1 проекта договора на выполнение работ по капитальному ремонту (приложение № 1.2 к конкурсной документации).

Цена настоящего Договора увеличивается на НДС (20%) —

( \_\_\_\_\_ ) рублей \_\_ копеек, и составляет всего с НДС — \_\_\_\_\_  
( \_\_\_\_\_ ) рублей копеек. <sup>2</sup>

Данная ссылка содержит следующее примечание:

<sup>2</sup>В случае, если Подрядчик является плательщиком НДС либо организацией, по отношению к которой Заказчик является налоговым агентом по НДС

В соответствии с пунктом 3.1.17 проекта договора установлено, что «В соответствии с пунктом 3 статьи 168 Налогового кодекса Российской Федерации выставлять Заказчику счета-фактуры не позднее 5 (пяти) календарных дней с даты выполнения Работ с предоставлением копий документов, подтверждающих право на их подписание уполномоченными представителями Подрядчика».

Далее при упоминании по тексту проекта договора указаны условия о возможности применения НДС и, соответственно, выставления счетов- фактур, в связи с чем в пункте 3.1.17 проекта договора содержится ссылка на вышеуказанное примечание.

Таким образом условия применения указанного пункта сформулированы однозначно.

Также, Комиссия отклоняет как необоснованный довод жалобы о том, что «Заказчик неправомерно не указал в закупочной документации информацию о том, на какую деятельность по сохранению объектов культурного наследия необходимо представить лицензию».



В соответствии с пунктом 4 «Место, условия и порядок выполнения работ» технического задания» (приложение № 1.1 к конкурсной документации), в связи с тем, что здание управления С-К ж.д., литер 1 (г.Ростов-на-Дону, пл.Театральная, 4), является объектом культурного наследия, включенным в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, при заключении договора Подрядчик предоставляет разрешительные документы на право осуществления деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности. То есть обязанность предоставления разрешительных документов на право осуществления деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации уже была установлена положениями конкурсной документации.

С учетом п. 1.8. закупочной документации, участникам в подтверждение соответствия данному требованию технического задания необходимо предоставить разрешительные документы на право деятельности по сохранению объектов культурного наследия в соответствии с предметом закупки (ремонт).

Комиссия отклоняет как необоснованный довод подателя жалобы о том, что «заказчик неправомерно установил требование к участнику о членстве в СРО». Заявитель полагает, что работы не затрагивают конструктивные элементы объектов.

В соответствии с частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей.

В соответствии с частью 2.1 статьи 52 ГК РФ не требуется членство в саморегулируемой организации в случае, если размер обязательств по каждому из договоров строительного подряда не превышает десяти миллионов рублей.

НМЦД по рассматриваемой закупке – 47 411 553, 60 рублей.

Заключение договора, предметом которого являются работы, требующие наличие соответствующего СРО, предполагает фактическую способность подрядчика обеспечить выполнение необходимого перечня и объема работ на момент заключения договора.

Таким образом, при наличии намерения заключить договор, действуя добросовестно, Заказчик обязан проверить фактическую возможность предполагаемого Подрядчика исполнить договор, а Подрядчик провести анализ своих производственных мощностей, квалифицированного персонала, наличия всех необходимых разрешительных документов для исполнения предлагаемого договора, а в случае недостаточности тех или иных параметров - оценить возможность обеспечить их наличие к моменту заключения договора.

При этом в приложении к техническому заданию в ведомости объемов работ в перечне работ указаны в том числе: «ремонт фасада со стороны Театральной пл.», «установка и разборка наружных инвентарных лесов высотой до 16 м трубчатых...» и пр.

Исходя из вышеизложенного, работы, являющиеся предметом закупочной документации, затрагивают непосредственно фасад здания.



Таким образом, требование о наличии членства в СРО установлено в соответствии с размером обязательств по планируемому к заключению по итогам Конкурса договору строительного подряда в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

При этом Комиссия признает обоснованным довод жалобы о том, что «в НМЦД неправомерно включен НДС, поскольку работы по сохранению объектов культурного наследия не подлежат налогообложению».

В соответствии с подпунктом 15 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации, не подлежит налогообложению (освобождается от налогообложения) реализация (а также передача, выполнение, оказание для собственных нужд) на территории Российской Федерации работ (услуг) по сохранению объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, включённого в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее – объекты культурного наследия), выявленного объекта культурного наследия, проведённых в соответствии с требованиями Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

В письме Минфина России от 08.09.2014 № 03-07-07/44937 указывается, что при определении перечня работ, относящихся к работам, предусмотренным подпунктом 15 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации, следует руководствоваться нормами Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

Статья 3 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» к объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации относит объекты недвижимого имущества со связанными с ними произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры. Объекты культурного наследия подразделяются на виды: памятники, ансамбли, достопримечательные места.

Согласно пункту 1 статьи 15 Федерального закона № 73-ФЗ в Российской Федерации ведётся Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, содержащий сведения об объектах культурного наследия.

В закупочной документации по рассматриваемой закупке прямо указано, что Здание управления С-К ж.д., литер 1 (г.Ростов-на-Дону, пл.Театральная, 4) является объектом культурного наследия, включенным в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Для выполнения работ необходимы разрешительные документы на право осуществления деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности.



Таким образом, работы по сохранению объекта культурного наследия не подлежат налогообложению НДС в соответствии с подпунктом 15 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации.

При этом Заказчик, осуществляющий операции по реализации товаров (работ, услуг), предусмотренных указанной нормой, не вправе в соответствии с пунктом 5 статьи 149 НК РФ отказываться от освобождения таких операций от налогообложения и произвольно по своему усмотрению применять установленные налоговым законодательством ставки в отношении операций, которые в силу прямого указания закона не являются объектом обложения НДС.

В ч.1 ст. 2 Закона о закупках четко указано, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются **Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации**, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

Таким образом, в силу ч.1 ст. 2 Закона о закупках, Заказчики при осуществлении закупок обязаны руководствоваться нормами действующего законодательства.

Исходя из вышеизложенного, включив в НМЦД НДС, Заказчик нарушил ч.1 ст.2 Закона о закупках.

Также, Комиссия соглашается с доводом жалобы о том, что «в одну закупку неправомерно объединены два объекта».

Так, согласно требований технического задания, работы по предмету закупки включает в себя выполнение работ по капитальному ремонту объектов, находящихся на балансе Административно-хозяйственного центра - структурного подразделения Северо-Кавказской железной дороги - филиала ОАО «РЖД» на двух объектах, находящихся по разным адресам:

г.Ростов-на-Дону, пл.Привокзальная, 1/2;

г.Ростов-на-Дону, пл.Театральная, 4

При этом, для выполнения работ на объекте г.Ростов-на-Дону, пл.Привокзальная, 1/2 необходимо наличие лицензии на право осуществления деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности.

Для выполнения работ на объекте г.Ростов-на-Дону, пл.Театральная, 4 по требованиям документации необходимо наличие иной лицензии - на монтаж и ремонт систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, систем оповещения и эвакуации при пожаре и их элементов.

Вышеуказанные работы могут быть выполнены отдельно друг от друга в различные промежутки времени.

Кроме того, работы на объектах культурного наследия и работы по монтажу пожарной сигнализации представлены на различных товарных рынках.

При этом, учитывая, что выполнение указанных работ подразумевает наличие специальной правоспособности, объединение в одну закупку таких работ влечет невозможность участия в такой закупке участника, обладающего правом выполнения только части работ (например, осуществить выполнения монтажа пожарной сигнализации), и, как следствие, ограничивает количество участников конкурса.

Вышеуказанное нарушает права участников закупочной процедуры, в том числе и потенциальных.

Доказательством ограничения конкуренции является подача заявки только одним участником.



В соответствии с п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять требования к выполняемым работам (услугам) не освобождают его от обязанности при формировании документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

На основании пункта 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен указать функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

При этом в силу пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами, а именно: в описание предмета закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Таким образом, необоснованно объединив в одну закупку два объекта, ОАО «РЖД» нарушило п. 1, 2 ч. 1 ст. 3, ч.6.1 ст.3 Закона о закупках.

Комиссия признает обоснованным довод подателя жалобы о том, что «закупочная документация неправомерно содержит ссылку на недействующий ГОСТ 14 254-96».

В пункте 2. Документации «требования к товарам, работам, услугам» Заказчиком по позиции «Завеса тепловая BALLU ВНС-9SR» установлено требование «Степень защиты оболочки по ГОСТ 14 254-96 - не менее IP 10».

Вместе с тем, на дату размещения закупочной документации указанный ГОСТ являлся уже недействующим.

Указанное вводит в заблуждение участников закупки, препятствуя им представить товар, соответствующий не только документации, но и действующему законодательству.

Исходя из вышеизложенного, в действиях Заказчика содержится нарушение ч.1 ст.3 и ч.1 ст.2 Закона о закупках.

Также, нашел свое подтверждение довод подателя жалобы о том, что «закупочной документации по позиции: «Сухая растворная смесь типа «Ветонит» установлен неопределенный показатель «Прочность – не менее 6-8 МПа».

Исходя из нормы п.1 ч.10 ст.4 Закона о закупках, Заказчик должен в описании закупки указать конкретные показатели товара.

Указание Заказчиком в документации всей необходимой информации, касающейся закупаемых работ и услуг, в том числе им сопутствующей, является необходимым для участников закупочных процедур, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и заказчика при подведении итогов.

При этом в силу п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, закупка товаров, работ, услуг заказчики должна осуществляться в соответствии с принципами информационной открытости закупки.

Таким образом, установив в закупочной документации неопределенный показатель, Заказчик нарушил п. 1, 2 ч. 1 ст. 3, ч.10 ст.4 Закона о закупках.



Как следует из ч. 20 ст. 18.1 Закона о конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Поскольку часть доводов нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

При этом как установлено в ходе рассмотрения дела, конкурс конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 900/ОКЭ-С-КАВ/22 признан несостоявшимся. Как пояснили представители Заказчика на рассмотрении дела, планируется повторное проведение данной закупки.

В связи с вышеизложенным и руководствуясь положениями Закона о закупках, ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», Комиссия

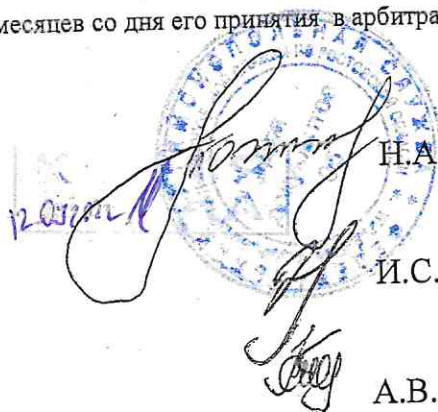
### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройМонтаж» обоснованной.
2. Признать Заказчика – ОАО «РЖД» нарушившим ч.1 ст.2, ч.1 ст.3, ч.6.1 ст.3, ч.10 ст.4 Закона о закупках.
3. Выдать предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно:
  - в случае проведения повторной закупки, предметом которой будет являться «выполнение работ по капитальному ремонту объектов, находящихся на балансе административно-хозяйственного центра – структурного подразделения Северо-Кавказской железной дороги – филиала ОАО «РЖД», не допускать включения в одну закупку двух объектов, расположенных по адресам г.Ростов-на-Дону, пл.Привокзальная, ½, г.Ростов-на-Дону, пл.Театральная, 4.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия, в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии



Н.А. Кожемяко

И.С. Иваненко

А.В. Устинцова