

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 223ФЗ-928/19 о нарушении**  
**законодательства Российской Федерации**  
**о контрактной системе в сфере закупок**

23.09.2019

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

ведущего заседание Комиссии – <...>

членов Комиссии:

<...>

при участии представителей:

<...>

представители ООО «ВолгаПром» на заседание Комиссии ФАС России не явились, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «ВолгаПром» от 19.09.2019 № 77 на действия (бездействие) заказчика АО «НПО Лавочкина» при проведении конкурса с ограниченным участием в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение механосборочного производства (корпуса № 3, 6)» (извещение № 2048400000319000007) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

**У С Т А Н О В И Л А:**

В ФАС России поступила жалоба ООО «ВолгаПром» (далее - Заявитель) от 19.09.2019 № 77 (вх. 165522-ЭП/19 от 19.09.2019) на действия (бездействие) заказчика АО «НПО Лавочкина» (далее - Заказчик) при проведении конкурса с ограниченным участием в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение механосборочного производства (корпуса № 3, 6)» (извещение № 2048400000319000007) (далее — Конкурс, Жалоба).

В соответствии с частью 5 статьи 15 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) при предоставлении в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации бюджетных инвестиций юридическому лицу, не являющемуся государственным или муниципальным учреждением, государственным или муниципальным унитарным предприятием, в случае



реализации инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и техническому перевооружению объектов капитального строительства на такое юридическое лицо при осуществлении им закупок за счет указанных средств распространяются положения настоящего Федерального закона, регулирующие деятельность заказчика, в случаях и в пределах, которые определены в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации в рамках договоров об участии Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в собственности субъекта инвестиций.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация (далее — Извещение, Документация) размещены в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) — 30.08.2019;
2. начальная (максимальная) цена договора (далее - НМЦД) — 644 036 265,55 рублей;
3. дата окончания подачи заявок — 23.09.2019;
4. дата рассмотрения первых частей заявок — 25.09.2019;
5. дата рассмотрения вторых частей заявок — 02.10.2019.

В соответствии с пунктом 6 информационной карты Документации источником финансирования закупки являются средства Федерального бюджета в соответствии части 5 статьи 15 Закона о контрактной системе и собственные средства Заказчика.

Как следует из Жалобы, при проведении Конкурса Заказчиком нарушены положения Закона о контрактной системе, а именно:

1. Заказчиком в Документации ненадлежащим образом сформирована НМЦД;
2. Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен объект закупки.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при составлении Документации Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссией ФАС России установлено следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации ненадлежащим образом сформирована НМЦД, поскольку сумма смет, представленных в Документации, превышает НМЦД, а также Заказчиком не учтено удорожание стоимости материалов при выполнении работ в будущих периодах.

Согласно части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля

осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 статьи 99 Закона о контрактной системе) в отношении:

1. соблюдения требований к обоснованию закупок, предусмотренных статьей 18 Закона о контрактной системе, и обоснованности закупок;
2. соблюдения правил нормирования в сфере закупок, предусмотренного статьей 19 Закона о контрактной системе;
3. обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график;
4. применения заказчиком мер ответственности и совершения иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;
5. соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта;
6. своевременности, полноты и достоверности отражения в документах учета поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги;
7. соответствия использования поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги целям осуществления закупки.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и сообщил, что НМЦД сформирована с учетом «Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)», утвержденных приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 02.10.2013 № 567, при этом размер НМЦД сформирован путем исключения из общей стоимости инвестиционного проекта стоимости технологического оборудования и стоимости пуско-наладочных работ технологического оборудования.

В связи с тем, что контроль обоснованности проведения закупок осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, довод Заявителя о том, что Заказчиком в Конкурсной документации ненадлежащим образом установлено обоснование начальной (максимальной) цены контракта не подлежит рассмотрению в рамках полномочий Комиссии ФАС России.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен объект закупки, поскольку в приложении № 1 «График выполнения строительно-монтажных работ» к проекту договору предусмотрено выполнение пуско-наладочных работ, что противоречит технической части Документации.

В соответствии с частью 4 статьи 56.1 Закона о контрактной системе при проведении конкурса с ограниченным участием в электронной форме

применяются положения Закона о контрактной системе о проведении открытого конкурса с учетом особенностей, определенных статьей 56.1 Закона о контрактной системе.

Согласно части 6 статьи 56.1 Закона о контрактной системе извещение о проведении конкурса с ограниченным участием в электронной форме и конкурсная документация наряду с информацией, предусмотренной статьями 54.2 и 54.3 Закона о контрактной системе, должны содержать указание на установленные в соответствии с частью 5 статьи 56.1 Закона о контрактной системе дополнительные требования к участникам закупки.

Пунктом 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе установлено, что Конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с разделом 5 Технической части Документации указано, что работы по приобретению оборудования в соответствии с локальными сметными расчетами № 02-01-13 технологические решения, корпус 3, № 09-01-01 пусконаладочные работы, корпус 3 Раздел 4. Технологическое оборудование тома 530/СЛ-350-2017-СМ.2.1 и № 02-02-13 технологические решения, корпус 6, № 09-02-01 пусконаладочные работы, корпус 6 Раздел 4. Технологическое оборудование тома 530/СЛ-350-2017-СМ.2.2 в состав и предмет договора не входят.

Согласно пунктам 34-35 приложения № 1 «График оплаты выполненных строительно-монтажных работ» к проекту договора Документации (далее — Этапы 34 и 35) Заказчиком указаны сроки и порядок оплаты пусконаладочных работ.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и сообщил, что в объект закупки не входит поставка технологического оборудования и работы по пуско-наладке такого оборудования, при этом в соответствии с локальными сметными расчетами № 09-01-01 (корпус 3) и № 09-02-01 (корпус 6) итоговая стоимость Этапов 34, 35 определена как разница между строками «Всего по смете» и «Итого по разделу 4 Технологическое оборудование». Также представитель Заказчика сообщил, что указанные сметы по разделам 1-3 содержат, в том числе работы по монтажу силового оборудования и вентиляционной системы, в связи с чем в приложении № 1 «График оплаты выполненных строительно-монтажных работ» к проекту договора Документации указаны сведения о проведении Этапов 34, 35, что свидетельствует о надлежащем формировании объекта закупки.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, свидетельствующих об

обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, часть 5 статьи 5 Закона о контрактной системе,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «ВолгаПром» (ИНН: 6443018939, ОГРН: 1076443000590) от 19.09.2019 № 77 на действия (бездействие) заказчика АО «НПО Лавочкина» (ИНН: 5047196566, ОГРН: 1175029009363) при проведении конкурса с ограниченным участием в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение механосборочного производства (корпуса № 3, 6)» (извещение № 2048400000319000007) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.