

ОАО «Мослифт»

125040, Москва, Ленинградский пр-кт,  
д. 26, корп. 1

ООО «СПАРТОН ИНЖИНИРИНГ»

121357, г. Москва, вн. тер. г.  
муниципальный округ Фили-  
Давыдково, пр-кт Кутузовский, д. 67 к.  
2, пом/ком/оф V/2/115

АО «Единая электронная торговая  
площадка»

115114, Москва, ул. Кожевническая, д.  
14, стр. 5

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу № 077/07/00-17427/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**01.10.2021**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

— ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

— специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов;

– специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов;

в присутствии представителей ООО «СПАРТОН ИНЖИНИРИНГ» и ОАО «Мослифт»,

рассмотрев жалобу ООО «СПАРТОН ИНЖИНИРИНГ» (далее — Заявитель) на действия ОАО «Мослифт» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (реестровый № 32110554507, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135—ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**



В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно жалобе, ООО «СПАРТОН ИНЖИНИРИНГ» (до 05.2021 действовало под наименованием ООО «МЕХАНИКА»), подписало опубликованный Заказчиком проект Договора с приложением в виде платежного уведомления о внесении денежных средств на реквизиты Заказчика и сведения о добросовестности, так как снижение в результате аукциона составило более 25 процентов.

В качестве доказательства добросовестности по предварительном согласованию с контактным лицом Заказчика был предоставлен документ в формате Word, содержащий ссылки на процедуры по итогам которых, ООО «СПАРТОН ИНЖИНИРИНГ» являлось победителем:

По итогам процедуры № 32009778057 с ООО СПАРТОН ИНЖИНИРИНГ» был заключен Договор № 55012039795210000210000, Заказчиком 2021-66246

является АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ МАШИНОСТРОЕНИЯ". По условиям Договора № 55012039795210000210000 Поставщик должен был по заявкам Заказчика поставить товаров на сумму 12 498 478,20 рублей. Данный Договор исполнен, дата исполнения 25.07.2021. Однако из протоколов, опубликованных Заказчиков нигде не видно, что Победителем является ООО СПАРТОН ИНЖИНИРИНГ». Победителю присвоен номер 24558.

По итогам процедуры № 32110286672 с ООО СПАРТОН ИНЖИНИРИНГ» был заключен Договор № 57728171283210003160000, Заказчиком является ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ЦЕНТР АВТОМАТИКИ И ПРИБОРОСТРОЕНИЯ ИМЕНИ АКАДЕМИКА Н.А.ПИЛЮГИНА". По условиям Договора № 57728171283210003160000. Поставщик должен был по заявкам Заказчика поставить товаров на сумму 2 295 592,44 рублей. По данному Договору со стороны Поставщика все обязательства исполнены. На 21.09.2021 Договор в реестр внесен как исполненный.

По итогам процедуры № 32110392399 с ООО СПАРТОН ИНЖИНИРИНГ» был заключен Договор №57743355574210000730000, Заказчиком является АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ "ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР ИМЕНИ М.В. КЕЛДЫША" (АО ГНЦ «Центр Келдыша»). По условиям Договора №57743355574210000730001 на данный момент не исполненный.

Заявитель в своей жалобе указал, что имела место ошибка технического специалиста, была прикреплена ссылка не на ту процедуру.

ООО «СПАРТОН ИНЖИНИРИНГ» считает, что у Заказчика имелась реальная возможность установить добросовестность Участника.

Вместе с тем, в соответствии с п. 42 Положения и п. 5.1 раздела I. ОБЩИЕ ТРЕБОВАНИЯ документации в случае, если начальная (максимальная) цена договора равна либо не превышает 50 млн. рублей и по результатам закупочной процедуры цена договора, предложенная участником закупки, с которым заключается договор, снижена на 25 и более процентов от начальной (максимальной) цены договора, победитель либо такой участник обязан предоставить Заказчику до момента заключения договора информацию, подтверждающую добросовестность такого участника в соответствии с абзацем вторым настоящего пункта с одновременным предоставлением таким участником обеспечения исполнения договора в размере обеспечения исполнения договора, указанном в документации о закупке, или предоставить обеспечение исполнения договора в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения договора указанный в документации о закупке, но не менее чем в размере аванса (если договором предусмотрена выплата аванса).

К информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре контрактов, заключенных заказчиками в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ, или в реестре договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки в соответствии с Законом № 223-ФЗ, и подтверждающая исполнение таким

участником в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке трех договоров (контрактов) (с учетом правопреемства), исполненных без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней). При этом цена одного из таких договоров (контрактов) должна составлять не менее чем 20 процентов начальной (максимальной) цены договора (контракта), указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В случае неисполнения установленных требований победитель или участник закупки, с которым заключается договор, признается уклонившимся от заключения договора.

На заседании Комиссии было установлено следующее.

24.08.2021г. протокол подведения итогов был размещен в ЕИС.

27.08.2021г. с помощью функционала электронной торговой площадки победителю был направлен проект договора.

06.09.2021г. (10-ый день с момента публикации протокола) было размещено на ЭТП обеспечение договора в виде банковской гарантии и файла с ссылками на договоры, победителем был подписан проект договора в нарушение срока, установленного документацией.

14.09.2021г. комиссия Заказчика принимает решение об уклонении ООО «Спартон Инжиниринг» от заключения договора по итогам аукциона в электронной форме.

15.09.2021г. посредством функционала электронной торговой площадки Заказчиком был размещен протокол отказа от заключения договора с победителем аукциона в электронной форме и предложено участнику закупки, занявшему второе место заключить договор.

В составе документов, предоставленных заявителем в качестве подтверждения добросовестности, присутствует документ с ссылками на контракты (договоры) размещенными на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – ЕИС).

При этом, представитель Заказчика отметил, что при проведении проверки данных контрактов выявлены следующие обстоятельства, которые не позволяют заключить договор с заявителем:

1. <https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?regNumber=32110392399>

Заказчик – АО «ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ "ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР ИМЕНИ М.В. КЕЛДЫША».

По результатам закупки заключен договор № 57743355574210000730000 с ООО «Спартон Инжиниринг» на сумму - 4 992 561,07 руб.

Как было установлено на заседании Комиссии, на момент рассмотрения жалобы данный договор находится в статусе Исполнение в реестре договоров ЕИС, что свидетельствует об неисполнении договорных обязательств в полном объеме.

2. <https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?regNumber=32009778057>

Заказчик - АО «ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ МАШИНОСТРОЕНИЯ»

По результатам закупки заключен договор № 55012039795210000210000 на сумму - 12 498 478,20 руб. Победителя данной закупки установить не предоставляется возможным, так как закупка проводилась в автоматизированная система торгов государственного оборонного заказа.

В настоящее время данный договор находится в статусе Исполнение завершено в реестре договоров ЕИС.

3. <https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?regNumber=32110286672>

Заказчик - ФГУП «НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ЦЕНТР АВТОМАТИКИ И ПРИБОРОСТРОЕНИЯ ИМЕНИ АКАДЕМИКА Н.А.ПИЛЮГИНА»

По результатам закупки заключен договор № 57728171283210003160000 с ООО «Спартон Инжиниринг» на сумму - 2 295 592,44 руб.

Данному договору присвоен статус Исполнение завершено после признания заявителя уклонившимся от заключения договора (21.09.2021г.)

Изложенные выше факты свидетельствуют о непредставлении Заявителем информации, подтверждающей добросовестность.

При этом, как указал сам Заявитель, имела место ошибка технического специалиста, была прикреплена ссылка не на ту процедуру. В связи с чем Комиссия не усматривает нарушений в действиях Заказчика.

В нарушение указанных выше требований, Заявитель не предоставил Заказчику до момента заключения договора информацию, подтверждающую добросовестность такого участника в соответствии с абзацем вторым п. 42.1. Положения с одновременным предоставлением таким участником обеспечения исполнения договора в размере обеспечения исполнения договора, указанном в документации о закупке и не предоставил обеспечение исполнения договора в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения договора указанный в документации о закупке. Таким образом не исполнив требования п, 42 Положения. В связи с чем Заказчик действовал правомерно.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или

недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

На основании вышеизложенного с учетом фактических обстоятельств Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СПАРТОН ИНЖИНИРИНГ» (ИНН: 7718745098) на действия ОАО «Мослифт» (ИНН: 7714941510) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 27.09.2021 № ЕО/59157/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Председательствующий:

члены Комиссии: