

Индивидуальный предприниматель Крылова Светлана Анатольевна

б/н от 30 ноября 2021 года

В УФАС по г. Москве

Заявитель: ИП Крылова С.А.

Жалоба на действия заказчика.

Заказчик: ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "МОСКОВСКОЕ ОПЫТНО-КОНСТРУКТОРСКОЕ БЮРО "МАРС".

Закупка № 32110865032.

Способ определения исполнителя: Запрос предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Наименование (адрес) электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет": АО «ЕДИНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВАЯ ПЛОЩАДКА» (<http://roseltorg.ru>).

Наименование объекта закупки: «Право заключения договора на Строительно-монтажные работы по ремонту помещения № 501 в корпусе № 5 по адресу: г. Москва, 1-й Щемилловский переулок, дом 16, стр.5».

Дата начала срока подачи заявок: 25.11.2021.

Дата и время окончания подачи заявок: 07.12.2021 в 11:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок: 07.12.2021.

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 10.12.2021.

Дата подведения итогов: 10.12.2021.

Начальная (максимальная) цена договора: 1 186 840,22 руб.

Обжалуемые действия заказчика.

Нарушение статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – Закон о закупках).

Довод жалобы № 1.

Согласно ст.3 Закона о закупках заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Однако, вопреки требованиям Закона о закупках, Заказчик в закупочной документации установил следующие **незаконные условия, ограничивающее конкуренцию**:

«В связи с тем, что в соответствии со статьей 171 Налогового кодекса РФ заказчик имеет право применить налоговый вычет НДС в отношении приобретаемых работ, **единый базис** сравнения ценовых предложений: **без учета НДС**. Приведение ценовых предложений участников закупки к единому базису осуществляется **путем вычета суммы НДС** из цен, предлагаемых участниками закупки, являющимися плательщиками НДС».

Таким образом, Заказчик нарушает принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, применяя дискриминационный подход к порядку оценки заявок путем приведения ценовых предложений участников Закупки к единому налоговому базису, создает неравные стартовые закупочные условия, **ставит в значительное**

преимущественное положение участников закупки, применяющих общую систему налогообложения.

Согласно позиции ФАС России, обозначенной в письме от 22.08.2018 № АД/66562/18, **заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений**, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Закон о закупках не содержит норм, указывающих на возможность при осуществлении сопоставления ценовых предложений участников закупочной процедуры, применения единого налогового базиса оценки цены предложений участников, то есть сопоставление цен без учета НДС.

Предпринимательская деятельность, в силу положений статьи 2 ГК РФ, является самостоятельной, осуществляемой на свой риск, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товара, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Участники закупки, принимая решение об участии в закупке, самостоятельно формируют предложения по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей, с учетом интереса одержать победу. Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

В свою очередь, приведение Заказчиком ценовых предложений участников к единому налоговому базису фактически заставляет участников, находящихся на упрощенной системе налогообложения занижать свои предложения.

Факт указания Заказчиком начальной (максимальной) цены в извещении с учетом НДС не свидетельствует о том, что у участника закупочной процедуры, находящегося на упрощенной системе налогообложения, появляется обязанность по предоставлению ценового предложения, «очищенного» от НДС лишь потому, что он не является плательщиком названного налога. Ни одна норма действующего законодательства не наделяет участников торгов, находящихся на упрощенной системе налогообложения, особым статусом, обязывающем их занижать ценовые предложения при участии в конкурентных процедурах на величину налога на добавленную стоимость лишь в силу того, что они не являются плательщиками налога.

Ни налоговое законодательство, ни Закон о закупках не содержат положений, допускающих предоставление плательщикам НДС преимуществ при участии в закупках.

Напротив, Закон о закупках в статье 3 определил базовые принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при осуществлении закупок, а именно равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчик, осуществляя закупки, обремененные публичным элементом, не может ставить претендентов на участие в закупке в **неравное положение** только исходя **из невозможности в дальнейшем принять к вычету названный налог**.

По сути, **Заказчик**, устанавливая названное требование в документации, **стремится получить собственную налоговую выгоду** за счет последующего получения вычета, **уменьшив собственную налогооблагаемую базу**.

Вместе с тем, преследование названной цели Заказчиком в целях минимизации налогового бремени **не должно порождать негативные последствия для участников конкурентной процедуры**.

Дополнительно по данному вопросу прикрепляем **Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2021 (Дело № 307-ЭС20-21065)**, согласно которому спорное положение закупочной документации фактически приводит к увеличению размера

цены, предложенной участником закупки, применяющим упрощенную систему налогообложения, помимо его воли и вопреки сформированному им ценовому предложению. Это не может не ставить участника, применяющего упрощенную систему налогообложения, в заведомо менее благоприятное положение в сравнении с участниками закупки, использующими общую систему налогообложения, ценовые предложения которых принимаются заказчиком без корректировки в сторону увеличения. Таким образом, преимущество в заключении договора с заказчиком получают те участники закупки, которые являются плательщиками НДС.

Довод жалобы № 2.

Согласно пунктам 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны, в том числе, сведения о начальной (максимальной) цене договора (далее – НМЦД) с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Следовательно, при определении в документации о закупке НМЦД заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом содержит или нет установленная цена НДС.

Однако, в п.8 Извещения закупки установлено два значения НМЦД:

НМЦ договора с НДС 20% – 1 186 840,22 руб. НМЦ
договора без НДС – 989 033,52 руб.

Считаем, что наличие в Закупочной документации нескольких значений НМЦД не соответствует положениям Закона о закупках и может привести к неоднозначному толкованию таких положений участниками закупки и необъективной оценке своих возможностей при определении в заявке ценового предложения такого участника.

С учетом изложенного, просим:

1. Признать настоящую жалобу обоснованной.
2. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений.

Приложение:

Копия паспорта Крыловой С.А.

Свидетельство ОГРИП ИП Крылова С.А.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2021 (Дело № 307-ЭС20-21065).

Подпись:

Крылова Светлана Анатольевна.