



**Общество с ограниченной ответственностью**

**«ИЗУМРУД»**

**ОГРН 1167847401732 ИНН 7814668537 КПП 781401001**

**197227, г. Санкт-Петербург, Комендантский пр., д. 4 лит. А, оф. 625**

**тел. +7-900-628-96-04, электронная почта: izumrudooo@list.ru**



**В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу**

Адрес: 199004, Санкт-Петербург, 4-я линия Васильевского острова, д.13, лит. А.

Телефоны: 8 (812) 313-04-30, 313-04-40

8(812) 313-04-15 – факс

Адрес электронной почты: to78@fas.gov.ru

**Заказчик:**

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ПЕТРОЛЕСПОРТ"

Место нахождения: 198095, г Санкт-Петербург, р-н Кировский, остров Гладкий, дом 1

Почтовый адрес: 198095, г Санкт-Петербург, р-н Кировский, остров Гладкий, дом 1

Контактное лицо: Краснова Ксения Владимировна

Электронная почта: ksenia.krasnova@globalports.com

Телефон: +8 (812) 6771557, доб.: 2862

**Заявитель:** Общество с ограниченной ответственностью «Изумруд»

Юридический адрес: 197227, г. Санкт-Петербург, пр. Комендантский, д.4, литера А, офис №625,

Адрес электронной почты: izumrudooo@list.ru,

Телефон: +7-900-628-96-04

**Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке:** <http://zakupki.gov.ru>

**Адрес электронной площадки в сети «Интернет»:** <https://etp-ets.ru>

Способ размещения закупки: Запрос предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства

**Закупка (номер извещения) № 32110563784**

Монтаж автоматической пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре в здании управления и досмотровом модуле

**Дата и время окончания подачи заявок**

**25.08.2021 в 09:00 (МСК)**

**Жалоба**

на незаконные действия (бездействие) Заказчика при проведении процедуры размещения заказа

**Указание на обжалуемые действия (бездействия) заказчика, доводы жалобы:**

Считаем, что условия опубликованной Заказчиком документации противоречат нормам п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Как следует из содержания опубликованных Заказчиком извещения и документации, по результатам настоящей процедуры закупки должен быть заключен договор.

Вместе с тем, из содержания документации о закупке следует, что одним из критериев оценки заявок участников является цена договора на выполнение работ, оказание услуг.

При этом, в составе закупочной документации (п. 2.5., Раздел II. Сведения о Запросе предложений в электронной форме) определено следующее условие оценки и сопоставления ценовых предложений участников:

«2.5. Начальная (максимальная) цена: 4 935 756,04 рубля, включая НДС 20% / 4 113 130,03 рублей без НДС.

**При упрощенном налогообложении одного из участников, цены поданных заявок оцениваются по итоговой цене предложения без НДС.** Цена договора включает в себя стоимость приобретаемых материалов и оборудования, стоимость выполняемых работ подрядчиком работ, а также прочие затраты, связанные с выполнением работ по договору: налоги и сборы, установленные действующим законодательством Российской Федерации. Цена договора формируется в российских рублях.»

**Иными словами, комиссия Заказчика при рассмотрении ценовых предложений участников закупки абсолютно незаконно подвергает коррекции стоимость ценового предложения ряда участников, фактически изменяя такое ценовое предложение при сопоставлении, на величину НДС.**

Вышеизложенные действия Заказчика выразившиеся в применении подобной методики (условий) сравнения предложений участников закупки по ценовому критерию, применяющих разные системы налогообложения, есть ни что иное как несоблюдение Заказчиком принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации по отношению к участникам закупки.

Также, считаем необходимым отдельно отметить, что отсутствие запросов со стороны участников закупки относительно вышеизложенных доводов (и любых иных), не может быть истолковано как смягчающее обстоятельство в пользу Заказчика. Нормами Закона о закупках не предусмотрена обязанность участников по совместному (дискуссионному) доведению до соответствия всем законодательным и судебным актам, первично размещенной Заказчиком документации. В свою очередь, размещение документации полностью соответствующей нормам действующего законодательства является прямой обязанностью Заказчика, и равно уполномоченных должностных лиц последнего.

Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

На основании п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках к числу принципов, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относится равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки.

Принцип равноправия предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Это, в частности, означает, что допустимым может быть признано установление Заказчиком требований, которые в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

Данная правовая позиция нашла отражение в п. 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018г., что предполагает принятие названной позиции, при рассмотрении аналогичных ситуаций.

Таким образом, поскольку закупочная документация содержит различные правила сравнения ценовых предложений участников закупки в зависимости от применяемых им систем налогообложения, действия Заказчика противоречат требованиям п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, ввиду того что положения закупочной документации ведут к постановке отдельных участников закупки (в частности, применяющих упрощенную систему налогообложения) в уязвимое положение в сравнении с другими участниками, в отсутствие разумных причин выразившихся в установлении Заказчиком незаконных положений закупочной документации, связанных с удовлетворением его потребностей в качественном и своевременном выполнении работ (услуг), учитывая специфику объекта закупки.

В настоящем случае применение описанного выше, незаконного положения закупочной документации фактически приводит к необоснованному изменению величины цены, предложенной участником закупки, вопреки сформированному им ценовому предложению. Это не может не ставить участника, применяющего упрощенную систему налогообложения, в заведомо менее благоприятное положение в сравнении с участниками закупки, использующими общую систему налогообложения. Таким образом, явное преимущество при заключении договора с заказчиком получают те участники закупки, которые являются плательщиками НДС.

Фактическое изменение цены, указанной в заявках участников, на сумму НДС для целей сравнения заявок участников закупки лишено законных оснований, поскольку участник, применяющий упрощенную систему налогообложения, не может быть понужден к увеличению предложенной им цены на сумму НДС по требованию заказчика. Иное противоречило бы нормам законодательства о налогах и сборах.

В соответствии с пунктом 2 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) применение упрощенной системы налогообложения организациями, в частности, предусматривает их освобождение от обязанности по уплате НДС. В силу п. 5 ст. 173 Налогового кодекса и правовой позиции, выраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 03.06.2014 N 17-П, обязанность по исчислению и уплате НДС может возникнуть лишь при выставлении налогоплательщиком, применяющим упрощенную систему налогообложения, по своей инициативе счета-фактуры с выделенной в нем суммой НДС.

Возможность установления разных значений цены для участников закупки (в зависимости от применяемой ими системы налогообложения), также не следует из положений ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, согласно п. 5 которой в документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Также, из буквального толкования ч. 22 ст. 3.2, ч. 10 ст. 4 Закона о закупках следует, что заказчик в документации о закупке должен установить одно значение начальной (максимальной) цены договора для всех участников закупки (независимо от применяемой системы налогообложения); победителем закупки признается лицо, предложившее лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг; одним из критериев оценки при проведении закупки может являться цена договора.

В настоящем случае представляется, что заказчик может быть финансово заинтересован в заключении договора с исполнителем, применяющим общую систему налогообложения, поскольку в таком случае согласно п. 2 ст. 171 Налогового кодекса заказчик получает возможность применения налоговых вычетов при осуществлении собственной облагаемой НДС деятельности, то есть имеет возможность уменьшить величину своего налогового бремени. Однако упомянутый имущественный интерес заказчика не связан непосредственным образом с удовлетворением его потребностей в качественном и своевременном выполнении работ (услуг) (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках) и в силу законодательно закрепленного принципа равноправия (отсутствие дискриминации) участников закупки - не может быть реализован за счет постановки участников закупки, применяющих упрощенную систему налогообложения, в заведомо уязвленное положение в сравнении с иными участниками гражданского оборота.

В связи с этим выводы об экономической целесообразности установления подобных, незаконных положений закупочной документации представляются несостоятельными.

Принимая во внимание вышеизложенное и учитывая, что в рассматриваемом случае при сопоставлении ценовых предложений участников закупки с учетом НДС заказчиком созданы условия, при которых заявке участника, не являющегося плательщиком НДС и предложившего наиболее низкую цену по сравнению с ценой участника, являющегося плательщиком НДС, очевиден вывод о нарушении Заказчиком требований п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, что даёт основание для выдачи контрольным органом обязательного для исполнения предписания об устранении допущенных нарушений.

Вышеизложенная позиция подтверждается, решением и предписанием Санкт-Петербургского УФАС от 11.06.2019 г., вынесенными по жалобе N T02-368/19, а также последующим Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2021 г. N 307-ЭС20-21065, где подтверждены законность и правомерность выводов антимонопольного органа о нарушении требований п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, и равно выдача обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений.

По мнению заявителя, вышеизложенные действия Заказчика не только нарушают положения Федерального закона норм 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18 июля 2011 г, но и противоречат требованиям Федерального закона № 135-ФЗ от 26 июля 2006 г. «О защите конкуренции». Согласно ч.1 ст.17 указанного закона **«При проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции...»**. Такие действия Заказчика не отвечают принципу справедливости, не обеспечивают равное (одинаковое) положение Участников размещения заказа в процессе размещения заказов для государственных нужд.

Принимая во внимание и руководствуясь вышеизложенным

ПРОСИМ:

1. Признать жалобу обоснованной
2. Приостановить проведение процедуры размещения данного заказа.
3. Признать нарушение Заказчиком ряда положений федеральных законов 135-ФЗ «О защите конкуренции», норм 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
4. Провести внеплановую проверку данной закупки.
5. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.
6. Привлечь виновных должностных лиц к административной ответственности.

Приложение:

1. Копия документа, подтверждающего полномочия Генерального директора.
2. Копия Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2021 г. N 307-ЭС20-21065.

Генеральный директор.

ООО «ИЗУМРУД» \_\_\_\_\_ Иноземцев М.А.

(подпись)