

Московское УФАС России

ЖАЛОБА В РАМКАХ ЗАКОНА О ЗАКУПКЕ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Заказчик – АО «Желдорипотека».

Место нахождения заказчика: 107078, г. Москва, ул. Басманная нов., 2.

Почтовый адрес заказчика: 107023, г. Москва, ул. Электrozаводская, 32А.

Адрес электронной почты: info@zdi.ru

Номер телефона: 8 (495) 788-19-30.

Организатор – ОАО «РЖД» в лице Центра организации закупочной деятельности – структурного подразделения ОАО «РЖД».

Контактное лицо: Зиборов Филипп Вячеславович, ведущий специалист.

Место нахождения организатора: 129090, г. Москва, ул. Каланчевская, д. 16, строение 1, БЦ «Каланчевская плаза», этаж 3.

Почтовый адрес организатора: 129090, г. Москва, ул. Каланчевская, д. 16, строение 1, БЦ «Каланчевская плаза», этаж 3.

Адрес электронной почты: ziborovfv@center.rzd.ru

Номер телефона: +7(499) 260-76-58

Номер факса: 8 (499) 260-53-55.

Закупка - открытый конкурс в электронной форме (по Положению ЗАО "Желдорипотека") на оказание услуг по оценке рыночной стоимости 100% доли в уставном капитале ООО «РостДонИнвест», ИНН 6165134705 (извещение 31908048673).

Заявитель жалобы: ООО «ИТСК»

e-mail: vladimirbohegov@yandex.ru

Место нахождения, почтовый адрес: 450015, г. Уфа, ул. Бульвар Ибрагимова, д.32,офис 2

Ответственное лицо: директор Боксеров Владимир Игоревич.

Суть жалобы:

Закупочная документация содержит множество моментов, имеющих признаки нарушения законодательства РФ, в том числе Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закона о защите конкуренции), Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках), которые выражаются в следующем.

1. По условиям закупочной документации установлено требование о проведении экспертизы отчета, и в тоже время о необходимости его согласования с Департаментом корпоративного имущества ОАО «РЖД». При наличии положительного заключения экспертизы отчета возникает вопрос необходимости его согласования какой-либо структурой заказчика/организатора торгов, которое оставляет возможность коррупционной составляющей должностных лиц с возможностью отказа в согласовании неудобному исполнителю договора. Данное обстоятельство ограничивает круг потенциальных участников закупки еще на этапе принятия решения об участии в закупке, т.к. наличие подобного рода неаргументированных вариативностей заказчика/организатора торгов заранее отпугивают потенциальных участников. Кроме того, закупочной документацией не установлено что обладает преимуществом: заключение по экспертизе или согласование заказчика/организатора торгов.

При этом закупочная документация не содержит такого рода необходимых сведений как подробная информация по предприятию, расшифровка активов, обязательств, запасов, кредиторской задолженности и т.д., которые необходимы для определения, в том числе ценового предложения.

2. Срок оказания услуг, установленный заказчиков в 10 рабочих дней для закупаемого объема по оценке всех активов с отчетами в три подхода, является невероятно малым, что также ограничивает круг потенциальных участников, которые прекрасно оценивают свои возможности на оказание услуг по закупке и понимают, что без штрафных санкций (о которых более подробно пойдет речь дальше) не обойтись. Однако, при исполнении договора «угодным» исполнителем, который не опасается подобных негативных последствий, никто помимо исполнителя и заказчика/организатора торгов не будет знать о пропуске сроков (или еще до заключения контракта услуги начали оказываться), как следствие не будут применены эти самые санкции. Иными словами, устанавливая невероятно малый срок на оказание услуг в соответствии с требованиями закупочной документации, заказчик/организатор торгов ограничивают круг участников закупки.

3. Пунктом 4.2.8 проекта договора установлена обязанность исполнителя по требованию Заказчика отстаивать результаты оказанных Услуг перед третьими лицами, в том числе в органах исполнительной власти, суде, арбитражном суде.

Данное требование является излишним и не подлежит включению в проект договора, т.к., как было указано выше, результат оказания услуг подлежит экспертизе/согласованию заказчиком/организатором торгов. Как следствие, наличие указанного пункта является неаргументированным бременем исполнителя.

4. Положения пункта 4.2.9 проекта договора противоречат вышеуказанному требованию проведения экспертизы отчета, в части того, что данным пунктом указано, что экспертиза предоставляется по требованию заказчика. Таким образом закупочная документация содержит противоречивые положения, которые также позволяют заказчику манипулировать: требовать этой экспертизы от «неудобного» исполнителя, и не требовать ее вовсе у исполнителя, который является «своим».

5. Пункт 4.2.11 проекта договора не содержит условий, относящихся к предмету договора, не указывает на качество оказанной услуги, никоим образом не влияет на исполнение договора исполнителем, как следствие является избыточной безосновательной нагрузкой на исполнителя.

6. Проектом контракта предусмотрены множество случаев штрафных санкций в отношении исполнителя, при этом, установленная пунктом 6.9 возможность заказчика списывать их суммы в безакцептном порядке позволяет заказчику манипулировать своим положением, когда неосновательное его требование будет выполнено без разбирательств незаинтересованной стороной в виде арбитражного суда. Данное обстоятельство придает легитимность возможности заказчику злоупотреблять правом в случае признания победителем закупки неудобного исполнителя.

7. Немаловажным моментом, ограничивающим конкуренцию, является установление обязанности подтверждать квалификацию в применении доходного и сравнительного подходов, т.к. эти показатели в принципе не являются решающими при исполнении договора по причине того, что вовсе применяться не будут, однако же дают основание заказчику/организатору торгов влиять на исход закупки.

8. Еще одним излишним требованием, предоставляющим возможность влияния на результат определения исполнителя, является качественный критерий оценки заявки участника по наличию филиалов, иных обособленных структур. Данный критерий не является показателем наилучшего исполнения договора в силу того, что техническим заданием документации предусмотрена оценка исключительно одного объекта, а не множества, которые расположены по всей территории страны.

Вышеизложенное указывает на игнорирование заказчиком/организатором торгов принципа отсутствия необоснованных ограничений конкуренции, которое недопустимо Законом №223-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 10 статьей 3 Закона о закупках, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, прошу осуществить рассмотрение

настоящей жалобы, принять меры по устранению заказчиком/организатором торгов вышеуказанных нарушений, ограничивающих конкуренцию. Путем выдачи предписания на внесение соответствующих изменений в закупочную документацию

Приложение: приказ о назначении директора от 01.07.2015 №1.

Директор

В.И.Боксеров