



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск

Дело № А02-800/2023

28 июля 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 24 июля 2023 года. Полный текст решения изготовлен 28 июля 2023 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Амургушева С. В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Малетиной А.Б., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Казенного учреждения Республики Алтай "Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования "Горно-Алтайавтодор" (ОГРН 1020400736883, ИНН 0400000069, пр-кт. Коммунистический, д. 182, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Респ. Алтай)

о признании незаконным и отмене решения внеплановой документальной проверки от 25.04.2023 № 36,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Министерства экономического развития Республики Алтай (ОГРН 1140411003589, ИНН 0411170520, ул. В.И.Чаптынова, д. 24, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай), Общества с ограниченной ответственностью "ВОСХОД" (ОГРН 1112223002891, ИНН 2223580260, пр-кт Димитрова, д. 7, офис 609, г. Новосибирск, Новосибирская обл.), Ассоциации "Дорожных подрядных организаций Республики Алтай" (ОГРН 1190400001703, ИНН 0400011487, ул. Ленина, д. 62А, помещение 1, офис 1, Майминский район, с. Майма).

В судебном заседании участвуют представители:

от истца – Ларионов С.М., Ядомыкова Е.В., доверенность в деле,

от ответчика – Саламова А.С., доверенности в деле,

от третьих лиц – не явились, извещены.

Суд установил:

Казенное учреждение Республики Алтай "Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования "Горно-Алтайавтодор" (далее – КУ РА «РУАД «Горно-Алтайавтодор», учреждение) в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене решения внеплановой документальной проверки от 25.04.2023 № 36.

Заявление мотивировано тем, что заявка ООО «Восход» содержала все документы, установленные требованиями к содержанию, составу заявки на участие в закупке к извещению № 0177200000923000832 и была признана комиссией соответствующей требованиям извещения.

В ходе судебного разбирательства к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены Министерство экономического развития Республики Алтай (далее – Минэконом развития РА), общество с ограниченной ответственностью "ВОСХОД" (далее – ООО «ВОСХОД»), Ассоциацию "Дорожных подрядных организаций Республики Алтай" (далее – Ассоциация дорожных подрядных организаций) в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации (далее - АПК РФ).

ООО «ВОСХОД» письменное мнение по существу спора не представило.

Минэкономразвития РА в письменном мнении по существу спора требование учреждения не признало, просило в удовлетворении заявления отказать.

Ассоциация дорожных подрядных организаций в письменном мнении по существу спора требование учреждения также не признало, ссылаясь на правомерность оспариваемого решения.

Третьи лица в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом. Руководствуясь статьями 123, 156 АПК РФ, суд счел возможным провести судебное заседание в отсутствие представителей третьих лиц.

В судебном заседании представитель КУ РА «РУАД «Горно-Алтайавтодор» настаивая на требованиях в полном объеме, повторил доводы, изложенные в заявлении.

Представитель ответчика не признал требования, ссылаясь на доводы, изложенные в отзыве на заявление.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению в силу следующего.

Из материалов дела следует, что в связи с поступившим обращением Ассоциации «Дорожных подрядных организаций Республики Алтай» Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай на основании приказа № 55 от 11.04.2023 назначена внеплановая документарная проверка закупочной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития Республики Алтай по соблюдению требований Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0177200000923000832 на капитальный ремонт и содержание мостового перехода через ручей на км 162+674 автомобильной дороги «Горно-Алтайск-Чоя-Верх-Бийск-Артыбаш (Телецкое озеро)» (реестровый номер контракта 2040000006923000082).

Проверка назначена в связи с получением информации о признаках нарушения пп. «а» п. 1 ч. 5 ст. 49 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в связи с необоснованным признанием заявки ООО «Восход» соответствующей требованиям извещения №0177200000923000832 (пп. «а» п. 2 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе).

В ходе проверки у уполномоченного органа Минэкономразвития РА, и заказчика КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» запрошены заявки участников электронного аукциона №0177200000923000832 и письменные возражения по установленным признакам нарушения.

Запрошенные документы и информация поступили в УФАС по Республике Алтай 17.04.2023 (вх. № 1527) и 20.04.2023 (вх. № 1603).

Комиссия, проведя внеплановую документарную проверку, установила следующее.

13.03.2023 уполномоченным органом Минэкономразвития Республики Алтай на официальном сайте ЕИС в сфере закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона №0177200000923000832 на капитальный ремонт и содержание мостового перехода через ручей на км 162+674 автомобильной дороги «Горно-Алтайск - Чоя - Верх-Бийск - Артыбаш (Телецкое озеро)». Начальная (максимальная) цена контракта 75812136,00 рублей. Заказчиком является КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор». Закупка осуществлялась в рамках реализации НП «Безопасные и качественные автомобильные дороги».

На основании пп. «а» п. 1 ч. 5 ст. 49 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 4 части 4 данной статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48 данного Федерального закона.

Согласно п. 3 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случае несоответствия участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с частью 1 статьи 31 данного Федерального закона, требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 данного Федерального закона.

В извещении о проведении электронного аукциона №0177200000923000832 установлены дополнительные требования к участникам закупки по ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе, позиции 17 раздела III приложения к постановлению Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 №2571 «О дополнительных требованиях к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также об информации и документах, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» (далее - Постановление №2571).

В соответствии с позицией 17 приложения к постановлению №2571 к участникам закупки на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту автомобильной дороги предъявляются дополнительные требования о наличии у участника закупки следующего опыта выполнения работ:

- 1) опыт исполнения договора строительного подряда, предусматривающего выполнение работ по строительству, реконструкции автомобильной дороги;
- 2) опыт исполнения договора, предусматривающего выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги;

3) опыт выполнения участником закупки, являющимся застройщиком, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту автомобильной дороги.

Цена выполненных работ по договорам, предусмотренным пунктами 1 или 2 данной графы данной позиции, цена выполненных работ, предусмотренных пунктом 3 данной графы данной позиции, должна составлять: не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя), если начальная (максимальная) цена контракта не превышает 100 млн. рублей;

не менее 40 процентов начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя), если начальная (максимальная) цена контракта составляет или превышает 100 млн. рублей, но не превышает 500 млн. рублей; не менее 30 процентов начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя), если начальная (максимальная) цена контракта составляет или превышает 500 млн. рублей.

К документам, подтверждающим соответствие участников закупки дополнительным требованиям по пункту 1 позиции 17 Постановления №2571 относятся:

- 1) исполненный договор;
- 2) акт приемки объекта капитального строительства, а также акт (акты) выполненных работ, подтверждающий (подтверждающие) цену выполненных работ, если акт приемки объекта капитального строительства не содержит цену выполненных работ;
- 3) разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых такое разрешение не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности) или решение о технической готовности линейного объекта инфраструктуры к временной эксплуатации.

Из указанных норм следует, что Постановлением №2571 установлено требование к наличию опыта исполнения договора строительного подряда, предусматривающего выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильной дороги участником закупки в качестве прямого исполнителя (генерального подрядчика), а не в качестве субподрядчика.

Комиссией УФАС по РА установлено, что РТС-тендер (оператор электронной площадки) в реестре участников закупки, аккредитованных на электронный площадке, в качестве подтверждения наличия опыта выполнения работ в соответствии с позицией

17 приложения к постановлению №2571 размещены, в том числе следующие документы участника закупки с идентификационным номером заявки 113766364 (ООО «Восход»):

- договор субподряда №2022.107842 от 11.07.2022, заключенный ГУП ДХ АК «Юго-Восточное ДСУ» (генподрядчик) с ООО «Восход» (субподрядчик) на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги Алексеевка-Березовка-Солонешное с мостом через ручей Шипуниха на км 34+959 в Солонешном районе;

- акты по формам КС-2, КС-3;

- дополнительное соглашение к договору субподряда №2022.107842 от 11.07.2022.

На заседании Комиссии УФАС по РА представителями заказчика КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» были даны пояснения о том, что иных контрактов, заключенных с ООО «Восход» как с подрядной организацией, представлено не было. Закупочная комиссия приняла решение о соответствии договора субподряда №2022.107842 от 11.07.2022 установленным дополнительным требованиям в соответствии с позицией 17 приложения к Постановлению №2571.

Не согласившись с указанным решением, учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные доказательства и доводы лиц, участвующих в деле, суд отмечает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральная антимонопольная служба России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 N 728 "Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации").

В соответствии с пп. "а" пункта 2 части 15 статьи 99 Федерального закона N 44-ФЗ контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку при получении информации о признаках нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, в том числе заявления, сообщения физического лица, юридического лица либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц, в которых указывается на наличие признаков нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п. 1 ст. 706 ГК РФ если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

В силу п. 3 ст. 706 ГК РФ генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком, а перед субподрядчиком - ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по договору подряда.

Суд отмечает, что подпунктом «б» пункта 3 Постановления № 2571 установлено, что для целей данного постановления опытом исполнения договора, предусмотренным приложением в графе «Дополнительные требования к участникам закупки», считается такой опыт участника закупки за 5 лет до дня окончания срока подачи заявок на участие в закупке с учетом правопреемства (в случае наличия подтверждающего документа). Предусмотренные приложением в графе «Информация и документы, подтверждающие соответствие участников закупки дополнительным требованиям» акт выполненных работ, подтверждающий цену выполненных работ и являющийся последним актом, составленным при исполнении такого договора, акт приемки объекта

капитального строительства, акт приемки выполненных работ по сохранению объекта культурного наследия и разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию должны быть подписаны не ранее чем за 5 лет до дня окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Из названной нормы следует, что указанные документы должны быть выданы в отношении участника закупки и предоставлены для оценки документов об опыте иных лиц не соответствует требованиям Постановления №2571.

Лицо, выполнявшее в качестве субподрядчика отдельные этапы или виды строительно-монтажных работ на объекте капитального строительства, не может быть признано лицом, имеющим опыт строительства, реконструкции самого объекта капитального строительства в совокупном объеме возникающих обязательств, поскольку в силу положений ГК РФ окончательный результат выполненных работ, в данном случае построенный объект капитального строительства, передается заказчику генеральным подрядчиком, при этом именно генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору подряда.

В определении Верховного суда Российской Федерации №309-ЭС20-15792 от 20.10.2020 указано, что лицо, выполнявшее в качестве субподрядчика отдельные этапы или виды строительных работ, не может быть признано имеющим опыт строительства объекта в целом, в частности, опыт по сдаче и вводу в эксплуатацию объекта, а также исполнению гарантийных обязательств.

Данная позиция также отражена в определении Верховного суда Российской Федерации от 5 декабря 2018г. № 305-КП 8-19792.

Комиссия УФАС по РА, изучив представленные документы и информацию, пришла к обоснованному выводу, что ООО «Восход» не подтвержден опыт выполнения работ в соответствии с позицией 17 приложения к постановлению №2571.

Таким образом, антимонопольным органом правомерно принято решение №36 от 25.04.2023г которым признали закупочную комиссию уполномоченного органа Минэкономразвития РА нарушившей пп.а п.1ч.5 ст.49 ФЗ-44 в связи с необоснованным признанием заявки с номером 113766364 (ООО «Восход») соответствующей требованиям извещения № 017720000923000832.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не

нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При указанных обстоятельствах суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленного требования. Заявление КУ РА "РУАД "Горно-Алтайавтодор" удовлетворению не подлежит.

Расходы от уплаты государственной пошлины относятся на заявителя (статья 110 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

в удовлетворении требований Казенного учреждения Республики Алтай "Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования "Горно-Алтайавтодор" о признании незаконным и отмене решения внеплановой документальной проверки Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 25.04.2023 № 36 отказать.

В случае несогласия настоящее решение может быть обжаловано в месячный срок со дня изготовления полного текста решения в Седьмой арбитражный апелляционный суд с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

С.В. Амургушев