

В Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве
Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1
Телефон/факс: 8 (495) 784-75-05 (доб 077-100; 077-105)
E-mail: to77@fas.gov.ru

Организация, осуществляющая размещение
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ЦЕНТРАЛЬНАЯ АПТЕКА"
Почтовый адрес:
117133, г. Москва, ул. Академика Варги, д. 40а
Место нахождения:
Российская Федерация. Москва

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. П-

sav_ur@bk.ru

Исх.№ 142/2023 от 08.06.2023

Жалоба на незаконные условия договора

В дату **24.05.2023** на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ЦЕНТРАЛЬНАЯ АПТЕКА" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0800700030623000001 (**без** Идентификационного кода закупки (ИКЗ))- Открытый конкурс в электронной форме

Конкурс проводится в соответствии с ч.19 ст.48 Закона №44-ФЗ

Жалоба подается на действия заказчика в закупке **без** ИКЗ, что делает **технически невозможной подачу** жалобы через систему ЕИС, форма закупки не является «электронной формой» в смысле норм ФЗ-44, и такие действия Заказчика являются одним из обжалуемых нарушений. Поэтому жалоба подается **непосредственно через сайт ФАС России**.

Также цитируем ч.7 ст.15 ФЗ-44 (Заказчик проводит закупку за счет собственных средств, не обязан применять ИКЗ): *«7. В случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора (контракта) в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, предусмотрена обязанность проведения конкурсов и аукционов или использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом, то при их проведении положения статей 14, 23, 28 - 30, 34, 35 настоящего Федерального закона не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации».*

Следовательно, не подлежат применению нормы ст.23 об Идентификационном коде закупки.

Также прилагаем ответ Технической Поддержки из системы ЕИС, о том что закупки без ИКЗ не позволяют формировать жалобу в УФАС через личный кабинет ЕИС и должны подаваться «иным способом».

Жалоба подается в соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 и ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, **подал заявку** на участие, и имеет право подать жалобу на конкурсную документацию и иные нарушения.

Участник имеет право подать жалобу, в том числе до момента прекращения подачи заявок.

1. В «Приложение-1-Описание объекта закупки» (п. 4.5. Сроки оказания услуг.), а так же «Приложение-5-Проект договора» (п.4 Сроки (периоды) оказания услуг) конкурсной документации сказано:

*«Услуги по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2022 год:
1 этап (проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Центральная аптека» по состоянию на «31» декабря 2022г.) – «22» июня 2023г. по «30» июня 2023г.*

Срок предоставления аудиторского заключения - не позднее «30» июня 2023 г.

*Услуги по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2023год:
1 этап (проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Центральная аптека» по состоянию на «30» сентября 2023г.) - с «13» ноября 2023 года по «20» ноября 2023г.*

Срок предоставления аудиторского заключения - не позднее «20» ноября 2023 г.

2 этап (проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Центральная аптека» по состоянию на «31» декабря 2023г.) – «18» марта 2024г. по «25» марта 2024г.

Срок предоставления аудиторского заключения - не позднее «25» марта 2024 г.

Общий объем трудозатрат при проведении аудита Исполнителем по каждому этапу:

- не менее 300 чел.-часов на территории Заказчика по первому этапу за 2022 год проверки.

- не менее 100 чел.-часов на территории Заказчика по первому этапу за 2023 год проверки.

- не менее 300 чел.-часов на территории Заказчика по второму этапу за 2023 год проверки.»

- 1.1. Заказчик установил «**двойное** понятие срока выполнения работ», без учета **«предмета договора»**.

Имеются одновременно **два** разных существенных **условия** по «сроку и предмету»-

Вариант 1- **правильное** условие выполнения обязательного аудита, с указанием обязанности выдать аудиторское заключение, и с указанием **срока** измеряемого в числе **дней**, до завершения работ путем выдачи аудиторского заключения.

Вариант 2- незаконное дополнительное условие «совершать **неизвестные** рабочие действия в виде «**фиксирования**» неизвестным способом некоего «**объема мыслительной работы**» аудиторов **не менее 300 человек/часов**».

При этом для «Варианта 2» не указан **способ** фиксации и **документ** для «подтверждения трудозатрат».

Одно из двух существенных условий «срока и предмета» является лишним в **любой** трактовке.

1.2. Описание предмета закупки и проект договора в части установления «определенной **продолжительности труда на территории**» вместо «проведения аудиторской проверки» противоречит **предмету** закупки и аудиторскому законодательству **ст. 13** ФЗ-307 (аудитор имеет право **самостоятельно** определять **порядок** проверки и состав рабочей группы).

Такое существенное условие не предусмотрено законом и нарушает права Аудитора.

При этом вместо **конкретных** рабочих действий оценивается некая «продолжительность» **неизвестно какой работы**, то есть обычное **нахождение на территории**.

Заказчик прямо указывает что будет проверять **не выполнение** работы, а «**время** аудитора по **неизвестной произвольной** оценке Заказчика». Что делает аудитор в такое «рабочее время», сидит **задумавшись**, или спит, играет, смотрит фильмы или читает книжки, для Заказчика неважно.

Следовательно, Заказчик вопреки ФЗ-307 об аудиторской деятельности, и вопреки своему же порядку сдачи работ в виде «предоставления аудиторского заключения»-установил одновременно два **противоположных** по смыслу **предмета** закупки- **аудиторскую проверку** ежегодной отчетности с выдачей аудиторского заключения, и «**присутствие**» без выполнения каких-либо рабочих действий.

1.3. При этом понятие «объем трудовых затрат» **не определен** предметом договора, т.к. все требования к аудиторской проверке полностью стандартизованы согласно международным стандартам аудита МСА и нормам ФЗ-307, а также требованиям аудиторского СРО.

Заказчик путает свои виды деятельности (объем транспортировки газа, объем продажи, объем строительства, объем перевозок) и аудиторскую проверку ежегодной отчетности. Доли «объема в человеко- часах» **не** отражены в Техническом задании, **не** имеют самостоятельного документального оформления, **не** влияют на оплату, **не** используется для приемки- передачи работ.

Проверить «выполнение объема трудовых затрат» Заказчик заведомо не может, т.к. для проверки Исполнителем- аудитором будет передана уже законченная работа, а не «процессы аудиторских расчетов».

Если речь именно о **присутствии на территории Заказчика**, то нарушение еще более усиливается. Находиться на территории Заказчика требуется только в **начале** проверки при **получении оригиналов** документов для копирования и проверки, **обмена** аудиторскими запросами и ответами с Заказчиком, **получения доступа** к базе данных.

Также на территорию Заказчика должна быть «направлена, передана, **сдана**» сама аудиторская работа в виде аудиторского заключения и письменной информации о проверке.

Постоянное присутствие «за проходной системой Заказчика» никак не связано с выполнением работы, и прописано в Проект контракта **исключительно для нарушения прав участников и отпугивания** независимых аудиторов от участия в торгах. Для «своего» аудитора условие нахождения на территории без указания на какие-либо рабочие действия не будет применяться.

Такой предмет Закупки «в числе человеко- часов» иногда указывается при закупке образовательных **лекций** или **почасовых** консультаций, но для аудиторской проверки «продолжительность отдельных действий» не имеет юридического смысла

1.4. Больше того, большое число «человеко-часов» противоречит существенному условию договора и понятию «объективной сдачи работ в **установленный срок**».

Если Исполнитель привлечет максимально **квалифицированных** опытных аудиторов и потратит **меньшее** число часов в целом на проверку, а также если будет занимать

минимальное время «территорию Заказчика», то это улучшит выполнение договора, такой порядок проверки заведомо правильный. Ограничивать аудитора указывая ему удобный Заказчику порядок проверки, Заказчик не имеет права.

Условие о «порядке проведения аудиторской проверки без учета прав участника, защищенных ст.13 ФЗ-307» противоречит закону, делает договор **ничтожным**.

1.5. Ходатайствуем УФАС о задании вопросов Заказчику:

- что является результатом выполнения работ, передача аудиторского **Заключения** и Отчета об аудиторской проверке, или проведение **любых неопределенных** действий в офисе «в объеме не менее 300 человеко-часов»?

- может ли участник (члены рабочей группы) прекратить любое взаимодействие (в том числе покинуть территорию Заказчика) по договору после **завершения проверки** и после передачи аудиторского **Заключения** и Отчета, **не дожидаясь** истечения «300 человеко-часа»?

- Если прекратить взаимодействие (покинуть территорию) **нельзя**, то какие именно рабочие действия после **завершения проверки** и после передачи аудиторского **Заключения** и Отчета, должен совершать Исполнитель на территории Заказчика до истечения «300 человеко-часов»?

1.6. Просим учесть единообразие правоприменительной практики. Согласно Решению УФАС по г. Москве по делу № 050/06/105-9256/2023 от **27.03.2023г.**, цитирую:

*«Изучив документы и сведения, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика в части установления условия о **продолжительности** работы подобным образом, а также условия об одновременной работе **не менее 4 аттестованных** аудиторов и 1 юриста противоречат положениям Закона о контрактной системе.*

Следовательно, доводы жалобы Заявителя является обоснованными.»

2. Также имеется очевидная ошибка/ опечатка при установлении срока аудиторской проверки на **втором** этапе, для проверки годовой отчетности Заказчика по итогам **2023г.**

Все сроки выполнения этапов указаны после истечения «годового периода», после сдачи отчетности (весна- лето следующего года после отчетного). А срок для проверки отчетности по итогам **2023г** указан «с «13» ноября 2023 года по «20» ноября **2023г.**.. Срок предоставления аудиторского заключения - не позднее «20» ноября **2023 г**»

Срок проверки отчетности не может быть установлен **до** ее формирования. Ошибка возможно не является умышленной, но должна быть **исправлена** в любом случае, т.к. искажает существенное условие договора и делает его невыполнимым.

Итого: Указанные нарушения являются существенными, нарушают и наши права, как участника конкурса, и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте **рассмотрения** жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе

в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;

3. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения,

4. Просим уведомить на электронную почту **sav_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;

2. Опись заявки на участие;

3. Скриншот о подаче заявки;

4. Скриншот Ответа технической поддержки ЕИС о невозможности формирования «жалобы в УФАС через личный кабинет» при отсутствии ИКЗ.