

ПАО «МОЭСК»

2-й Павелецкий пр., д. 3, стр. 2,
г. Москва, 115114

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-19.5-118/77-19

26 марта 2019 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (...), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-19.5-118/77-19, возбужденного в отношении ПАО «МОЭСК» (ИНН 7736520080, КПП 772501001, дата регистрации юридического лица 01.04.2005, юридический адрес: 115114, г. Москва, 2-й Павелецкий пр., д. 3, стр. 2), уведомленного надлежащим образом - Протоколом об административном правонарушении № 4-19.5-118/77-19 (исх. от 20.02.2019 № 7545/19), в присутствии защитника ПАО «МОЭСК» (...),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом об административном правонарушении № 4-19.5-118/77-19 (исх. от 20.02.2019 № 7545/19) зафиксирован факт нарушения ПАО «МОЭСК» части 1 статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем неисполнения в установленный срок предписания Московского УФАС России 31.05.2018 по делу № 1-10-2723/77-17 (исх. от 31.05.2018 № НП/26009/18) о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите



конкуренции».

Московским УФАС России 31.05.2018 принято решение по делу № 1-10-2723/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. от 31.05.2018 № НП/26008/18) (далее - Решение).

Указанным решением установлено наличие в действиях ПАО «МОЭСК» факта нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии (в пределах территории, охваченной присоединенной электрической сетью ПАО «МОЭСК»), путем составления акта инструментальной проверки узла учета от 17.07.2017, а также акта о неучтенном потреблении электрической энергии № 002506/СВ-МУЭ от 24.07.2017 о безучетном потреблении электрической энергии объектом ООО «ТЭС», расположенным по адресу: г. Москва, Добролюбова ул., д. 16, корп. 1, в отсутствие на то оснований, что привело к ущемлению интересов ООО «ТЭС».

На основании решения по делу № 1-10-2723/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. от 31.05.2018 № НП/26008/18), выдано предписание от 31.05.2018 (исх. от 31.05.2018 № НП/26009/18) (далее - Предписание) в соответствии с которым ПАО «МОЭСК» необходимо в месячный срок с даты получения Предписания:

1) прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии (в пределах территории, охваченной присоединенной электрической сетью ПАО «МОЭСК»), путем составления акта инструментальной проверки узла учета от 17.07.2017, а также акта о неучтенном потреблении электрической энергии № 002506/СВ-МУЭ от 24.07.2017 о безучетном потреблении электрической энергии Объектом;

2) совершить действия по отзыву акта от 24.07.2017 № 002506/СВ-МУЭ о безучетном потреблении электрической энергии;

3) уведомить ПАО «Мосэнергосбыт» (ИНН: 7736520080, адрес: 117312, г. Москва, Вавилова ул., д. 9) о совершении действий по отзыву акта от 24.07.2017 № 002506/СВ-МУЭ о безучетном потреблении электрической энергии в срок не позднее пяти дней с момента исполнения пункта 2 Предписания;

4) о выполнении пунктов 1, 2, 3 Предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в пятидневный срок с даты окончания срока исполнения указанных пунктов.

Согласно части 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок.

Согласно данным сайта ФГУП «Почта России» Предписание получено

ПАО «МОЭСК» 08.06.2018 (почтовый идентификатор 10707823158785).

Таким образом, срок исполнения Предписания — 09.07.2018.

Согласно части 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции, предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок.

При этом согласно пункту 5 статьи 51 Закона о защите конкуренции срок исполнения предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства может быть продлен комиссией не более чем на шесть месяцев по мотивированному ходатайству ответчика, ответчиков в случае, если указанные в ходатайстве причины будут признаны уважительными. Ходатайство о продлении срока исполнения такого предписания направляется в антимонопольный орган не позднее чем за двадцать рабочих дней до истечения срока исполнения предписания.

Ходатайств о продлении срока исполнения Предписания в Московское УФАС России в течение срока на исполнение Предписания не поступало.

Согласно статье 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

ПАО «МОЭСК» было подано заявление от 12.07.2018 в Арбитражный суд города Москвы о признании незаконными решения и предписания от 31.05.2018 по делу № 1-10-2723/77-17. Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.07.2018 исковое заявление ПАО «МОЭСК» было принято к производству, возбуждено производство по делу А40-160899/2018.

Так как заявление ПАО «МОЭСК» было принято к производству Арбитражным судом г. Москвы 18.07.2018, то есть за истечением срока, предоставленного на выполнение Предписания, действие Предписания не было приостановлено.

Учитывая вышеизложенное, Предписание не было исполнено в срок, установленный для его исполнения, а именно к 09.07.2018. Предписание было признано Арбитражным судом города Москвы законным и исполнимым, решение по делу А40-160899/2018 вступило в законную силу 09.11.2018.

В отсутствие определения о принятии судом к производству заявления о признании незаконными решения и предписания Московского УФАС России по делу № 1-10-2723/77-17 на момент истечения срока исполнения Предписания ПАО «МОЭСК» не совершило действий по продлению сроков исполнения Предписания путем направления ходатайства об отложении исполнения Предписания в адрес Московского УФАС России.

Кроме того, ПАО «МОЭСК» обладало информацией, что Предписание не было приостановлено в срок, но не совершило действий, направленных

на исполнение, до вынесения постановления Девятым арбитражным судом от 09.10.2018 по делу № А40-160899/2018.

ПАО «МОЭСК» сообщило об исполнении Предписания по истечении срока, установленного на его исполнение, письмом, направленным в адрес Московского УФАС России (вх. от 19.11.2018 № 58610/18), указав, что ПАО «МОЭСК» совершены действия по отзыву акта от 24.07.2017 № 002506/СВ-МУЭ о неучтенном потреблении электрической энергии, о чем в адрес ООО «ТЭС» направлено письмо от 14.11.2018 № ЭУ/55/2688.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что Предписание в установленный срок не было исполнено.

Документов, свидетельствующих об объективных причинах невозможности исполнения ПАО «МОЭСК» Предписания в установленный срок, в адрес Московского УФАС России не представлено.

Место совершения административного правонарушения - город Москва.

Время совершения административного правонарушения - **10.07.2018** (рабочий день, следующий за датой, установленной для исполнения Предписания).

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ПАО «МОЭСК» в письменных пояснениях (исх. от 19.02.2019 № б/н) указало на невозможность своевременного оспаривания решения и предписания антимонопольного органа в связи с тем, что Решение и Предписание были получены ПАО «МОЭСК» одновременно. Предписание поступило в ПАО «МОЭСК» 08.06.2018 (вх. № МОЭСК/Вх-17279), а Решение — 13.06.2018 (вх. № МОЭСК/Вх.-17477), то есть спустя 4 дня после получения ПАО «МОЭСК» Предписания.

Вместе с тем должностное лицо, оценив доводы ПАО «МОЭСК», признает их необоснованными в связи со следующим.

В соответствии с информацией с официального сайта «Почты России» Решение поступило в ПАО «МОЭСК» 13.06.2018 (почтовый идентификатор — 10707823158822). При этом, сетевая организация обратилась в Арбитражный суд города Москвы в последний день месячного срока с момента получения Решения и за установленным сроком исполнения Предписания.

Как было установлено ранее исковое заявление ПАО «МОЭСК» было

принято к производству определением Арбитражного суда города Москвы от 18.07.2018, что за сроком, установленного для исполнения Предписания, так и месячного срока с момента получения Решения.

Данные доводы направлены на уклонение от административной ответственности при пренебрежительном отношении сетевой организации к срокам исполнения Предписания и отсутствию должного регулирования процессов системного обеспечения контроля за исполнением предписаний антимонопольного органа.

Согласно позиции ПАО «МОЭСК», представленной в адрес Московского УФАС России, ПАО «МОЭСК», считая, что ненаправление в антимонопольный орган ходатайства о продлении срока исполнения предписания не имело тяжелых последствий и не привело к существенному нарушению охраняемых общественных правоотношений, просит освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, применив статью 2.9. КоАП РФ, и квалифицировать нарушение как малозначительное.

Должностное лицо не находит оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктами 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» малозначительность правонарушения имеет место только при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности совершенного правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 вышеуказанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В качестве отсутствия существенной угрозы охраняемым общественным отношениям защитник указывает на отсутствие нарушения прав ООО «ТЭС».

Вместе с тем неисполнение ПАО «МОЭСК» Предписания в установленный срок (в течение более, чем 4 месяца) привело к значительной задержке сроков восстановления нарушенных прав ООО «ТЭС».

Должностное лицо учитывает, что объектом посягательства правонарушения, описанного в диспозиции части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, являются, в том числе, охраняемые общественные отношения в области антимонопольного регулирования и порядка исполнения законных требований антимонопольного органа, что свидетельствует о том, что данный состав можно рассматривать в качестве формального: не исполнив в срок предписание антимонопольного органа, общество нарушило не только права лиц(а), на восстановление которых было направлено предписание, но и публичный порядок в сфере управления.

Эти обстоятельства в своей совокупности и взаимной связи не позволяют в настоящем случае применить положения статьи 2.9 КоАП РФ и ограничиться устным замечанием.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям в настоящем случае заключается, кроме прочего, в пренебрежительном отношении ПАО «МОЭСК» к исполнению своих публично-правовых обязанностей. Доводы ходатайства об обратном не свидетельствуют.

Кроме того, в силу части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В этой связи применение в настоящем случае положений статьи 2.9 КоАП РФ является недопустимым, как не соответствующее негативным последствиям правонарушения, а также балансу частных и публичных интересов, а потому данное ходатайство должностное лицо оставляет без удовлетворения.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Вина ПАО «МОЭСК» заключается в нарушении части 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции путем неисполнения в установленный срок Предписания.

Ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, не установлено.

Таким образом, штраф, подлежащий применению, равен 300 000 (триста тысяч) рублей 00 копеек.

Руководствуясь частью 3 статьи 4.1, статьями 23.48, 29.9, на основании части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ПАО «МОЭСКО» (ИНН 5036065113, КПП 772501001, дата регистрации юридического лица 01.04.2005, юридический адрес: 115114, г. Москва, 2-й Павелецкий пр., д. 3, стр. 2) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, и назначить административное наказание в соответствии с данной нормой в размере 300 000,00 (триста тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

Получатель: ИИН 7706096339 КПП 770101001
УФК по г. Москве (для Московского УФАС
России, л/с 04731324890)

Банк получателя: ГУ Банка России по ЦФО
р/с 40101810045250010041
БИК 044525000
ОКТМО 45375000

Назначение платежа: КБК 161 1 16 02010 01 6000 140
Административный штраф, зачисляемый в
Федеральный бюджет по Постановлению
№ 4-19.5-121/77-19

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 л. в 1 экз.

Заместитель руководителя

(...)