



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ставропольскому краю

ул. Ленина, 384, г. Ставрополь, 355003
тел. (8652) 35-51-19, факс (8652) 35-51-19
e-mail: to26@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

Решение

ФГБОУ ВО "Ставропольский
Государственный аграрный
университет"
355017 Ставропольский край, г.
Ставрополь, пер. Зоотехнический, д. 12
inf@stgau.ru

Общество с ограниченной
ответственностью "Грейз"
355007, г. Ставрополь, ул. Р.
Люксембург, 1А
serv-south@mail.ru

Р Е Ш Е Н И Е № 026/07/3-1260/2024

**по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1
Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»**

25 июня 2024 года

город Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – Сапунов Д.Н. – заместитель руководителя Ставропольского УФАС России.

Члены Комиссии:

Гритчин И.Н. – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Лазебный А.Ю. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Рассмотрев жалобу ООО «Грейз» на действия ФГБОУ ВО «Ставропольский Государственный аграрный университет» организатора закупки №240003738800005, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

У С Т А Н О В И Л А:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Грейз» на действия ФГБОУ ВО «Ставропольский Государственный аграрный университет»



2024-8974

организатора закупки №240003738800005.

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на невозможность поставки товаров являющихся предметом закупки.

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив имеющиеся материалы дела, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

28.05.2024 года ФГБОУ ВО «Ставропольский Государственный аграрный университет» было опубликовано извещение о проведении закупки на право заключения договора на поставку АРМ, серверов, видеокарт, и сетевых фильтров оснащения факультета цифровых технологий.

На момент рассмотрения настоящего дела закупка находится в стадии рассмотрения заявок.

Исследовав доводы заявителя о невозможности поставки товаров являющихся предметом закупки, Комиссия Ставропольского УФАС России установила следующее.

1. В соответствии с требованиями технического задания системный блок должен быть оборудован встроенным электромагнитным замком.

Согласно позиции заявителя такие системные блоки отсутствуют в продаже.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что в соответствии с требованиями закупочной документации, условие того, что данный замок должен быть установлен заводом изготовителем корпуса системного блока - отсутствует.

Согласно позиции заказчика, электромагнитный замок может быть встроен в корпус дополнительно.

Установка замка вне завода изготовителя, не противоречит требованиям закупочной документации, соответственно приобретение системного блока уже со встроенным электромагнитным замком для поставки его в рамках контракта является необязательным условием.

Таким образом довод заявителя о невозможности поставки данной позиции товара не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения настоящей жалобы.

2. Исследовав довод заявителя об указании в закупочной документации конкретного вида разъема «FCLGA3647» который является фирменным разъемом фирмы «INTEL», Комиссией Ставропольского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут

за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в [части 2 статьи 1](#) настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

В соответствии с представленными материалами, все используемые сервера заказчика фирмы «INTEL», в связи с чем заказчиком установлено требование о поставке конкретного вида разъема, что не запрещено частью 6.1 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

3. Исследовав довод заявителя о нецелесообразном установлении в закупочной документации требования об антистатическом покрытии внутренней части системного блока, Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает следующее.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, законодателем определено, что заказчик самостоятельно и исходя из своих требований устанавливает требования к поставляемым товарам.

В рассматриваемом случае заказчик установил технические и потребительские свойства товара, в соответствии со своими потребностями.

В соответствии с представленными в ходе рассмотрения жалобы материалами, заказчиком получены 4 коммерческих предложения и при проведении торгов поступило 2 заявки от претендентов.

В то же время заявителем не приведены доказательства невозможности поставки техники с указанными характеристиками, соответственно Комиссия Ставропольского УФАС России приходит к выводу о том, что заявителем не доказан факт невозможности поставки товара в соответствии с требованиями закупочной документации.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Ставропольского УФАС России,

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «Грейз» на действия ФГБОУ ВО «Ставропольский Государственный аграрный университет» организатора закупки №240003738800005 – необоснованной.

Председатель комиссии

Д.Н. Сапунов

Члены комиссии:

И.Н. Гритчин

А.Ю. Лазебный