

Исх. № 1 от 10.11.2023

Жалоба на действия комиссии

Организатор Закупки	ООО «Интер РАО – Центр управления закупками»
Заказчик	АО «Интер РАО – Электрогенерация»
Номер закупки	32312755965
Объект закупки	208388 «Разработка и внедрение отечественного компьютерного тренажера паротурбинного энергоблока ПСУ 850 МВт для оперативного персонала филиала «Пермская ГРЭС» АО «Интер РАО – Электрогенерация»
Наименование и адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»	http://www.tektorg.ru
Заявитель	ООО «Центр Дополнительного Профессионального

12.09.2023 на электронной площадке <http://www.tektorg.ru> размещено извещение о закупке № 32312755965 о проведении закупки на право заключения договора на разработку и внедрение отечественного компьютерного тренажера паротурбинного энергоблока ПСУ 850 МВт для оперативного персонала филиала «Пермская ГРЭС» АО «Интер РАО – Электрогенерация» (далее — закупка).

ООО «ЦДПО» (далее — заявитель, участник) в регламентированный срок подачи заявок направило заявку на участие в данной закупке, составив её в соответствии с требованиями заказчика, указанными в закупочной документации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно ч. 8 ст. 3.2 Закона о закупках для определения поставщика (исполнителя, подрядчика) по результатам проведения конкурентной закупки заказчик создает комиссию по осуществлению конкурентной закупки.

В соответствии с ч. 9 ст. 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Согласно итоговому протоколу заявителю жалобы неправомерно присвоено 3,96 баллов исходя из следующего.

Документация содержит приложение № 3 Руководство по экспертной оценке, которая предусматривает каким образом осуществляется оценка и сопоставление заявок (оценочная стадия) лот № 720.23.00526 Разработка и внедрение отечественного компьютерного тренажера паротурбинного энергоблока ПСУ 850 МВт для оперативного персонала филиала «Пермская ГРЭС».

Для оценки Заказчиком проводится несколько экспертиз: финансово-экономическая, коммерческая, экономическая безопасность, техническая, юридическая, квалификационная.

Таблица №2. Оценочная стадия

наименование оценочных критериев/подкритериев	Шкала выставления баллов	Предложение Участников (описание заполняется экспертом)		
		Наименование Участника	Наименование Участника	Наименование Участника
Деловая репутация Участника	0 баллов - Неприемлемая деловая репутация ⁴ От 1 до 5 баллов - Баллы выставляются в соответствии с Методикой оценки деловой репутации ³			
	Итоговый балл по данному подкритерию			

Таблица №2. Оценочная стадия

наименование оценочных критериев/подкритериев	Шкала выставления баллов	Предложение Участников (описание заполняется экспертом)		
		Наименование Участника	Наименование Участника	Наименование Участника
Экономические риски с учётом платёжеспособности и финансовой устойчивости	0 баллов - Участник не соответствует требованиям Закупочной документации ⁴ От 1 до 5 баллов - Баллы выставляются в соответствии с Методикой проведения экспертизы финансово-экономической устойчивости участников закупочных процедур ³			
	Итоговый балл по данному подкритерию			

При этом экспертиза экономической безопасности, коммерческой экспертизы, финансовой экспертизы не содержит ни шкалу, ни условия, либо требования исходя из которых присваиваются баллы (отсылка на Методику оценки, которая содержит просто формулу)

4.4.3. Присвоение баллов заявкам по критерию 4.3 Экономические риски с учётом платёжеспособности и финансовой устойчивости осуществляется на основании суммы баллов по подкритериям с учетом их значимости по формуле:

↵

$$K_{4.3} = k_{4.3.1} * b_{4.3.1}$$

↵

где:

$K_{4.3}$ – сумма баллов (с учетом значимости) по подкритериям критерия 4.3 Экономические риски с учётом платёжеспособности и финансовой устойчивости;

$k_{4.3.1}$ – сумма баллов по соответствующим подкритериям критерия 4.3;

$b_{4.3.1}$ – значимость каждого подкритерия критерия 4.3.

↵

Таким образом, Заказчик по мнению заявителя субъективно рассмотрел и оценил заявки.

В связи с отсутствием возможности ознакомления, просим комиссию УФАС рассмотреть настоящую жалобу, провести внеплановую проверку на законность и обоснованность действий Заказчика при подведении итогов закупки.

В связи с тем, что податель жалобы считает, что закупочной комиссией неверно определен победитель, в нарушение норм действующего законодательства и закупочной документации Заказчика.

Более того, обращаем внимание, что податель жалобы представил лучшее сниженное ценовое предложение, однако победителем оказался

На основании вышеизложенного,

просим:

- приостановить заключение договора до рассмотрения настоящей жалобы по существу;
- признать жалобу обоснованной;
- отменить итоговый протокол и выдать предписание заказчику об обязанности пересмотреть итоги закупки;
- провести внеплановую проверку.

Директор

ЭЦП

Кайгородов Д.Г.