



ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-5733/2019

20АП-6515/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 16 октября 2019 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 23 октября 2019 года.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Мордасова Е.В., судей Большакова Д.В., Тимашковой Е.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Соловьевой К.С., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СибирьЭнергоСпецСтрой» на решение Арбитражного суда Тульской области от 24.07.2019 по делу № А68-5733/2019 (судья Рыжикова Н. А.), принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СибирьЭнергоСпецСтрой» (г. Красноярск, ОГРН 1132468062011, ИНН 2466267740) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (г. Тула, ОГРН 1027100748950, ИНН 7107026090), акционерному обществу «Алексинский опытный механический завод» (Тульская область, Алексинский р-н, г. Алексин, ОГРН 1127154040122, ИНН 7111504768) об отмене решения (заключения) Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 07.02.2019 № РНП 05/03-2019 о включении сведений относительно общества с ограниченной ответственностью «СибирьЭнергоСпецСтрой» в реестр недобросовестных поставщиков; возврате договора на поставку изделия 174 с номером извещения 31807008772 на стадию подписания;

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «СибирьЭнергоСпецСтрой»: Сергеева С.А. (доверенность от 26.04.2019 № 6), Калинин А.М. (доверенность от 01.08.2019 № 8), Бородин Р.П. (приказ от 20.11.2018 № 4);

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области: Акуличева М.С. (доверенность от 03.10.2019 № 104), Фаткина М.Г. (доверенность от 03.10.2019 № 104), Жук В.А. (доверенность от 03.10.2019 № 104);

от акционерного общества «Алексинский опытный механический завод»: не явились, извещены надлежащим образом;

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СибирьЭнергоСпецСтрой» (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с требованием к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - управление), акционерному обществу «Алексинский опытный механический завод» (далее - АО «АОМЗ») об отмене решения (заключения) управления от 07.02.2019 № РНП 05/03-2019 о включении сведений относительно общества в реестр недобросовестных поставщиков; возврате договора на поставку изделия 174 с номером извещения 31807008772 на стадию подписания.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 24.07.2019 обществу в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, общество обратилось в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение отменить, вынести по делу новый судебный акт.

В обоснование своей позиции апеллиант повторяет доводы заявления, поданного в суд первой инстанции: заказчиком были установлены повышенные требования к банковской гарантии; АО «АОМЗ» само уклонялось от заключения договора с обществом, являющимся победителем аукциона.

Управление и АО «АОМЗ» в отзывах на апелляционную жалобу просят оставить решение суда первой инстанции без изменения, а жалобу общества – без удовлетворения.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке ст.ст. 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, доводы жалобы и отзывов на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, общество приняло участие в открытом одноэтапном конкурсе в электронной форме на право заключения договора на поставку изделий 174 в количестве 820 шт., проводимом АО «АОМЗ» (извещение № 31807008772 от 04.10.2018). Конкурс проводился в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

(далее – Закон № 223-ФЗ) и Единым положением о закупке Государственной корпорации «Ростех» от 18.03.2015 (далее – Положение).

Согласно Протоколу № 12-1 ЭА от 12.11.2018 победителем одноэтапного аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку изделия 174 признано общество с идентификационным номером 23899 с предложенной ценой договора - 35 648 233 руб. 75 коп.

Согласно п. 20.2.13 подраздела 20.2 (Порядок заключения договора) раздела 20 гл. 8 Положения в случае, если при проведении процедуры закупки было установлено требование о предоставлении обеспечения исполнения договора, договор по итогам закупки заключается только после предоставления лицом, с которым заключается договор, такого обеспечения в размере, порядке и форме, предусмотренными извещением, документацией о закупке.

Размер обеспечения исполнения договора установлен в п. 38 раздела 6 (Информационная карта) документации о закупке по аукциону в электронной форме на право заключения договора на поставку изделия 174, а именно: в размере предоплаты 30 % от суммы договора, НДС не облагается.

Учитывая, что цена договора, предложенная обществом, составляет 35 648 233 руб. 75 коп., размер обеспечения исполнения договора составил 10 694 470 руб. 13 коп.

Согласно п. 36 раздела 6 (Информационная карта) документации договор по итогам закупки заключается в двадцатидневный срок, но не ранее десяти дней и не позднее двадцати дней после официального размещения протокола, которым были подведены итоги закупки.

Протокол № 12-1 ЭА от 12.11.2018 был опубликован 13.11.2018 в 9 час. 22 мин. (по московскому времени), следовательно, срок заключения договора - не позднее 03.12.2018.

30.11.2018 обществом был подписан договор по результатам аукциона в электронной форме на поставку изделия 174 (извещение № 31807008769), а также внесены денежные средства в качестве обеспечения заявки. При этом сумма обеспечения исполнения договора была перечислена обществом не в полном объеме, а в размере 100 000 руб.

Согласно пп. 2 п. 20.6.1 подраздела 20.6 (Последствия уклонения участника от заключения договора) раздела 20 гл. 8 Положения, пп. 2 п. 4.21.20 подраздела 4.21 раздела 4 Документации участник закупки признается уклонившимся от заключения договора в случае непредставления им обеспечения исполнения договора, в том числе, предоставления обеспечения исполнения договора в меньшем размере, предоставления обеспечения исполнения договора с нарушением требований извещения, документации о закупке или предоставление обеспечения исполнения договора в ненадлежащей форме.

Протоколом № 12-2 ЭА от 11.12.2018 общество было признано уклонившимся от заключения договора.

АО «АОМЗ» представило в управление в соответствии со ст. 5 Закона № 223-ФЗ, Правилами направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 22.11.2012 № 1211, заявление от 24.01.2019 в отношении общества для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия управления, учитывая, что в нарушение требований Положения, документации общество не исполнило обязательство в части предоставления обеспечения исполнения договора в полном объеме, пришла к выводу, что общество было правомерно признано уклонившимся от заключения договора, в связи с чем управлением принято решение (заключение) от 07.02.2019 № РНП 05/03-2019 о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Общество, не согласившись с решением управления, обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Разрешая спор по существу и отказывая обществу в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Из анализа изложенных норм права следует, что для признания ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными

необходимо установить наличие в совокупности двух обстоятельств: противоречие оспариваемых акта, решения, действий (бездействия) требованиям законодательства, действовавшего в месте и на момент его вынесения, и нарушение прав и законных интересов заявителя.

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг установлены нормами Закона № 223-ФЗ, целями регулирования которого являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона № 223-ФЗ, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (ч. 1 ст. 1 Закона № 223-ФЗ).

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией РФ, ГК РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ).

Как следует из материалов дела, АО «АОМЗ» (заказчик) относится к категории юридических лиц, которые при закупке товаров, работ, услуг руководствуются Законом № 223-ФЗ. На основании ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Единое Положение о закупке ГК «Ростех».

В соответствии с Законом № 223-ФЗ, Единым положением о закупке ГК «Ростех» заказчиком была разработана, утверждена и размещена на официальном сайте документация и извещение о проведении одноэтапного аукциона в электронной форме предметом которого является поставка изделий 174 в количестве 820 шт. с начальной (максимальной) цена договора: 36 375 749 руб. 40 коп.

Пунктами 4.22.1 и 4.22.2 Документации о закупке установлено, что в случае, если это указано в п. 38 Информационной карты, участник закупки, с которым заключается договор, должен предоставить заказчику обеспечение исполнения договора.

Пунктом 38 Информационной карты по данной закупке размер обеспечения исполнения договора установлен равным размеру авансового платежа по договору, что составляет 30 % от суммы договора (НДС не облагается).

Документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения договора, должен быть предъявлен заказчику до момента заключения договора, в сроки, предусмотренные п. 4.21.10 Документации. Указанное требование соответствует требованиям раздела 10.11 Положения о закупке.

Участникам закупки предоставлено право самостоятельного выбора из двух альтернативных способов обеспечения договора (п.п. 10.11.4, 10.11.5 Положения о закупке): в виде предоставления заказчику безотзывной независимой (банковской) гарантии или путем перечисления на счет заказчика денежных средств в соответствии с требованиями документации о закупке.

Таким образом, общество, признанное победителем закупки, было обязано в срок до 03.12.2018 включительно предоставить АО «АОМЗ» обеспечение по договору в размере авансового платежа (в виде банковских гарантий или перечисленных на счет АО «АОМЗ» денежных средств в вышеуказанной сумме) и подписанный со своей стороны договор. Однако сразу после получения от АО «АОМЗ» договора, общество вступило в телефонные переговоры и переписку с заказчиком, настаивая на изменении условий договора и, соответственно, условий состоявшейся закупки, мотивируя тем, что предлагает условия более выгодные для заказчика, чем условия, на которых состоялась закупка.

В числе предложений общества было снижение предлагаемой им цены договора еще на 500 000 руб., отказ от авансирования исполнения заказа при условии отмены заказчиком требования об обеспечении договора или уменьшении суммы обеспечения до 100 000 руб.

Получив отказ заказчика изменить условия договора (и условия состоявшейся закупки), общество обратилось в управление с жалобой от 28.11.2018 исх. № 388 на действия АО «АОМЗ», в том числе, на уклонение от заключения договора с победителем закупки. Решением управления от 07.12.2018 № 5/45-2018, жалоба общества на действия АО «АОМЗ» была признана необоснованной.

Преддоговорные переговоры заказчика с победителем закупки регламентированы подразделом 20.4 Положения о закупке.

В соответствии с пп. 20.4.1 Положения о закупке заказчик вправе (но не обязан, если иное не установлено пп. 20.4.7 Положения о закупке) провести с лицом, с которым заключается договор, преддоговорные переговоры в отношении проекта договора с учетом норм подраздела 20.4 Положения о закупке, норм иных правовых актов Корпорации, в том числе по аспектам отмены или уменьшения аванса.

При этом указанный подраздел Положения о закупке не предусматривает возможность отменить требование об обеспечении участником закупки исполнения обязательств по договору (обеспечения договора), установленного в закупочной документации.

Исходя из совокупного толкования пп. 20.4.1 и 20.4.7 Положения о закупке, у АО «АОМЗ» отсутствовала обязанность проводить с обществом преддоговорные переговоры и отменить, как того требует заявитель, условие документации о закупке и проекта договора о предоставлении поставщиком обеспечения исполнения договоров или снизить его до суммы в размере 100 000 руб.

Согласно п. 10.7.5 Положения о закупке при проведении закупки путем аукциона подача встречных предложений по условиям проекта договора не допускается, за исключением случаев, прямо предусмотренных Положением.

Судом первой инстанции справедливо отмечено, что подавая заявку на участие в аукционе, общество согласилось со всеми требованиями, содержащимися в документации о закупке и фактически их приняло; все существенные условия закупки до подачи заявки были известны обществу, оно могло и должно было оценить все риски, связанные с исполнением требований документации о закупке и своих обязательств по договору.

Кроме того, отмена заказчиком требования о предоставлении обеспечения договора на этапе его заключения, влечет нарушение ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку такое условие ставит общество в более выгодное положение по сравнению с другими участниками проведенного аукциона.

Таким образом, довод общества о том, что АО «АОМЗ» уклонялось от заключения договора с победителем аукциона, не основан на фактических обстоятельствах.

Протоколом № 12-2 ЭА от 11.12.2018 общество было признано уклонившимся от заключения договора.

АО «АОМЗ» представило в управление в соответствии со ст. 5 Закона № 223-ФЗ, Правилами направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, заявление от 24.01.2019 в отношении общества для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

В целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя обязательств и предотвращения злоупотреблений со стороны недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков) Законом № 223-ФЗ предусмотрено создание реестра недобросовестных поставщиков.

Ведение реестра недобросовестных поставщиков в соответствии с ч. 1 ст. 5 Закона № 223-ФЗ осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством РФ, в единой информационной системе.

Согласно п. 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, ведение реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Законом № 223-ФЗ, возложено на Федеральную антимонопольную службу, которая осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденными постановлением Правительства РФ от 22.11.2012 № 1211 (далее - Правила ведения реестра), установлено, что ведение реестра, в том числе включение в реестр и исключение из него сведений об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров закупки, поставщик (исполнитель, подрядчик), осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на ведение реестра, на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (п. 2).

В реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров (ч. 2 ст. 5 Закона № 223-ФЗ).

Включение сведений об участнике закупки, уклонившемся от заключения договора, о поставщике (исполнителе, подрядчике), с которым договор расторгнут в связи с существенным нарушением им договора, в реестр недобросовестных поставщиков или содержание таких сведений в реестре недобросовестных поставщиков может быть обжаловано заинтересованным лицом в судебном порядке (ч. 6 ст. 5 Закона № 223-ФЗ).

Уклонение от заключения контракта может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, осуществленных с указанной целью, так и в их совершении по неосторожности, когда участник закупки по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил,

необходимых для заключения контракта, то есть создает условия, влекущие невозможность подписания контракта.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2011 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции РФ, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционному защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Из заключения управления от 07.02.2019 следует, что основанием для его принятия и включения в реестр недобросовестных поставщиков сведений о заявителе послужили выводы о том, что последний не представил обеспечения исполнения договора в полном объеме.

Документация о закупке содержала обязательную и необходимую информацию, предусмотренную ст. 4 Закона № 223-ФЗ, для заключения договора. Таким образом, общество, признанное победителем закупки, обязано было в установленный срок направить заказчику подписанный договор на тех условиях, которые указаны в документации о закупке, а также в срок до 03.12.2018 представить обеспечение по договору (в виде банковских гарантий или перечисленных счет АО «АОМЗ» денежных средств), что им не было сделано, что свидетельствует о нарушении последним требований Положения о закупке, Документации.

Следовательно, АО «АОМЗ» принято правомерное решение о признании общества уклонившимся от заключения договора.

С учетом изложенных обстоятельств, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о законности оспариваемого решения управления и об отсутствии нарушений прав и законных интересов общества, в связи с чем правовых оснований для отмены решения (заключения) управления от 07.02.2019 № РНП 05/03-2019 о включении сведений относительно общества в реестр недобросовестных поставщиков отсутствуют.

Принимая во внимание отсутствие совокупности условий, предусмотренных ст. 200 АПК РФ, в соответствии с ч. 3 ст. 201 АПК РФ суд правомерно отказал в удовлетворении требований общества.

Требование общества о возвращении договора на стадию подписания также подлежит отклонению.

На основании результатов проведения аукциона 27.12.2018 АО «АОМЗ» заключило с ООО «ЛМЗ «МашСталь» (как с участником закупки заявка, которого заняла второе место) договор № 307 на поставку изделия 174 в количестве 820 шт.

К настоящему времени этот договор исполнен в полном объеме.

Вывод общества об умышленном намерении АО «АОМЗ» отстранить его от участия в аукционе с целью заключения договора со вторым участником, создании для него более выгодных условий, не обоснован.

Договор поставки изделия 174 был заключен с ООО «ЛМЗ «МашСталь» на условиях, соответствующих Документации о закупке, без каких-либо отступлений от данных условий или предоставления дополнительных преференций.

ООО «ЛМЗ «МашСталь» в соответствии с требованиями закупочной документации было предоставлено обеспечение исполнения договора в размере 30 % от суммы договора (10 749 031 руб. 50 коп., платежное поручение № 3544 от 27.12.2018).

Кроме того, Положениями о закупке не предусмотрена возможность возврата договора на стадию его подписания уже после окончания (завершения) процедуры проведения аукциона, подписания (заключения) договора и его исполнения.

Довод апелланта об установлении АО «АОМЗ» повышенных требований к банковской гарантии отклоняется судебной коллегией на основании нижеследующего.

Требования к содержанию банковской гарантии, а также к банку, выдавшему банковскую гарантию, были изложены в Документации о закупке (п. 4.22) и соответствуют условиям Единого Положения о закупке ГК «Ростех» (п. 10.11), о чем обществу было заранее известно (при ознакомлении с закупочной документацией). Кроме того, как следует из письма общества в адрес заказчика (исх. № 343 от 22.11.2018), общество получило отказ в предоставлении банковских гарантий более 20 банковских учреждений в связи с тем, что объектом поставки является товар, относящийся к товарам военной промышленности, и банковские структуры, опасаясь подпадания под санкции, отказывают в предоставлении банковских гарантий.

Следовательно, невозможность предоставления обществом обеспечения по договору в виде банковской гарантии не обусловлена предъявлением заказчиком повышенных требований к банковской гарантии и/или банку, ее выдавшему.

Также несостоятелен довод апелланта о том, что АО «АОМЗ» уклонялось от заключения договора с победителем аукциона. Материалами дела подтверждено, что именно общество, являясь победителем аукциона, уклонялось от заключения договора на условиях, публично предложенных организатором закупки неограниченному кругу лиц при размещении закупки.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований общества.

Доводы апеллянта, аналогичные изложенным в заявлении, поданном в суд первой инстанции, сводятся к иному пониманию и толкованию законных и обоснованных выводов суда, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта на основании ч. 4 ст. 270 АПК РФ, апелляционной коллегией не установлено.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тульской области от 24.07.2019 по делу № А68-5733/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с пунктом 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через суд первой инстанции.

Председательствующий
Судьи

Е.В. Мордасов
Д.В. Большаков
Е.Н. Тимашкова