



**Общество с ограниченной ответственностью  
«Интерком-Аудит»**

Адрес местонахождения: 125124, Москва, 3-я ул. Ямского поля,  
д. 2, корп. 13, эт. 7, пом. XV, ком. 6

ИНН 7729744770 КПП 771401001 ОГРН 1137746561787

+7 (495) 937-34-51 [info@intercom-audit.ru](mailto:info@intercom-audit.ru) [www.intercom-audit.ru](http://www.intercom-audit.ru)

«11» ноября 2022 г. № 662/М

**Управление Федеральной антимонопольной службы по  
Санкт-Петербургу  
(Санкт-Петербургское УФАС России)**  
199004, г. Санкт-Петербург,  
4-я линия Васильевского острова, д. 13, лит. А

**Заказчик:**

**Акционерное общество «Санкт-Петербургский центр  
доступного жилья» (АО «СПб ЦДЖ»)**

Место нахождения: 190031, г. Санкт-Петербург,  
пер. Гривцова, д. 20, лит. В

Номер контактного телефона: +7 (812) 331-57-37

Адрес электронной почты: [zakaz@spbcdg.ru](mailto:zakaz@spbcdg.ru)

Контактное лицо: Петряхина Наталья Викторовна

**Участник:**

**ООО «Интерком-Аудит»**

ОГРН 1137746561787, ИНН 7729744770, КПП 771401001

Адрес: 125124, г. Москва, 3-я ул. Ямского поля, д. 2,  
корп. 13, эт. 7, пом. XV, ком. 6

Телефон: +7 (495) 937-34-51

Адрес электронной почты: [info@intercom-audit.ru](mailto:info@intercom-audit.ru)

**Адрес электронной площадки оператора  
в информационно-телекоммуникационной сети  
«Интернет»**

Электронная площадка АО «Сбербанк-АСТ»

<http://www.sberbank-ast.ru>

**Жалоба  
на действия заказчика  
при проведении открытого конкурса в электронной форме**

**Номер извещения:** 0472200008722000001

**Идентификационный код закупки:** не указан

**Наименование закупки:** оказание услуг по осуществлению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «Санкт-Петербургский центр доступного жилья» за период с 01 января 2022 года по 31 декабря 2022 года.

**Дата и время начала подачи заявок:** 14.10.2022 14:46:20 местное время

**Дата и время окончания срока подачи заявок:** 07.11.2022 09:00 местное время

**Дата подведения итогов:** 10.11.2022 местное время

**Начальная (максимальная) цена контракта:** 619 733,00 руб. (Шестьсот девятнадцать тысяч семьсот тридцать три рубля 00 копеек).

14.10.2022 на сайте электронной площадки АО «Сбербанк-АСТ» (<http://www.sberbank-ast.ru>) организатор закупки АО «СПб ЦДЖ» (далее – Заказчик) разместил извещение № 0472200008722000001 о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по осуществлению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «СПб ЦДЖ» за период с 01 января 2022 года по 31 декабря 2022 года.

АО «СПб ЦДЖ» не является заказчиком по смыслу Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), следовательно, при проведении закупки применяет лишь процедурные нормы Закона о контрактной системе, регулирующие порядок проведения закупки (совместное Письмо Минфина России № 24-04-06/3691 и ФАС России № РП/4072/18 от 24.01.2018).

В связи с этим к закупкам на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности, проводимым в соответствии с ч.4 ст.5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», по общему правилу, не применяется норма об идентификационном коде закупки (ст.23 Закона о контрактной системе).

Жалоба на действия Заказчика в закупке без идентификационного номера закупки (ИКЗ) не может быть подана через систему ЕИС, поэтому жалоба подается непосредственно через сайт Санкт-Петербургского УФАС России.

#### **Доводы жалобы:**

ООО «Интерком-Аудит» (идентификационный номер заявки 196) оспаривает действия конкурсной комиссии организатора торгов (Заказчика) по ненадлежащему проведению процедуры оценки заявок на участие в конкурсе на основании нижеследующего.

1. В соответствии с Протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0472200008722000001, размещенным на электронной площадке 10.11.2022 в 15:50, в открытом конкурсе в электронной форме приняли участие 15 участников. **Победителем конкурса признан участник с идентификационным номером заявки 74 (далее – Участник № 74), набравший 60 баллов.**

**Такое же количество баллов конкурсная комиссия Заказчика присвоила ООО «Интерком-Аудит» (Участник № 196) и участнику с идентификационным номером заявки 213 (далее – Участник № 213),** в том числе:

- по критерию «Цена договора» все 3 участника получили 0 баллов;
- по критерию «Квалификация участника закупки» - по 60 баллов.

В соответствии с **Порядком рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе** (Приложение № 4 к Извещению об осуществлении закупки), по показателю **«Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги»** оценка заявок осуществляется по формулам, предусмотренным пунктами 9 или 10 Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов

Правительства Российской Федерации» (далее – *Положение об оценке заявок на участие в закупке*).

В результате расчетов по вышеуказанным формулам Заказчик оценил *как «наилучшее ценовое предложение из числа предложенных» ценовое предложение участника с идентификационным номером 28 (далее – Участник № 28)*. Цена, предложенная указанным участником, составляет 30 000 (Тридцать тысяч) рублей.

Исходя из разъяснений в п. 7.1. письма Минфина России от 14 февраля 2022 г. №24-01-09/10138 «О направлении информации о применении Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ в редакции Федерального закона от 2 июля 2021 г. № 360-ФЗ», *при оценке заявок других участников конкурса по критерию «цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги» их ценовым предложениям присваивается «0» баллов, так как они превышают лучшее ценовое предложение в два и более раза.*

Таким образом, Участник № 28 из всех участников конкурса предложил настолько низкую цену, что нет ни малейших оснований признать ее экономически обоснованной (так как невозможно оказывать аудиторские услуги по цене в 20 с лишним раз меньше, чем экономически обоснованная начальная (максимальная) цена).

Данный факт свидетельствует о том, что заявка подана указанным участником без цели победить в конкурсе, а лишь с единственной целью – заставить Заказчика произвести искаженный порядок расчёта баллов, присваиваемых участникам конкурса.

*Фактически ценовые предложения участников конкурса Заказчик не оценивал, присвоив 40 баллов Участнику № 28 за «наилучшее ценовое предложение» и по 0 баллов остальным участникам конкурса по критерию «Цена контракта».*

При этом по критерию оценки квалификации Участник № 28 получил 0 баллов. То есть указанный участник даже не пытался выполнить установленные Заказчиком требования к квалификации! Это является подтверждением, что *Участник № 28 подал свою заявку с аномально низкой ценой и отсутствием опыта не с целью победить в конкурсе и заключить договор с Заказчиком, а с целью «обнуления» заявок остальных добросовестных и квалифицированных участников конкурса по ценовому критерию.*

Полагаем, что в действиях Участника № 28 усматриваются признаки поведения, которое не имеет экономического обоснования, не соответствует цели получения прибыли и является нарушением законодательства о контрактной системе.

*При этом решение конкурсной комиссии Заказчика (организатора торгов), принятое в нарушение требований Закона о контрактной системе, может быть обжаловано любым участником закупки в порядке, установленном Законом о контрактной системе, и признано недействительным по решению контрольного органа в сфере закупок (ч.9 ст.39 Закона о контрактной системе).*

Согласно Закону о защите конкуренции к функциям антимонопольного органа относится, в частности, *выявление нарушений антимонопольного законодательства, принятие мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлечение к ответственности за такие нарушения (п.2 ст. 22 Закона о защите конкуренции).*

При рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган осуществляет, в том числе, следующее полномочие:

- выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания



торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов (п.«а» ч.3.1 ст.23 Закона о защите конкуренции).

Считаем, что в отношении Заказчика должно быть вынесено решение об отмене протокола, составленного по результатам открытого конкурса в электронной форме № 0472200008722000001, проведенного с вышеуказанными нарушениями действующего антимонопольного законодательства Российской Федерации.

При вынесении решения просим Санкт-Петербургское УФАС России обратить внимание на *Постановление Правительства Российской Федерации от 31.10.2022 № 1946 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц и признании утратившими силу постановления Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1997 г. № 1222 и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»*, в соответствии с которым в Положение об оценке заявок на участие в закупке *внесены изменения, в том числе в порядок расчетов баллов по критерию оценки «цена контракта, сумма цен единицы товара, работы, услуги» (п.9 и 10 Положения)*.

Указанные изменения вступают в силу 16.11.2022 года и направлены на исправление ситуации, которая складывается при оценке заказчиками ценовых предложений участников конкурсов, в результате которой по критерию «Цена контракта» участники конкурса получают 0 баллов (пример такой ситуации описан выше).

Полагаем, что при рассмотрении настоящей жалобы в части оценки Заказчиком заявок участников по ценовому критерию должны быть приняты во внимания изменения, внесенные в Положение об оценке заявок на участие в закупке Постановлением Правительства РФ от 31.10.2022 № 1946.

2. В соответствии с *Критериями и показателями оценки заявок на участие в закупке, установленными в извещении о закупке*, по показателю «Квалификация участника закупки» Заказчиком оцениваются два показателя:

- *«Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта»*, который оценивается по детализирующему показателю оценки *«Общее количество исполненных участником закупки контрактов»*;

- *«Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»*, который оценивается по детализирующему показателю оценки *«Количество аудиторов и их квалификация, необходимые для оказания услуг, являющихся объектом закупки»*.

Как было указано выше, 3 участника конкурса по показателю «Квалификация участника закупки» получили равное количество баллов – 60, однако победителем конкурса был признан Участник № 74 с ценовым предложением - 500 000,00 рублей. При этом ценовое предложение участника № 213 – 600 000,00 рублей, а у ООО «Интерком-Аудит» - 306 480,00 рублей. *Таким образом, ценовое предложение ООО «Интерком-Аудит» является наиболее выгодным, что, в свою очередь, означает лучшие условия исполнения контракта по сравнению с другими участниками закупки, набравшими одинаковое количество баллов.*

Согласно ч.4 ст.24 Закона о контрактной системе *победителем конкурса признается участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения контракта* и заявка на участие в закупке которого соответствует требованиям, установленным в

извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке).

Для оценки лучших условий исполнения контракта Заказчик должен был сравнить ценовые предложения участников конкурса, которые по критерию «Квалификация участников конкурса» получили равное количество баллов, так как «Цена контракта» является одним из условий исполнения контракта, которое (наряду с квалификацией) оценивается Заказчиком.

**В соответствии с пп. «б» п.1 ч.15 ст.48 Закона о контрактной системе в случае, если в нескольких заявках на участие в закупке содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, которая поступила ранее других заявок на участие в закупке, содержащих такие же условия.**

**При разнице ценовых предложений участников закупки, имеющих равное количество баллов, заявки таких участников нельзя признать имеющими одинаковые условия исполнения контракта, в связи с чем положения пп.«б» п.1 ч.15 ст.48 Закона о контрактной системе к рассматриваемому конкурсу не могут быть применены.**

Указанный вывод подтверждается сложившейся практикой рассмотрения споров антимонопольными органами, в частности:

- решением Челябинского УФАС России № 074/06/105-891/2022 от 18.04.2022 по делу № 172-ж/2022;
- решением Московского УФАС России по делу № 077/07/00-12947/2022 от 31.08.2022.

Однако вопреки требованиям законодательства и сложившейся практики рассмотрения споров антимонопольными органами, **Заказчик при оценке заявок участников конкурса, получивших равное количество баллов, но содержащих разные ценовые предложения, признал победителем конкурса участника не с самым выгодным ценовым предложением** только потому, что его заявка на участие в конкурсе была подана ранее заявок других участников.

В данном случае, позиция Заказчика не отражает его финансовые интересы. При сравнении ценовых предложений участников конкурса, оцененных Заказчиком одинаково по уровню квалификации, Заказчик должен был выбрать лучшее ценовое предложение.

Полагаем, что основной задачей законодательства о контрактной системе, устанавливающего порядок проведения торгов, является не только обеспечение максимально широкого круга участников торгов, но, в первую очередь, выявление в результате торгов того участника, исполнение контракта которым будет в наибольшей степени отвечать целям эффективного использования финансовых средств Заказчика.

**В соответствии с ч.2 ст.8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.**

Считаем, что Заказчиком при проведении вышеуказанной закупки нарушен принцип добросовестной ценовой конкуренции между участниками закупки, не выявлены лучшие условия оказания услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой)



отчетности, чем нарушены права и законные интересы ООО «Интерком-Аудит», который должен быть признан победителем конкурса, так как его ценовое предложение – 306 480,00 рублей является самым выгодным из предложений трех участников, получивших самый высокий балл в конкурсе (60 баллов).

В соответствии с ч.1 ст.105 Закона о контрактной системе **участник закупки** в соответствии с законодательством Российской Федерации **имеет право обжаловать** в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, **в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика**, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, **если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки.**

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч.4 ст.24, ч.2 ст.8, ч.1 ст.105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

#### **ПРОШУ:**

1. Принять решение о признании настоящей жалобы обоснованной;
2. Направить уведомление о приостановлении закупки в части заключения договора до рассмотрения настоящей жалобы по существу;
3. Принять решение о выдаче предписания об отмене Протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0472200008722000001 от 10.11.2022;
4. Признать ООО «Интерком-Аудит» победителем конкурса как участника, предложившего лучшие условия исполнения контракта;
5. Известить заявителя о результатах рассмотрения жалобы.

#### **Приложения:**

1. Протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0472200008722000001 от 10.11.2022;
2. Решение Челябинского УФАС России № 074/06/105-891/2022 от 18.04.2022 по делу № 172-ж/2022;
3. Решение Московского УФАС России по делу № 077/07/00-12947/2022 от 31.08.2022;
4. Документ, подтверждающий полномочия руководителя ООО «Интерком-Аудит».

Генеральный директор



Ю.Л. Фадеев