

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 33-49-78, 43-10-25
e-mail: to33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ
по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок
№ 033/06/33-314/2020

21 апреля 2020 года

г. Владимир

Резолютивная часть решения оглашена 21.04.2020

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии

членов Комиссии:

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу ООО «АТЛАНТИКПРО» на положения документации об электронном аукционе на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: "Дошкольное образовательное учреждение на 50 мест в жилом районе Сновицы-Веризино г. Владимира" (№ закупки 0128200000120001639) в присутствии представителя управления муниципального заказа администрации г. Владимир (далее – управление):

Заказчик, уполномоченный орган, уведомленные о времени и месте рассмотрения дела ходатайствовали о рассмотрении жалобы в отсутствие их представителей.

Заявитель, уведомленный о времени и месте рассмотрения дела, явку своего представителя не обеспечил.

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства в сфере закупок № 033/06/33-314/2020 Комиссия Владимирского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «АТЛАНТИКПРО» (далее – заявитель, общество) на положения документации об электронном аукционе на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: "Дошкольное образовательное учреждение на 50 мест в жилом районе Сновицы-Веризино г. Владимира" (№ закупки 0128200000120001639).

Заявитель полагает, что документация рассматриваемого электронного аукциона составлена с нарушениями требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1. Согласно ГрК РФ проектная документация должна составляться во всех случаях, в том числе при выполнении работ по капитальному ремонту. При выполнении работ по капитальному ремонту

объекта капитального строительства проектная документация может содержать не все, а только отдельные разделы, предусмотренные ч. 12 ст. 48 ГрК РФ (ч. 12.2 ст. 48 ГрК РФ).

Перечень таких разделов определяется застройщиком или техническим заказчиком исходя из содержания работ. В частности, проектная документация на капитальный ремонт может состоять только из одной сметной документации. При этом такая сметная документация должна соответствовать требованиям, предъявляемым к ней ГрК РФ и принятыми в развитие ГрК РФ подзаконными нормативными правовыми актами.

результаты проверки сметной стоимости оформляются в виде заключения о достоверности (положительное заключение) или недостоверности (отрицательное заключение) определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, работ по сохранению объекта культурного наследия (далее - заключение).

В аукционной документации отсутствует заключение экспертизы достоверности сметной стоимости документации. Не проведение экспертизы сметной стоимости работ может вести к увеличению расходования бюджетных средств, а также к нецелевому их использованию.

Отсутствие заключения государственной экспертизы по определению достоверности определения сметной стоимости либо на соответствие сметным нормативам, не позволяет определить объемы работ, подлежащих выполнению и соответствие им сметной документации, что влияет на определение начальной (максимальной) цены контракта и экономической целесообразности участия в данной закупке.

2. В соответствии с ч.6 ст.52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, в том числе в соответствии с проектной документацией.

Состав проектно-сметной документации определен ст.48 Градостроительного кодекса Российской Федерации и Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 года №87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

Как полагает заявитель, проектная документация частично отсутствует в составе документации о закупке, что ограничивает число участников закупки и нарушает действующий Закон о контрактной системе.

Таким образом, общество просит признать жалобу обоснованной, провести внеплановую проверку, обязать заказчика привести документацию о закупке в соответствие с законодательством о контрактной системе в сфере закупок.

Представитель управления по доводам жалобы заявителя отметил следующее.

Статья 8.3 Градостроительного кодекса РФ не определяет объем проектной документации, а устанавливает порядок, связанный с ценообразованием и сметным нормированием в области градостроительной деятельности, что прямо следует из ее наименования и текста данной статьи.

Градостроительный кодекс РФ содержит в своем составе статью 48 «Архитектурно-строительное проектирование», в положениях которой прямо указывается состав проектной документации объектов капитального строительства, при этом, в указанной статье отсутствует указанное на то, что заключение экспертизы достоверности сметной стоимости является частью проектной документации.

С учетом данного обстоятельства, утверждение заявителя о том, что отсутствие заключения экспертизы достоверности сметной стоимости не позволяет определить объемы работ, подлежащих выполнению участниками аукциона, является надуманным и не соответствующим действительности.

Заявитель не указывает, какие конкретные разделы проектно-сметной документации, предусмотренные статьей 48 Градостроительного кодекса РФ отсутствуют в составе документации электронного аукциона, что, по мнению представителя управления, свидетельствует о надуманности довода, содержащегося в жалобе.

На основании изложенного выше представитель управления муниципального заказа администрации города Владимира просит признать жалобу ООО «АТЛАНТИКПРО» не обоснованной в полном объеме.

Заказчик в мотивированном отзыве по доводам жалобы заявителя полностью поддерживает позицию управления и просит в удовлетворении жалобы отказать.

Уполномоченный орган в мотивированном отзыве по доводам жалобы заявителя отметил следующее.

Заказчиком получены положительное заключение по проектной документации и результатам инженерных изысканий, а также положительное заключение о проверке достоверности определения сметной стоимости.

При этом требований о необходимости размещения положительного заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости в составе документации о закупке законодательством о контрактной системе не установлено.

Уполномоченный орган сообщает, что заказчиком по данной закупке проектная документация представлена в полном объеме, в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, в виде заархивированных файлов:

- 1- ДОУ Вер-НО,part1.rar;
- 2- ДОУВер-НО,part2.rar;
- 3- ДОУВер-НО,part3.rar;
- 4- ДОУВер-НО,part4.rar.

На основании изложенного, уполномоченный орган просит признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующим выводам.

03.04.2020 года на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0128200000120001639 и документация об электронном аукционе на право заключить муниципальный контракт на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: "Дошкольное образовательное учреждение на 50 мест в жилом районе Сновицы-Веризино г. Владимира".

Начальная (максимальная) цена контракта составляет: 48 227 820,00 рублей.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами, а именно: документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 настоящего Федерального закона, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части.

Согласно части 2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах и (или) в форме информационной модели и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Состав проектно-сметной документации определен ст.48 Градостроительного кодекса РФ и Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 года №87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

Рассмотрев документацию об электронном аукционе на право заключить муниципальный контракт на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: "Дошкольное образовательное учреждение на 50 мест в жилом районе Сновицы-Веризино г. Владимира" (№ закупки 0128200000120001639) Комиссия Владимирского УФАС определила, что проектно-сметная документация по данной закупке имеется в объеме, позволяющем определить соответствие закупаемой работы установленным заказчиком требованиям, в связи с чем, потенциальным участникам закупки представляется возможным определить объем выполняемых работ в рамках исполнения контракта.

Указанная проектно-сметная документация размещена на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок.

Комиссия Владимирского УФАС России отмечает, что заявитель не указывает, какие конкретные разделы проектно-сметной документации отсутствуют в составе документации электронного аукциона.

Контрольный орган в сфере закупок установил, что статья 8.3 Градостроительного кодекса РФ не определяет объем проектной документации, а устанавливает порядок, связанный с ценообразованием и сметным нормированием в области градостроительной деятельности.

Градостроительный кодекс РФ содержит в своем составе статью 48 «Архитектурно-строительное проектирование», в положениях которой указывается состав проектной документации объектов капитального строительства, при этом, в указанной статье отсутствует указанное на то, что заключение экспертизы достоверности сметной стоимости является частью проектной документации.

Таким образом, требований о необходимости размещения положительного заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости в составе документации о закупке законодательством о контрактной системе не установлено.

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе в сфере закупок, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Комиссия Владимирского УФАС установила факт отсутствия ограничения количества участников рассматриваемой закупки, принимая во внимание обстоятельство, что на участие в аукционе подали заявки 3 участника, которыми были поданы предложения о цене контракта.

Кроме изложенного, на основании части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе в сфере закупок к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что сформулированные заказчиком требования привели к нарушению принципов проведения закупок товаров для государственных (муниципальных) нужд, снизили потенциальную эффективность проводимых торгов вследствие необоснованного устранения потенциальных участников, в материалах дела отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь частями 8 статьи 106, пунктом 3 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АТЛАНТИКПРО» на положения документации об электронном аукционе на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: "Дошкольное образовательное учреждение на 50 мест в жилом районе Сновицы-Веризино г. Владимира" (№ закупки 0128200000120001639) необоснованной.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии