

От 12.12.2022 г. № 12/12-2/22 г.

**В Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве
(Московское УФАС России)
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1
E-mail: to77@fas.gov.ru**

**Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью «Группа компаний
«ТЕХНОСПАС»**

**Организатор: Общество с ограниченной ответственностью «ГЭХ Закупки»
(ООО «ГЭХ Закупки»)**

**Отдел проведения регламентированных процедур
ООО «ГЭХ Закупки»:**

**Оператор электронной площадки:
Общество с ограниченной ответственностью «Электронная торговая площадка ГПБ»
(ООО ЭТП ГПБ)**

**Наименование закупки: КО №23Р10027 - Оказание услуг по обслуживанию опасных
производственных объектов для нужд ПАО «МОЭК» (1981)**

Начальная (максимальная) цена договора: 16 787 776 (Шестнадцать миллионов семьсот восемьдесят семь тысяч семьсот семьдесят шесть) рублей 32 копейки (без учета НДС).

Номер извещения в ЕИС: 32211791224

Дата опубликования извещения о проведении закупки: 25.10.2022 г.

**Жалоба
на организатора, комиссию по осуществлению закупок**

В соответствии с п. 1 ч. 10, ч. 11 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ (ред. от 05.12.2022) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках), любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Обжалование осуществляется в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. В случае если, обжалуемые действия (бездействия) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно протоколу № 126/МОЭК/КО заседания Комиссии по подведению итогов открытых конкурентных отборов в электронной форме на определение лучших условий поставки МТР, выполнения работ, оказания услуг для нужд филиалов ПАО «МОЭК» (в части подведения итогов открытого конкурентного отбора в электронной форме № 23P10027) от 08.12.2022 г. по результатам анализа заявок и проверки информации об участниках, проведенных Организатором и привлеченными экспертами, Комиссия рассмотрела заявки участников открытого конкурентного отбора в электронной форме № 23P10027 и приняла решение:

Отклонить заявку участника открытого конкурентного отбора в электронной форме № 23P10027 в связи с несоответствием требованиям документации о конкурентном отборе:

- ООО «ТС Групп» (г. Москва) по причине: в нарушение п.2.6.6 документации о конкурентном отборе № 23P10027, в составе заявки не представлен в полном объеме расчет по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд Российской Федерации, страховым взносам на обязательное медицинское страхование в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования (Код по КНД 1151111) за последний отчетный период (квартал) за исключением Раздела 2, Раздела 3 данной формы.

Признала участника открытого конкурентного отбора АО «Центр ЦАСЭО» и его заявку соответствующими требованиям документации конкурентного отбора в электронной форме.

По нашему мнению, Комиссия по осуществлению закупок по формальному признаку отклонила нашу заявку, а также ненадлежащим образом провела рассмотрение заявок участников, таким образом права и законные интересы были нарушены действиями Комиссии по осуществлению закупок, неправомерно принявшей решение о

признании нашей заявки несоответствующей требованиям конкурсной документации и Закона о закупках и неправомерно признавшей заявку АО «Центр ЦАСЭО» соответствующей требованиям документации.

Доводы жалобы:

1. Отклонение заявки Заявителя (ООО «ТС Групп») была произведена по несущественному основанию, которое никак не влияет на возможность надлежащего исполнения обязательств по договору на обслуживание опасных производственных объектов для нужд ПАО «МОЭК» (далее - Договор) и не может являться подтверждением ненадлежащего исполнения обязательств по договору. Считаем подход комиссии при рассмотрении нашей заявки излишни формальным. Предоставление не в полном объеме расчета по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование (представлен первый лист формы, в котором содержится вся необходимая информация о среднесписочной численности), не характеризует нашу организацию как не способную надлежащим образом оказать услуги в рамках данной закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Расчет по страховым взносам пенсионного страхования не является критерием, определяющим квалификацию (надежность) участника и не отражает финансовое состояние и квалификацию Заявителя (ООО «ТС Групп»).

Согласно Разделу 9. Методика оценки заявок на участие в конкурентном отборе) установлены Стоимостные и Нестоимостные критерии оценки заявок. Где, в соответствии с п. 2.1-2.3 Раздела 9. «Деловая репутация», «Финансовое состояние», «Квалификация участника» оценивается следующим образом:

2.1 Порядок оценки по критерию «Деловая репутация»

№ п/п	Предмет оценки	Принцип учета критерия	Значение показателя (баллы)
1.	Отсутствие за последние 3 года до дня окончания срока подачи заявки фактов срыва сроков выполнения работ (услуг), поставки по ранее заключенным договорам*	Соответствие критерию –35 баллов; Несоответствие – 0 баллов.	35
2.	Отсутствие за последние 3 года до дня окончания срока подачи заявки фактов необоснованного завышения стоимости работ (услуг) путем включения в акты выполненных работ (услуг) фактически не выполненных работ (услуг)* ¹	Соответствие критерию –35 баллов; Несоответствие – 0 баллов.	35
3.	Отсутствие за последние 3 года до дня окончания срока подачи заявки в отношении участника судебных актов, вступивших в законную силу, о признании обоснованными исковых требований компаний, осуществляющих деятельность в сфере производства электрической и тепловой энергии, не входящих в группу компаний Газпром энергохолдинг	Соответствие критерию – 30 баллов; Несоответствие – 0 баллов.	30
	Общая оценка по группе критериев:	100 баллов	100

¹ Для конкурентных закупок на оказание услуг страхования данный критерий не применяется.

2.2 Порядок оценки по критерию «Финансовое состояние»*

№ п/п	Предмет оценки	Принцип учета критерия	Значение показателя (баллы)
1.	<p>Коэффициент автономии за последний отчетный год $\geq 0,5$</p> $K = \frac{CC}{BB}$ <p>где: CC - собственные средства (строка 1300 бухгалтерского баланса). BB - валюта баланса (строка 1600 бухгалтерского баланса).</p>	<p>Соответствие критерию – 25 баллов; Несоответствие – 0 баллов.</p>	25
2.	<p>Коэффициент текущей ликвидности за последний отчетный год > 1</p> $K = \frac{OA}{TO}$ <p>где: OA – оборотные активы (строка 1200 бухгалтерского баланса). TO – текущие обязательства (строка 1500 бухгалтерского баланса).</p>	<p>Соответствие критерию – 25 баллов; Несоответствие – 0 баллов.</p>	25
3.	<u>Отсутствие у участника нулевой бухгалтерской отчетности в течение одного и более отчетных периодов</u>	<p>Соответствие критерию – 25 баллов; Несоответствие – 0 баллов.</p>	<u>25</u>
4.	<u>Отсутствие в бухгалтерской отчетности участника убытка в течение одного и более отчетных периодов</u>	<p>Соответствие критерию – 25 баллов; Несоответствие – 0 баллов.</p>	<u>25</u>
	Общая оценка по группе критериев:	100 баллов	100

2.3. Оценка по критерию «Квалификация участника»

№ п/п	Предмет оценки	Принцип учета критерия	Значение показателя (баллы)
1.	<p>Опыт выполнения работ/оказания услуг за последние 3 года, предшествующие дате размещения конкурентной закупки, оценивается количеством предоставленных Участником закупки договоров.</p> <p>Представленные договоры оцениваются при соблюдении следующих параметров:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Соответствие тематики предмету закупки, в соответствии с требованиями об опыте Участника, указанными в Документации (в разделе 8 Документации); - Наличие копии (позволяющей идентифицировать: предмет работ/услуг, срок исполнения Договора, объем/стоимость) выполненного договора (в соответствии со Справкой об опыте выполнения аналогичных работ/услуг) и документов, подтверждающих полное исполнение такого договора. 	<p>За каждый договор – 1,5 балла. Максимальный балл – 30.</p>	30
2.	Оценка производственных мощностей и наличия материально-технического обеспечения в соответствии с требованиями раздела 8 Документации.	30 баллов, при наличии в собственности/аренде/иное большего количества материально-технических	30

		ресурсов, необходимых для выполнения работ/оказания услуг, указанного в разделе 8 Документации. 0 баллов, при наличии в собственности/аренде/иное материально-технических ресурсов, необходимых для выполнения работ/оказания услуг в соответствии с требованиями раздела 8 Документации.	
3.	Наличие в штате Участника/Исполнителя определенного количества сотрудников, обладающих квалификацией/специализацией, а также имеющих право осуществлять деятельность по предмету закупки в соответствии с требованиями раздела 8 Документации.	40 баллов, при наличии в штате большего количества персонала, указанного в разделе 8 Документации, и подтверждения его квалификации. 0 баллов, при наличии в штате персонала, указанного в разделе 8 Документации, и подтверждения его квалификации.	40
	Общая оценка по группе критериев:	100 баллов	100

Как видно из методики оценки предоставление /непредоставление Расчета по страховым взносам пенсионного страхования не влияет ни на один из критерий.

Согласно п. 2.6.4. (стр. 28) Документации Организатор вправе не обращать внимания на мелкие недочеты, несоответствия и погрешности, которые не оказывают существенного влияния на условия, предлагаемые Участником и на возможности Участника, связанные с выполнением обязательств по договору.

Таким образом, предоставление расчета по страховым взносам пенсионного страхования не в полном объеме, не является серьезным основанием для отклонения заявки Заявителя, так как не служит доказательством ненадлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемого по результатам закупки и не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам конкурса.

2. Комиссия по подведению итогов открытых конкурентных отборов в электронной форме неправоммерно признала участника отбора АО «Центр ЦАСЭО» и его заявку соответствующими требованиям документации конкурентного отбора в электронной форме. Заявка участника АО «Центр ЦАСЭО» подлежит отклонению ввиду несоответствия требованиям документации об открытом конкурентном отборе в электронной форме № 23Р10027 на определение лучших условий оказания услуг по обслуживанию опасных производственных объектов для нужд ПАО «МОЭК» по причине нарушения п.2.6.6 Документации о конкурентном отборе: несоответствия предложенного Участником товара, работы, услуги, являющихся предметом закупки требованиям Документации к таким товарам, работам, услугам, количественным показателям (количество (объем) работ, услуг, товара; срока выполнения работ, оказания услуг, поставки) (раздел 8 Документации). Поскольку АО «Центр ЦАСЭО» не соответствует требованиям, установленным в п. 6 технического задания и не сможет оказать необходимые услуги в установленный срок.

Разделом 6 технического задания Заказчиком (ПАО «МОЭК») установлены требования к исполнителю договора, в частности обеспечения незамедлительного реагирования (выезд сил и средств на объекты) в следующие сроки:

№ п/п	Наименование мероприятия	Время
1	Принятие сигнала о чрезвычайной (аварийной) ситуации.	«Ч»

2	Оповещение дежурной смены спасателей.	«Ч + 30 сек.»
3	Выезд дежурной смены спасателей с территории базы.	не более «Ч + 5 мин.»
4	Время прибытия дежурной смены спасателей к месту аварии (в зону чрезвычайной ситуации).	не более Ночью: «Ч + 40 мин.» Днем: «Ч + 60 мин.»
5	Разведка очага аварии.	«Ч + 1 ч. 30 мин.»
6	Определение места аварии (границы зоны чрезвычайной ситуации) и принятие мер по не допуску посторонних лиц к месту аварии.	«Ч + 2 ч.»
7	Выставление знаков опасности (обозначение зоны чрезвычайной ситуации).	«Ч + 2 ч. 15 мин.»
8	Вывод в безопасную зону персонала, эвакуация пострадавших и оказание первой помощи.	«Ч + 2 ч. 40 мин.»
9	Локализация возникшей утечки газа, растекания теплоносителя.	«Ч + 3 ч.»
10	Мониторинг места утечки газа, теплоносителя по границе места аварии (зоны чрезвычайной ситуации).	«Ч + 4 ч.»

Ввиду того, что АО «Центр ЦАСЭО» не имеет сил и средства на территории г. Москвы, оказать услуги по обслуживанию опасных производственных объектов для нужд ПАО «МОЭК» в рамках закупки надлежащим образом не может. Данный факт подтверждается решением первой инстанции Арбитражного суда г. Москвы № А40-340211/19-92-2659, Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда за № А40-340211/19, Постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда Московского округа № А40-340211/19. Где было установлено, что адрес дислокации формирований подлежит указанию в свидетельстве об аттестации. В рассматриваемом случае в составе заявки АО «ЦАСЭО» представлено свидетельство об аттестации, согласно которому местом дислокации формирований являются: г. Санкт-Петербург, г. Ставрополь, г. Нижневартовск, г. Краснодар, г. Заволжье, г. Новосибирск, г. Саратов, г. Южно-Сахалинск, Самарская область п. Верхняя Подстепновка, г. Бронницы, г. Ярославль, г. Екатеринбург, г. Хабаровск. Учитывая, что объекты, подлежащие обслуживанию в рамках закупки, находятся на территории города Москвы, а формирования за пределами указанной территории, представленные в составе заявки АО «ЦАСЭО» документы не подтверждают возможность обеспечения исполнения заявки заказчика в установленное время. Учитывая, что место дислокации аварийно-спасательного формирования/службы подлежит отражению в свидетельстве об аттестации на право ведения аварийно-спасательных работ, отсутствие указания адреса: ул. Угрешская, д. 2, стр. 25 в представленном свидетельстве влечет вывод об отсутствии расположения соответствующего формирования по указанному адресу. Следовательно, заявка АО «ЦАСЭО» не соответствует требованиям раздела 8 закупочной документации - Технического задания, поскольку отдаленность аварийно-спасательного формирования не обеспечит прибытие дежурной смены в установленное время.

Таким образом заявка АО «Центр ЦАСЭО» подлежит отклонению в связи с грубым несоответствием требованиям технического задания Заказчика (ПАО «МОЭК»). АО «Центр ЦАСЭО» не может обеспечить незамедлительного реагирования (выезд сил и средств на объекты Заказчика) ввиду отсутствия сил и средств на территории г. Москвы.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит:

1. Признать жалобу обоснованной;
2. Произвести проверку доводов, изложенных в настоящей жалобе;
3. Признать в действиях членов закупочной комиссии нарушения ст. 3 Закона о закупках;
4. Выдать организатору предписания об отмене протокола подведения итогов и о проведении повторного рассмотрения заявок с учетом доводов Заявителя (Признать заявку Заявителя соответствующей требованиям закупочной документации. Признать

заявку АО «Центр ЦАСЭО» не соответствующей требованиям закупочной документации.)

Уведомление о дате и месте рассмотрения жалобы, а также решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, просим направить посредством электронной почты на адрес: kalinina@tekhnospas.ru

Приложение:

1. Протокол 78 от 05.12.2022 г. о продлении полномочий генерального директора;
2. Протокол № 126/МОЭК/КО от 08.12.2022 г. заседания Комиссии по подведению итогов открытых конкурентных отборов в электронной форме;
3. Извещение и документация о проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на определение лучших условий оказания услуг по обслуживанию опасных производственных объектов для нужд ПАО «МОЭК» № 23Р10027;
4. Раздел 9. Методика оценки заявок на участие в конкурентном отборе;
5. Техническое задание на оказание услуг по обслуживанию опасных производственных объектов для нужд ПАО «МОЭК»;
6. Решение первой инстанции Арбитражного суда г. Москвы № А40-340211/19-92-2659;
7. Постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда по делу № А40-340211/19;
8. Постановление кассационной инстанции Арбитражного суда Московского округа № А40-340211/19;
9. Свидетельство на право ведения аварийно-спасательных работ АО «Центр ЦАСЭО» № 11604 от 22.12.2021 г.

**Генеральный директор
ООО «ТС Групп»**

С.Е. Зубков