

**Общество с ограниченной  
ответственностью  
«КРУГ ПЛЮС»**

Исх. № 32110575205 от 08.09.2021



**ОГРН 5177746245837  
ИНН 7722421018 / КПП 772801001**

**Адрес:** 117574, город Москва, Голубинская улица,  
дом 17/9, квартира 454  
**Тел.:** +7 (915) 031-11-07  
**E-mail:** [plyuskrug@yandex.ru](mailto:plyuskrug@yandex.ru)

**В Московское областное управление  
Федеральной антимонопольной службы  
Российской Федерации**  
Руководителю  
Московского областного УФАС России  
E-mail: [to50@fas.gov.ru](mailto:to50@fas.gov.ru)

**Жалоба на положения документации  
по открытому конкурсу в электронной форме с реестровым номером  
32110575205**

**Общая информация о закупке:**

<b>Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя)</b>	Открытый конкурс в электронной форме
<b>Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"</b>	<a href="http://www.rts-tender.ru">http://www.rts-tender.ru</a>
<b>Размещение осуществляет</b>	Заказчик: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КОРПОРАЦИЯ РАЗВИТИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ"
<b>Наименование объекта закупки</b>	Оказание услуг по строительному контролю на комплекс работ по созданию инженерно-транспортной инфраструктуры индустриального парка «Есипово»

**Информация об организации, осуществляющей определение Поставщика (Подрядчика, Исполнителя):**

<b>Организация, осуществляющая размещение</b>	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КОРПОРАЦИЯ РАЗВИТИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ"
<b>Почтовый адрес</b>	123592, Москва город, Кулакова улица, дом 20, корпус 1, офис (квартира) 605

<b>Место нахождения</b>	143407, Московская область, город Красногорск, Строителей бульвар, дом 1
<b>Ответственное должностное лицо</b>	Митянин В.Л.
<b>Адрес электронной почты</b>	zakupki@mosregco.ru
<b>Номер контактного телефона</b>	+7 (495) 989-75-76

## **ДОВОДЫ ЖАЛОБЫ**

Указание на обжалуемые действия (бездействия), нарушающие права заявителя и нормы Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и требований Постановления Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»:

### **1 довод:**

Заказчиком не правомерно установлена шкала оценки в Критериях оценки заявок, а именно:

В Приложение 1 к части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» документации о конкурсе в электронной форме по нестоимостному критерию оценки установлен показатель 2.2. «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» в котором установлена Шкала оценки:

№ п/п	Значение показателя	Количество баллов (К1)
1	Наличие у участника конкурса на момент подачи заявки 4 (четырёх) и более соответствующих специалистов.	100 баллов
2	Наличие у участника конкурса на момент подачи заявки 3 (трёх) соответствующих специалистов.	75 баллов
3	Наличие у участника конкурса на момент подачи заявки 2 (двух) соответствующих специалистов.	50 баллов
4.	Отсутствие у участника конкурса на момент подачи заявки 2 (двух) соответствующих специалистов.	0 баллов

Шкала установлена не пропорционально - 100 баллов, 75 баллов, 50 баллов, 0 баллов.

То есть разница 25 баллов между 1, 2, 3 позицией и 50 баллов между 3 и 4 позициями согласно шкале оценки, что не пропорционально и нарушает права Участников.

Стоит отметить, что ранее по делу № 50/07/33834эп/21 Заказчику уже выдавалось предписание от 30.08.2021, однако, оно не исполнено, а требования установлены также с нарушениями.

### **2 довод:**

Заказчиком не правомерно установлена шкала оценки в Критериях оценки заявок, а именно:

В Приложение 1 к части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» документации о конкурсе в электронной форме по нестоимостному критерию оценки установлен показатель 2.1. «опыт участника закупки по оказанию услуг сопоставимого характера предмету настоящего конкурса» в котором установлена Шкала оценки:

№ п/п	Значение показателя	Количество баллов (K <sub>i</sub> )
1	Наличие у участника 4 (четырёх) исполненных в системе госзакупок по 44-ФЗ и/или 223-ФЗ договоров/контрактов на оказание услуг сопоставимого характера за период с 01.01.2018 г. по 30.06.2021 г. (включительно) с ценой каждого контракта/договора не менее 2 млн. руб. В случае предоставления участником большего количества контрактов\договоров, предложение участника оценивается исходя из предоставления максимального количества контрактов\договоров – 4 (четыре).	100 баллов
2	Наличие у участника 3 (трёх) исполненных в системе госзакупок по 44-ФЗ и/или 223-ФЗ договоров/контрактов на оказание услуг сопоставимого характера за период с 01.01.2018 г. по 30.06.2021 г. (включительно) с ценой каждого контракта/договора не менее 2 млн. руб.	75 баллов
3	Наличие у участника 2 (двух) исполненных в системе госзакупок по 44-ФЗ и/или 223-ФЗ договоров/контрактов на оказание услуг сопоставимого характера за период с 01.01.2018 г. по 30.06.2021 г. (включительно) с ценой каждого контракта/договора не менее 2 млн. руб.	50 баллов
4	Наличие у участника 1 (одного) исполненного в системе госзакупок по 44-ФЗ и/или 223-ФЗ договора/контракта на оказание услуг сопоставимого характера за период с 01.01.2018 г. по 30.06.2021 г. (включительно) с ценой каждого контракта/договора не менее 2 млн. руб.	25 баллов
5	Во всех иных случаях	0 баллов

Считаем, что позиция №5 установлена неправомерно и нарушает права других Участников, то есть если у нас 5 контрактов (договоров), то мы получим 0 баллов, а Участник, имеющий 4 контракта (договора) получит 100 баллов. Соответственно формулировка «во всех иных случаях» является некорректной и может трактоваться как Заказчику удобнее.

### **3 довод:**

Заказчиком не правомерно установлена шкала оценки в Критериях оценки заявок, а именно:

В Приложение 1 к части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» документации о конкурсе в электронной форме по нестоимостному критерию оценки установлен показатель 2.1. «опыт участника закупки по оказанию услуг сопоставимого характера предмету настоящего конкурса» в котором установлены неправомерные требования, а именно: **исполненных в системе госзакупок** по 44-ФЗ и/или 223-ФЗ договоров/контрактов на оказание услуг сопоставимого характера за период с 01.01.2018 г. по 30.06.2021 г. (включительно) с ценой каждого контракта/договора не менее 2 млн. руб.

Исходя из установленных требований не ясна формулировка «исполненных в системе госзакупок», то есть что это за система и где она находится не ясно.

Таким образом, предъявление требований к товарам подобным образом, нарушает положения Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и требований Постановления Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». На основании вышеизложенного,

**На основании вышеизложенного прошу комиссию Московского областного УФАС России:**

1. Приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу;
2. Рассмотреть настоящую жалобу;
3. Провести внеплановую проверку определения поставщика (подрядчика, исполнителя);
4. Выдать Заказчику предписание об устранении выявленных нарушений;
5. Привлечь виновных лиц к административной ответственности.

**Генеральный директор**

**Капуза Павел Вадимович**