



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Республике Крым и городу Севастополю**

Александра Невского, 1
Симферополь, Республика Крым, 295000
тел. (499) 755-23-23 доб. 082-100
e-mail: to82@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№ _____

На № _____ от _____

ЗАКАЗЧИК:

Государственное унитарное
предприятие города Севастополя
«Севтеплоэнерго»

Ул. Людмилы Павличенко д. 2,
г. Севастополь, 299011

teplo_zakupki@sevastopolteplo.ru

ЗАЯВИТЕЛЬ:

Акционерное общество «Тамбовское
опытно-конструкторское
технологическое бюро»

Ш. Моршанское, д. 17А, г. Тамбов,
392000

support@oktbtambov.ru

ЭЛЕКТРОННАЯ ПЛОЩАДКА:

Общество с ограниченной
ответственностью «РТС-Тендер»

Набережная Тараса Шевченко,
д. 23-А, Бизнес-центр
«Башня-2000», 25 этаж,
г. Москва, 121151,

ko@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 082/07/3-2385/2023

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном
статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 15 ноября 2023 года.

Решение изготовлено в полном объеме 16 ноября 2023 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Межрегионального Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе: Мехтиев В.В. – исполняющий обязанности заместителя руководителя – начальник отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рекламы и контроля закупок города Севастополя (далее – Отдел) Управления, председатель Комиссии; Паниотина М.С. – заместитель начальника Отдела Управления, член Комиссии, Слуцкий А.В. – специалист-эксперт Отдела Управления, член Комиссии, при подключении посредством интернет-видеоконференции через



2023-14015

программу «TrueConf» представителя Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Севтеплоэнерго»: Кашкина Д.А. (доверенность № 72 от 06.04.2023г.), представитель Акционерного общества «Тамбовское опытно-конструкторское технологическое бюро» посредством интернет-видеоконференции через программу «TrueConf» не подключался, очное участие не принимал, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством интернет-видеоконференции уведомлен надлежащим образом, рассмотрев жалобу Акционерного общества «Тамбовское опытно-конструкторское технологическое бюро» (далее – Заявитель) на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Севтеплоэнерго» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку средств индивидуальной защиты, извещение №32312873417 (далее – Закупка), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении конкурса в электронной форме, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС).

Заявитель считает, что Заказчик составил не конкретизированную документацию, что влечет за собой искусственное ограничение количества участников закупки.

В своей жалобе Заявитель указал следующее: «... В соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ (ред. от 29.07.2018) "О защите конкуренции" Заявитель принял решение об обжаловании результатов настоящей закупки.

Считаем, что решение о признании несоответствия нашей заявки требованиям ЗК и как следствие признание ООО «РПК-Крым» победителем ЗК по результатам итогового протокола (далее по тексту «ИП») от 27.10.2023 г №168-1/2023-ЗК было необоснованным, а действия комиссии по рассмотрению заявок и подведению итогов закупки ущемляют права и законные интересы нашей организации.

Нами выявлено нарушение действий закупочной комиссии, выраженное в необоснованном решении об отклонении заявки АО «Тамбовское ОКТБ» (далее по тексту «Заявитель») от участия в ЗК, несмотря на то, что нами было подано лучшее ценовое предложение среди всех участников ЗК и признанием победителем закупки другого участника - ООО «РПК-Крым».

Состав комиссии запроса предложений: председатель Комиссии - Рудь М.И, Заместитель председателя Комиссии - Осинин М. Ю., Член Комиссии - Сорокин В.Б., Член Комиссии - Руденко Н. В., Секретарь Комиссии - Баранова А. А. (без права голоса).

27.10.2023 11:23 (МСК) в ЕИС был опубликован ИП от 27.10.2023 г №168-1/2023-ЗК подведения итогов ЗК, в котором ООО «РПК-Крым» было признано победителем. Указанный ИП содержит информацию об участниках, подавших заявки на участие в ЗК, реквизиты участников, предложение участников, а также пункт 7.1 с таблицей, в которой в том числе указаны основания отклонения участников. Основанием для отклонения нашей заявки в вышеупомянутом протоколе по мнению Заказчика является «...в Техническом предложении Участник закупки не указал характеристику «Соответствие ГОСТ 12.4.293-2015 класс 2». Приложение №1 к Документации о проведении ЗК в электронной форме содержит Техническое задание на поставку средств индивидуальной защиты. В техническом задании участнику ЗК предлагалась на выбор комплектация противогаза шлангового, которую он может предложить Заказчику, а именно «лицевая часть должна комплектоваться панорамной маской единого универсального размера или двумя шлем-масками (2-го и 3-го роста).» Также техническое задание содержит информацию о том, что предлагаемый к поставке товар должен «соответствовать ТР ТС 019/2011, ГОСТ 12.4.236-2012 класс 2, ГОСТ 12.4.293-2015 класс 2, ГОСТ 12.4.166-2018.»

Поясняем, что предлагаемый Заявителем к поставке товар, а именно противогазы шланговые ПШ-1Б соответствуют требованиям ТР ТС 019/2011, а также ГОСТ 12.4.236-2012. В качестве подтверждения этому требованию нами в составе заявки на участие в ЗК была приложена копия сертификата соответствия требованиям ТР ТС 019/2011 и ГОСТ 12.4.236-2012.

ГОСТ 12.4.293-2015 класс 2 и ГОСТ 12.4.166-2018 относятся к лицевым частям, предлагаемым участниками в составе противогаза шлангового. ГОСТ 12.4.293-2015 класс 2 относится к лицевой части (панорамной маске) единого универсального размера МАГ, а ГОСТ 12.4.166-2018 относится к лицевой части ШМП (шлем-маске), которую мы предложили Заказчику в составе противогаза шлангового ПШ-1Б.

Поскольку лицевые части предлагаются участнику на выбор, то какой бы выбор участник не сделал он ни при каких условиях не может одновременно соответствовать всем указанным ГОСТам, т.к. масок соответствующим

всем указанным в техническом задании требованиям на функциональном рынке России попросту не существует Сертификат на маску МАГ содержит информацию о соответствии ГОСТ 12.4.293-2015, но не содержит информацию о соответствии ГОСТ 12.4.166-2018. Сертификат на шлем-маску ШМП напротив содержит информацию о соответствии требованиям ГОСТ 12.4.166-2018, но не содержит информацию о соответствии требованиям ГОСТ 12.4.293-2015. Нами, как участником ЗК был предложен Заказчику вариант с лицевой частью ШМП, и соответственно в техническом предложении оставлен ГОСТ 12.4.166-2018, а ГОСТ 12.4.293-2015 был исключен из технического предложения т.к. этот нормативный документ не относится к лицевой части ШМП.

Кроме того, заявка Заявителя содержит самое низкое ценовое предложение и если бы Заказчик необоснованно её не отклонил, то наша организация должна быть признана победителем ЗК...»

Заказчик не согласен с доводами жалобы и просит признать жалобу необоснованной. В своих возражениях пояснил следующее: «... 1. В абзацах 6-8 листа 2 Жалобы Заявитель сообщает том, что его заявка на участие в закупке неправомерно отклонена, так как по мнению Заявителя в связи с возможностью выбора комплектации противогаза согласно техническому заданию Заказчика им выбран вариант «две шлем-маски второго и третьего роста». Заявитель, ссылаясь на приложенный в составе заявки сертификат соответствия, пришел к выводу о нераспространении требований ГОСТ 12.4.293-2015 на предлагаемый им к поставке товар. В обоснование данного вывода Заявитель приводит аргумент об отсутствии на функциональном рынке России товара, который соответствует одновременно ГОСТ 12.4.166-2018 и ГОСТ 12.4.293-2015. Конкретных доказательств отсутствия нормативного регулирования параметров ГОСТ 12.4.293-2015 предложенного Заявителем товара Жалоба не содержит. Таким образом, Заявитель при составлении заявки исключил указание на соответствие ГОСТ 12.4.293-2015.

2. В подпункте 1 пункта 7.1 Протокола №168-1/2023-ЗК открытия доступа к заявкам, рассмотрения заявок и подведения итогов запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства от 27 октября 2023 года указано основание отклонения заявки Заявителя: «На основании п.2.12.4 и п. 2.12.5 раздела 1 Общая часть документации, а именно: в Техническом предложении Участник закупки не указал характеристику «Соответствие ГОСТ 12.4.293-2015 класс 2». В соответствии с п.6 и п.13 «Инструкции по заполнению форм, предусмотренных Закупочной документацией, и общие правила о порядке толкования ее применения»: В случае если параметр сопровождается словами «согласно ГОСТ» с указанием ГОСТ, то Участнику закупки необходимо указать такой ГОСТ в соответствии с требованиями Инструкции. Указание на стандарт (ГОСТ, СанПиН, ТР ТС, СП и тп.) является требованием, содержащим точный неизменяемый параметр...» — Участник закупки в заявке должен указать данный параметр в неизменяемом виде с учетом требования Инструкции. То есть, Заявитель при описании товара отступил от требований документации о закупке, в том числе допустив нарушения пунктов 6 и 13 Инструкции по заполнению форм, предусмотренных Закупочной документацией. Положения документации о закупке Заявитель не обжалует. При подаче заявки от Заявителя запросов на разъяснения положений документации о закупке и требований о внесении в нее изменений не поступало. Таким образом, закупочная комиссия действовала в строгом соответствии с положениями документации о закупке.

3. Жалоба не содержит подтверждения наличия противоречий между ГОСТ 12.4.166-2018 и ГОСТ 12.4.293-2015. Вместе с тем, Заказчик обращает внимание на то, что ГОСТ 12.4.166-2018 в части подтверждения соответствия товара эксплуатационным характеристикам согласно пунктам 9.10, 9.11, 9.13-9.16 дает прямую отсылку к ГОСТ 12.4.293-2015. Кроме того, пунктом 4.1 ГОСТ 12.4.166-2018 в отношении шлем-масок установлена классификация по категориям в соответствии с ГОСТ 12.4.293-2015. То есть, позиция Заявителя основана на неверном понимании нормативных требований к описанию товара.

4. Следовательно, иное решение закупочной комиссии равно как и пересмотр итогов закупки будет создавать преимущественные условия Заявителю и приведет к нарушению прав других участников закупки. Таким образом, Заказчик не усматривает в своих действиях нарушений при определении победителя закупки...».

В ходе заседания Комиссия Управления, изучив представленные сторонами, материалы и информацию, заслушав доводы Заявителя, возражения Заказчика, установила следующее:

Жалоба Заявителя подана по правилам, предусмотренным статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Частями 1 и 2 статьи 2 Закона о закупках определено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки. Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Севтеплоэнерго» (далее – Положение) утверждено 14.12.2022 Директором государственного унитарного предприятия города Севастополя «Севтеплоэнерго» Горбуновым Д.В.

19.10.2023 Заказчиком на сайте Единой информационной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» была размещена закупка - Запрос котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку средств индивидуальной защиты (извещение № 32312873417).

Позиция заказчика по доводам жалобы соответствует представленным ранее возражениям.

В жалобе Заявителя отсутствуют указания на противоречия ГОСТ 12.4.166-2018 и ГОСТ 12.4.293-2015. Изучив представленные ГОСТы, Комиссия Управления отмечает, что в части подтверждения соответствия товара эксплуатационным характеристикам согласно пунктам 9.10, 9.11, 9.13-9.16 ГОСТ 12.4.166-2018 напрямую отсылает к ГОСТу 12.4.293-2015 в пункте 2 «Нормативные ссылки» ГОСТа 12.4.166-2018 . В дополнение к этому ГОСТ 12.4.166-2018 в отношении шлем-масок устанавливает классификацию по категориям в соответствии с ГОСТ 12.4.293-2015.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что закупочная комиссия Заказчика действовала в соответствии с положением о закупке, а также закупочной документацией, следовательно правомерно отклонила заявку Заявителя по основанию пунктом 2.12.4 и пунктом 2.12.5 раздела 1 Общая часть документации, а именно: в Техническом предложении Участник закупки не указал характеристику «Соответствие ГОСТ 12.4.293-2015 класс 2». В соответствии с пунктом 6 и пунктом 13 «Инструкция по заполнению форм, предусмотренных Закупочной документацией, и общие правила о порядке толкования ее применения»: В случае если параметр сопровождается словами «согласно ГОСТ» с указанием ГОСТ, то Участнику закупки необходимо указать такой ГОСТ в соответствии с требованиями Инструкции, Указание на стандарт (ГОСТ, СанПиН, ТР ТС, СП и т.п.) является требованием, содержащим точный неизменяемый параметр, – Участник закупки в заявке указывает данный параметр в неизменяемом виде с учетом требования Инструкции.

Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные Заказчиком, согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках, заказчик самостоятельно определяет предмет закупки, а также перечень товаров, работ, услуг, закупаемых в рамках конкретной закупки, исходя из собственных потребностей с соблюдением требований законодательства Российской

Федерации, предусматривающих, в том числе, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки при организации закупочной деятельности.

На основании части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в части 3.1 и 3.2 статьи 3 2 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные Заказчиком, согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссия Управления считает необходимым отметить, что, согласно пункту 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации N 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021, Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности. При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Также по смыслу пункта 1 статьи 1 Закона о закупках, в торгах участвуют лишь те претенденты, которые могут своевременно и полно удовлетворить потребности заказчика в товарах, работах услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 N 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время "баланс" означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что доводы Заявителя являются не обоснованными

Исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Акционерного общества «Тамбовское опытно-конструкторское технологическое бюро» на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Севтеплоэнерго» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку средств индивидуальной защиты, извещение №32312873417, необоснованной.

2. Снять ограничения, установленные уведомлением Крымского межрегионального УФАС России о принятии жалобы к рассмотрению от 02 ноября 2023 года № ВМ/11716/23.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

Председатель комиссии

В.В. Мехтиев

Место для подписи:

Мехтиев В. В.

Члены комиссии:

М.С. Паниотина

Место для подписи:

Паниотина М. С.

А.В. Слуцкий

Место для подписи:

Слуцкий А. В.

Исп.Слуцкий А.В.
тел.092-116

2023-14015