

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/07/00-12923/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.09.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «...», «...»,

рассмотрев жалобу «...» (далее - Заявитель) на действия «...» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на оказание услуг поставки медицинского оборудования: термоизлучатель инфракрасный на штативе, подъемник мобильный для перемещения маломобильных пациентов с принадлежностями, кушетка медицинская по соглашению «...» для нужд Клинического центра «...» в 2022 году (реестровый № «...», далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),



УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, выразившиеся в утверждении закупочной документации, не соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке,

установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 12.08.2022 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении электронного аукциона на право заключения договора на оказание услуг поставки медицинского оборудования: термоизлучатель инфракрасный на штативе, подъемник мобильный для

перемещения маломобильных пациентов с принадлежностями, кушетка медицинская по соглашению «...» для нужд Заказчика в 2022 году с реестровым № «...».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 816 400,00 рублей.

В соответствии с пояснениями Заявителя при описании объекта закупки установлены характеристики товара, которые в совокупности соответствуют оборудованию только одного производителя ВЕКА Hospitec Германия.

Так, по мнению Заявителя, Заказчик необоснованно ограничил возможность участия в закупке с эквивалентом подъемника (позиция № 2 технического задания) SCALEO Medical, Франция (модель POWEO 200), аналогичного по функционалу оборудования, необходимому для реабилитации пациентов.

При этом, как указано Заявителем, подъемники ВЕКА Hospitec Германия и SCALEO Medical, Франция по своим техническим характеристикам аналогичны.

Вместе с тем указание Заказчиком таких характеристик, как тип аккумуляторной батареи, место расположения индикатора превышения максимальной массы пациента, материала гамака, в соответствии с точными характеристиками подъемника мобильного для перемещения маломобильных пациентов с принадлежностями производства ВЕКА Hospitec Германия направлено на установление технического задания, прямо определяющего единственное оборудование, единственного товарного знака, единственного официального представителя на территории Российской Федерации.

Заявителем в сроки, указанные Заказчиком в закупочной документации, через электронную площадку <http://com.roseltorg.ru> было направлено 2 запроса на разъяснение закупочной документации и внесение изменений техническое задание Закупки ввиду выявления Заявителем факта установления Заказчиком характеристик товаров, указанных в позициях №№ 1 и 2 технического задания (термоизлучателя инфракрасного на штативе и подъемника мобильного для перемещения маломобильных пациентов с принадлежностями), которые в совокупности соответствуют оборудованию только одного производителя **ВЕКА Hospitec Германия.**

В соответствии с ответом от 12.08.22 на вышеуказанный запрос информации Заказчик указал на отсутствие необходимости расширения диапазона характеристик товаров, указанных в позициях №№ 1 и 2 технического задания (термоизлучателя инфракрасного на штативе и подъемника мобильного для перемещения маломобильных пациентов с принадлежностями), обосновав

данное решение наличием аналогов товаров, в совокупности подходящих под описание объектов закупки, в том числе указав конкретные модели оборудования.

Так, в обоснование пункта технического задания относительно минимальной высоты термоизлучателя инфракрасного на штативе (не более 1535 мм) Заказчиком было указано на наличие соответствующего аналога - аппарата для инфракрасной терапии InfraRed Radiator Enraf Nonius, Нидерланды.

Вместе с тем согласно имеющимся материалам, в том числе техническому паспорту производителя «Аппарат для инфракрасной терапии InfraRed Radiator Enraf Nonius, Нидерланды» минимальная высота аппарата составляет 1640 мм, что противоречит характеристикам технического задания Закупки, указанным по позиции № 1 технического задания.

Также ответ на запрос Заявителя о разъяснении закупочной документации Заказчик относительно товара, указанного в позиции № 2 технического задания, Заказчиком в качестве аналога оборудованию производителя ВЕКА Hospitec Германия указаны подъемники мобильные для перемещения маломобильных пациентов модели **LikoLight** производителя **Liko Ab, Швеция**, а также **Minstrel® Birdie EVO COMPACT** производителя **Invacare, Швейцария**.

Вместе с тем согласно техническому паспорту производителя Liko Ab(Швеция), указанная модель подъемника LikoLight **не имеет** 3 электромоторов, соответственно у нее отсутствуют функции, указанные в позиции № 2 технического задания Закупки:

Электромеханическая регулировка положения пациента в гамаке — **отсутствует;**

Тип изменения ширины основания подъемника: электромеханическое — **отсутствует.**

Более того, грузоподъемность данной указанной модели до 140 кг, что также противоречит требованию, содержащемуся в в позиции № 2 технического задания Закупки относительно максимальной допустимой массы пациента (не менее 185 кг).

В соответствии с представленными Заявителем пояснениями относительно электрического подъемника Minstrel® Birdie EVO COMPACT данная модель подъемника не может рассматриваться Заказчиком в качестве потенциального товара, так как согласно актуальным данным реестра регистрационных удостоверений Росздравнадзора. Указанная модель не имеет действующего

регистрационного удостоверения на территории Российской Федерации и не допускается к реализации.

Вместе с тем Заказчик не согласился с доводами жалобы, представил письменные возражения, согласно которым при составлении описания объекта закупки заказчик должен использовать, если это возможно, стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленные в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Кроме того, в соответствии с позицией Заказчика отсутствие у Заявителя товара, технические характеристики которого соответствуют потребностям Заказчика, либо отсутствие желания поставить требуемый заказчику товар, связаны только с его предпринимательской деятельностью, от требований, содержащихся в закупочной документации, не зависит, и соответственно, само по себе не может свидетельствовать об ограничении заказчиком количества участников размещения заказа.

Вместе с тем Комиссия не может согласиться с вышеуказанными доводами, поскольку Заказчиком не приведен на заседании Комиссии доказательств наличия иного производителя, товары (позиция № 1 и № 2 технического задания) которого соответствует требованиям документации.

Более того, Заказчиком не опровергнут факт несоответствия требованиям технического задания (позиции № 1 и № 2) медицинского оборудования, указанных в качестве аналогов оборудованию производителя ВЕКА Hospitec Германия в ответ на запрос Заявителя о разъяснении закупочной документации.

Кроме того, Заказчиком также не приведено оснований, предусмотренных Законом о закупках, на основании которых Заказчик вправе закупать товар конкретного производителя.

В силу положений пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при осуществлении закупок Заказчику следует руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пунктам 1 и 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки.

В настоящем случае, Комиссия отмечает, что установление Заказчиком при описании объекта Закупки характеристик товаров (позиции №№ 1,2 технического задания), которые в совокупности соответствуют продукции только одного производителя, свидетельствует о ненадлежащем формировании Заказчиком закупочной документации и нарушении пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов в указанной части жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «...» на действия «...» при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.