



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

14.07.2020, № 15217/05

На № _____ от _____

**Департамент автомобильных дорог и
организации дорожного движения**
г. Ростова-на-Дону
ул. Социалистическая, д. 77
г. Ростов-на-Дону
344002, Ростовская обл.,
doroga2010@yandex.ru

**МКУ «Дирекция по строительству объектов
транспортной инфраструктуры**
г. Ростова-на-Дону»
ул. Варфоломеева д.203
г. Ростов-на-Дону
344011, Ростовская обл.,
disoti2010@mail.ru

ООО «ТЕХНОКОНЦЕПТ»
ш. Варшавское, д.56 стр.2 эт. II ком.3
117638, г. Москва
tehnokoncept@gmail.com

ООО «Регстройзаказчик»
ул. Текучева, д.207 литер, этаж А,1
г. Ростов-на-Дону,
344000, Ростовская обл.,
ooo.rsz@mail.ru

ИП Бондаренко А.А.
ул. Межевая д.26
г. Ростов-на-Дону
344101, Ростовская обл.,

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена 30 июня 2020г.
В полном объеме решение изготовлено 14 июля 2020г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области
по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: Кожемяко Н.А. - заместитель руководителя
Ростовского УФАС России – начальник отдела по
борьбе с картелями;

Члены комиссии: Иваненко И.С. - заместитель начальника отдела
по борьбе с картелями Ростовского УФАС
России;
Меджидов Р.Г. – специалист - эксперт отдела по

006739

борьбе с картелями Ростовского УФАС России,

рассмотрев дело №061/01/17-1807/2019, возбужденное в отношении Департамента автомобильных дорог и организации дорожного движения г. Ростова-на-Дону (344002, Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, ул. Социалистическая, д.77; ИНН 6164078938), МКУ «Дирекция по строительству объектов транспортной инфраструктуры г. Ростова-на-Дону» (344011, Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, ул. Варфоломеева, д.203; ИНН 6164294858), ООО «ТЕХНОКОНЦЕПТ» (117638, г. Москва, ш. Варшавское, д.56 стр.2 эт. II ком.3; ИНН 7704866448), ООО «Регстройзаказчик» (344000, Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, ул. Текучева, д.207 литер, этаж А,1; ИНН 6163105226) и ИП Бондаренко А.А (344101, Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону ул. Межевая д.26; ИНН 616271076663) по признакам нарушения п.1 ч.1 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – **Закона №135-ФЗ**),

в присутствии на заседании от ответчиков:

- Департамент автомобильных дорог и организации дорожного движения г. Ростова-на-Дону - Григорьев Сергей Александрович (по доверенности №4 от 23.01.2020);

- МКУ «Дирекция по строительству объектов транспортной инфраструктуры г. Ростова-на-Дону» - Гомельской Нины Николаевны (по доверенности №255 от 27.01.2020г.);

- ООО «ТЕХНОКОНЦЕПТ» - Пронина Александра Николаевича (по доверенности №61-20 от 09.06.2020г.);

- ООО «Регстройзаказчик» - Михайленко Олега Валентиновича (по доверенности от 26.11.2019г.);

- ИП Бондаренко А.А - Шевченко Артема Константиновича (по доверенности от 12.11.2019г.);

от лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах:

- ООО «Смарт Лаб» - не явился, извещен;

- ООО «Респик» - не явился, извещен;

УСТАНОВИЛА

В Ростовском УФАС России на рассмотрении находились материалы УФСБ России по Ростовской области, содержащие информацию о возможных признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях Департамента автомобильных дорог и организации дорожного движения г. Ростова-на-Дону, МКУ «Дирекция по строительству объектов транспортной инфраструктуры г. Ростова-на-Дону», ООО «ТЕХНОКОНЦЕПТ», ООО «Регстройзаказчик» и ИП Бондаренко А.А. при организации и проведении электронного аукциона №0358300284517000194 на право заключения договора на установку видеосистем и пунктов контроля за дорожным движением.

В ходе рассмотрения представленных материалов установлено следующее.

На официальном сайте закупок 29.12.2017г. МКУ «Дирекция по строительству объектов транспортной инфраструктуры г. Ростова-на-Дону» (далее – **ДИСОТИ, Уполномоченное учреждение**) разместило извещение о проведении электронного аукциона №0358300284517000194 на право заключения договора на установку видеосистем и пунктов контроля за дорожным движением. Заказчиком данного аукциона является Департамент автомобильных дорог и организации дорожного движения г. Ростова-на-Дону.

Начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК) составила 549 008 200,00 рублей с НДС.

На участие в аукционе №0358300284517000194 было подано 7 заявок. В соответствии с информацией, представленной электронно-торговой площадкой, заявки поданы следующими организациями:

1. АО «Концерн радиостроения «Вега» - заявка отклонена (не соответствует по части 1);
2. ООО «СТРОЙ ИНВЕСТ ПРОЕКТ» - заявка отклонена (не соответствует по части 1);
3. ПАО «МЕГАФОН» - заявка отклонена (не соответствует по части 1);
4. ООО «АЭЛЬ-РТС» ИНЖИНИРИНГ» - заявка отклонена (не соответствует по части 1);
5. ООО «Регстройзаказчик» - допущено к аукциону;
6. ООО «Смарт Лаб» - заявка отклонена (не соответствует по части 1);
7. ООО «ТЕХНОКОНЦЕПТ» - допущено к аукциону.

Победителем аукциона было признано ООО «ТЕХНОКОНЦЕПТ», как участник, предложивший наиболее низкую цену контракта – 543 518 118,00 руб.

Вместе с тем, снижение начальной (максимальной) цены контракта было минимальным (на 1%).

15.01.2020г. Ростовским УФАС России была проведена внеплановая проверка (дело №061/06/64-136/2020), по результатам которой установлено, что участниками предложены к поставке товары, не соответствующие требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - **Закона №44-ФЗ**) и документации об аукционе №0358300284517000194 (далее – **документация об аукционе**).

В Инструкции по заполнению заявки Заказчик установил, в том числе, следующее:

-участник закупки в первой части заявки на участие в аукционе указывает конкретные показатели предлагаемых к поставке товаров (материалов, оборудования), используемых в ходе выполнения работ, соответствующие требованиям к характеристикам и значениям показателей, предусмотренных в Приложении 1 к документации об аукционе для определения соответствия потребностям заказчика и/или эквивалентности предлагаемого к использованию при выполнении работ материала, оборудования с учетом требований настоящей инструкции и правил русского языка. Такие показатели отмечены курсивным шрифтом:

-применение заказчиком знака препинания «;», союзов «или», «либо» при перечислении показателей (значений показателей), указывающих на варианты исполнения товара, означает, что заказчику требуется товар только с одним из указанных показателей (значений показателей).

В п.1.9 Приложения 1 к документации об аукционе (Техническое задание) Заказчик установил следующие требования к товару «комплекс ФВФ»:

Комплекс ФВФ должен обеспечивать сохранение в журнале регистрации следующих материалов: фотоизображение ТС (одно или несколько) на которых зафиксированы ТС во время проезда перекрестка <после пересечения ближайшей границы пересекаемой проезжей части> или после проезда перекрестка. фотоизображение транспортного средства, на котором зафиксирован момент совершения административного правонарушения водителем данного ТС, с полностью распознанным ГРЗ, увеличенное фотоизображение полностью распознанного ГРЗ ТС, время, прошедшее с момента

включения запрещающего (красного) сигнала светофора до момента фиксации административного правонарушения, информацию о месте и времени нарушения;

Вместе с тем, заявки ООО «Регстройзаказчик» и ООО «ТЕХНОКОНЦЕПТ» по данной позиции Технического задания содержат следующее предложение:

Комплекс ФВФ будет обеспечивать сохранение в журнале регистрации следующих материалов: фотоизображение ТС (одно) на которых зафиксированы ТС во время проезда перекрестка (после пересечения ближайшей границы пересекаемой проезжей части), после проезда перекрестка, фотоизображение транспортного средства, на котором зафиксирован момент совершения административного правонарушения водителем данного ТС, с полностью распознанным ГРЗ, увеличенное фотоизображение полностью распознанного ГРЗ ТС, время, прошедшее с момента включения запрещающего (красного) сигнала светофора до момента фиксации административного правонарушения, информацию о месте и времени нарушения.

Таким образом, участники предложили в заявках комплекс ФВФ, обеспечивающий сохранение в журнале регистрации фотоизображения ТС, на которых зафиксированы ТС как во время проезда перекрестка, так и после проезда перекрестка, тогда как данные показатели описаны с использованием союза «или», что указывает на варианты исполнения товара и означает, что заказчику требуется товар только с одним из указанных показателей.

При этом предлагаемый ООО «Регстройзаказчик» и ООО «ТЕХНОКОНЦЕПТ» к поставке комплекс ФВФ одновременно будет обеспечивать сохранение в журнале регистрации следующих материалов:

- фотоизображение ТС (одно);
- фотоизображение ТС во время проезда перекрестка и после проезда перекрестка.

Таким образом, в данных заявках содержится недостоверная информация.

Аналогично в заявках ООО «Регстройзаказчик» и ООО «ТЕХНОКОНЦЕПТ» описано предложение по товару «комплекс ФВФ тип 3». Согласно Техническому заданию:

п. 1.4. Комплекс должен регистрировать невыполнение требования правил остановки или стоянки транспортных средств (Статья 12.19. КоАП РФ).

В заявках ООО «Регстройзаказчик» и ООО «ТЕХНОКОНЦЕПТ» по данной позиции Технического задания указано следующее:

п. 1.4. Комплекс будет регистрировать невыполнение требования правил остановки и стоянки транспортных средств (Статья 12.19. КоАП РФ).

Таким образом, данные участники предложили к поставке товары, не соответствующие требованиям Закона №44-ФЗ и документации об аукционе.

Следовательно, аукционная комиссия, допустив участников ООО «Техноконцепт» и ООО «Регстройзаказчик», действовала с нарушением ч. 4 ст. 67 Закона №44-ФЗ.

Учитывая, что заявки иных участников содержали аналогичные заявкам ООО «Техноконцепт» и ООО «Регстройзаказчик» нарушения при описании товаров, аукционная комиссия Уполномоченного учреждения допустила вариативный (дискриминационный) подход при рассмотрении заявок.

Кроме того, представители Заказчика и Уполномоченного учреждения на заседании Комиссии в рамках внеплановой проверки пояснили, что аукционная комиссия, допуская ООО «Регстройзаказчик» и ООО «Техноконцепт» к участию в торгах, действовала с нарушением Закона 44-ФЗ. Данные обстоятельства изложены в Решении Ростовского УФАС России от 27.01.2020 (исх. №1411/03) по делу №061/06/64/-136/2020.

В соответствии с информацией, представленной электронно-торговой площадкой, на которой проводились торги, следует, что Уполномоченным учреждением при

рассмотрении первых частей заявок использовался IP-адрес №185.94.189.190, данный IP-адрес был также использован участником аукциона - ООО «Регстройзаказчик» при подаче заявки. Стоит отметить, что IP-адрес №185.94.189.190 зарегистрирован на территории Франции, что свидетельствует об использовании участником VPN (Virtual Private Network - виртуальная частная сеть) скрывающая, либо изменяющая точку доступа в Интернете.

Ростовским УФАС России был направлен запрос в адрес ДИСОТИ о предоставлении информации по IP-адресам, которые были использованы в рамках проведения электронного аукциона №0358300284517000194 и пояснений по факту использования Уполномоченным учреждением – VPN.

ДИСОТИ предоставило информацию о том, что все выходы в интернет сотрудниками ДИСОТИ осуществляются с IP-адрес №192.168.26.5, данный IP-адрес предоставлен ДИСОТИ провайдером согласно контракту №92367 от 19.01.2017г. Также, ДИСОТИ сообщило, что не использует в своей работе программы, маскирующие IP-адреса и указало, что IP-адрес №185.94.189.190 не использовался на территории данного учреждения.

Приказом №603 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 29.10.2019 Ростовское УФАС России возбудило дело №061/01/17-1807/2019 по признакам нарушения Департаментом автомобильных дорог и организации дорожного движения г. Ростова-на-Дону, МКУ «Дирекция по строительству объектов транспортной инфраструктуры г. Ростова-на-Дону», ООО «ТЕХНОКОНЦЕПТ», ООО «Регстройзаказчик» и ИП Бондаренко А.А пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Аналитический отчет, содержащий результаты исследования рынка услуг по «установке видеосистем и пунктов контроля за дорожным движением» приложен к материалам настоящего дела.

В рамках рассмотрения настоящего дела ответчики представили письменные пояснения, в которых указали, что не преследовали противоправные цели при проведении и участии в указанной закупочной процедуре. Кроме того, ответчики указывают об отсутствии в их действиях нарушения антимонопольного законодательства.

В рамках рассмотрения настоящего дела Ростовским УФАС России был направлен запрос в адрес ректора ФГБОУ ВО РГУПС Верескуна В.Д. о предоставлении информации об особенностях VPN-сервисов. Согласно ответу, представленному Заведующим кафедрой «Вычислительной техники и автоматизированных систем управления» доктором технических наук, профессором А.В. Черновым, следует:

- при использовании конкретного VPN-сервиса возможно, что он будет выдавать один и тот же иностранный IP-адрес при подключении. При этом вероятность указанного крайне мала, если действия совершаются не одним лицом;

- у VPN-сервиса существуют функции, позволяющие пользователю выбирать конкретный иностранный регион для использования их IP-адреса, который в последующем может сохраниться и обеспечить доступ только через этот IP-адрес;

- осуществив вход через VPN-сервис на разные сайты, возможно, что он будет выдавать один IP-адрес;

- возможно, что осуществив вход через конкретную учетную запись в личный кабинет на определенном сайте, через определенное время выйти из данной учетной записи и войти в другую учетную запись на данном сайте, но при этом VPN-сервис будет выдавать один IP-адрес;

- в большинстве случаев, если действия совершались одним лицом, определенный VPN-сервис выдает определенный IP-адрес.

Из представленной информации следует, что совпадение IP - адреса при использовании VPN-сервиса, учитывая, что доступ осуществлялся на один и тот же сайт, возможно в случае его использования одним лицом.

Ростовским УФАС России, в адрес Дуковой Светланы Викторовны (работавшей с ноября 2017 г. по май 2019 г. в должности начальника отдела закупок ДИСОТИ) был направлен запрос о предоставлении информации о проведении электронного аукциона №0358300284517000194. Дукова С.В. в своем ответе на запрос указала следующую информацию:

- в ее обязанности входило организация и проведение закупок для муниципальных нужд г. Ростова-на-Дону в сфере транспорта и дорожного хозяйства;

- в ДИСОТИ был установлен порядок, согласно которому ЭЦП директора ДИСОТИ Свиридова Д.В. выдавалась Дуковой С.В. для совершения действий на ЭТП (для размещения протоколов, контрактов и т.д.), после чего возвращалась Свиридову Д.В. В период проведения электронного аукциона №0358300284517000194 ЭЦП директора Свиридова Д.В. также была выдана Дуковой С.В.;

- закупочная документация (техническое задание) для проведения электронного аукциона №0358300284517000194 не поступала в ДИСОТИ официальным путем. Указанную документацию принес лично Бондаренко А.А.

Данное обстоятельство также подтверждается, тем что представители ДИСОТИ и Департамента автомобильных дорог и организации дорожного движения г. Ростова-на-Дону в ходе заседаний комиссии Ростовского УФАС России не смогли пояснить, каким образом документация по спорному аукциону была передана Заказчиком в адрес уполномоченного учреждения;

- ключ ЭЦП директора ДИСОТИ Свиридова Д.В. в период проведения электронного аукциона №0358300284517000194 Дуковой С.В. был передан Бондаренко А.А., по указанию заместителя главы Администрации г. Ростова-на-Дону Лебедева Е.Н. и директора ДИСОТИ Свиридова Д.В.;

- фактические действия на ЭТП осуществлялись Бондаренко А.А. (который не является сотрудником ДИСОТИ);

- информацию о том, что в ближайшее время ДИСОТИ будет уполномочен проводить аукцион на право заключения договора на установку видеосистем и пунктов контроля за дорожным движением Дуковой С.В. сообщил Лебедев Е.Н.

Учитывая обстоятельства, которые были изложены в ответе Дуковой С.В., Ростовским УФАС России был направлен запрос в адрес Свиридова Д.В., который являлся директором ДИСОТИ в период проведения спорного аукциона.

В свою очередь, Свиридовым Д.В. в адрес Ростовского УФАС России был представлен ответ, в котором указана следующая информация:

- сведения о том, каким образом закупочная документация попала в ДИСОТИ данному лицу неизвестно, так как передача осуществлялась неофициально;

- подтвердил информацию Дуковой С.В., о том, что по поручению заместителя главы Администрации г. Ростова-на-Дону Лебедева Е.Н., свой ключ ЭЦП, с целью осуществления действий на ЭТП от имени ДИСОТИ, при проведении аукциона №0358300284517000194 был передан Бондаренко А.А.;

- фактическую работу на ЭТП при проведении аукциона №0358300284517000194 осуществлял Бондаренко А.А.;

- по поручению Лебедева Е.Н. Свиридовым Д.В. была выдана доверенность Бондаренко Н.А. (которая представляла интересы ДИСОТИ в Ростовском УФАС России)

по рассмотрению жалобы в рамках указанной закупочной процедуры). Кроме того, Бондаренко Н.А. является сестрой Бондаренко А.А.

Таким образом, из предоставленных ответов Дуковой С.В. и Свиридова Д.В. следует, что размещение аукционной документации на официальном сайте закупок осуществлялось Бондаренко А.А., которому для этих целей была передана ЭЦП директора Уполномоченного учреждения Свиридова Д.В.

Бондаренко А.А. зарегистрирован в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, основным видом деятельности которого является - «Деятельность в области права». Деятельность ИП Бондаренко А.А. заключалась также в выступлении в качестве посредника и выполнении определенных технических действия в области закупок от имени заказчика. Бондаренко А.А. неоднократно представлял интересы на заседаниях Комиссии в Ростовском УФАС России, как от лица Заказчиков, так и от участников закупочных процедур.

В рамках рассмотрения настоящего дела было установлено, что ИП Бондаренко А.А. на регулярной основе предоставлялись займы юридическим лицам.

Вместе с тем, в силу Федерального закона от 02.07.2010 №151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" выдавать займы на регулярной основе индивидуальный предприниматель не вправе - для этого ему потребуется зарегистрировать юридическое лицо, которому могут присвоить статус микрофинансовой организации. Данная информация была передана в Прокуратуру Железнодорожного района г. Ростова-на-Дону для принятия мер реагирования.

Стоит отметить, что ИП Бондаренко А.А. выдавались займы тем организациям, чьи интересы в последующем он представлял в Ростовском УФАС России на рассмотрении жалоб в порядке, определенном Законом №44-ФЗ. Данная модель предоставления услуг ИП Бондаренко А.А. заключалась в том, чтобы получать денежные средства в виде процента по договором займа за услуги по представлению интересов заемщика в антимонопольном органе, что позволяло ИП Бондаренко А.А. не заключать отдельные договоры на представление интересов. Отсутствие договорных отношений на услуги по представлению интересов третьих лиц в антимонопольном органе позволяло ИП Бондаренко А.А. взаимодействовать с любой из сторон участников спора.

Фактически ИП Бондаренко А.А. исполнял функции «Специализированной организации», предусмотренные ст.40 Закона №44-ФЗ, которые заключались в разработке документации о закупке, размещении в единой информационной системе и на электронной площадке информации и электронных документов, предусмотренных Законом №44-ФЗ, направлении приглашений принять участие в определении поставщиков, выполнении иных функций, связанных с обеспечением проведения определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

27.08.2019г. УФСБ России по Ростовской области было осуществлено обследование нежилого помещения по адресу: г. Ростов-на-Дону ул. Текучева д.37 оф.300Г, используемого ООО «СтройТендерКонсалтинг», о чем составлен акт.

При обследовании присутствовала генеральный директор ООО «СтройТендерКонсалтинг» Бондаренко Наталья Александровна. Основным видом деятельности ООО «СтройТендерКонсалтинг» также является - «Деятельность в области права».

Бондаренко А.А. является учредителем ООО «СтройТендерКонсалтинг» с долей в уставном капитале 50%.

В ходе обследования, на рабочих столах были обнаружены документы, связанные с техническим заданием на оказание комплекса услуг по поддержанию работоспособности,

передаче данных и восстановлению комплексов фотовидеофиксации нарушений ПДД, установленных на уличной сети г. Ростова-на-Дону, также была обнаружена электронно-цифровая подпись (далее - ЭЦП) в коробке белого цвета с надписью ООО «Регстройзаказчик». Заключение специалиста УФСБ РФ по Ростовской области подтверждает принадлежность указанной ЭЦП ООО «Регстройзаказчик» (ЭЦП действительна с 29.10.2018г. по 29.10.2019г.).

Стоит отметить, что Бондаренко Н.А. представляла интересы Заказчика и Уполномоченного учреждения (на основании выданных ей доверенностей №83 от 19.01.2018г. и №11 от 19.01.2018г.) на заседаниях Комиссии Ростовского УФАС России в рамках рассмотрения жалоб, поступивших на закупочную процедуру №0358300284517000194 в период ее проведения.

Как указала Бондаренко Н.А. на заседании Комиссии Ростовского УФАС России по настоящему делу, интересы Заказчика и Уполномоченного учреждения она представляла на безвозмездной основе.

Согласно информации, представленной Межрегиональным управлением Федеральной службы по финансовому мониторингу по ЮФО, усматриваются длительные договорные взаимоотношения между ИП Бондаренко А.А. и ООО «Регстройзаказчик», на основании которой ИП Бондаренко А.А. получал денежные средства от ООО «Регстройзаказчик» за услуги по сопровождению участия в закупках. В том числе, в июле 2018 ООО «Регстройзаказчик» перечислено на счет ИП Бондаренко Александра Александровича около 1 млн. рублей в качестве оплаты за услуги по сопровождению участия в закупках.

Учитывая сведения, представленные должностными лицами Уполномоченного учреждения, факт совпадения IP-адреса, а также позицию, изложенную специалистами в сфере IP-технологий, и фактические обстоятельства дела, Комиссия Ростовского УФАС России приходит к выводу о том, что действия на ЭТП от лица ДИСОТИ и ООО «Регстройзаказчик» осуществлялись одним лицом, а именно - Бондаренко А.А.

По итогам электронного аукциона №0358300284517000194 на установку видеосистем и пунктов контроля за дорожным движением между ООО «Техноконцепт» и Департаментом автомобильных дорог и организации дорожного движения г. Ростова-на-Дону заключен контракт от 23.03.2018г.

ООО «Техноконцепт» заключило с ООО «Смарт Лаб» договор №04ТК-СЛ/П-18 от 16.04.2018г. на выполнение работ по установке видеосистем и пунктов контроля за дорожным движением. Стоимость работ по указанному договору составляет - 163 055 435,40 руб. Согласно условиям договора ООО «Техноконцепт» обязуется передать ООО «Смарт Лаб» оборудование для выполнения указанных в договоре работ.

Между тем, ООО «Смарт Лаб» заключило с ООО «Регстройзаказчик» договор №04-18/СЛ-1 от 16.04.2018г. на выполнение работ по установке видеосистем и пунктов контроля за дорожным движением. Стоимость работ по указанному договору составляет – 130 663 031 руб. Дополнительным соглашением к договору №04-18/СЛ-1 от 16.04.2018 г. были внесены изменения в части цены договора, которая составила – 120 663 031 руб.

Стоит отметить, что вышеуказанные договоры были заключены в один день, что свидетельствует о предварительном согласовании условий договора между организациями, а именно победителем, участником, не принимавшим участие в аукционе и участником, заявка которого была отклонена.

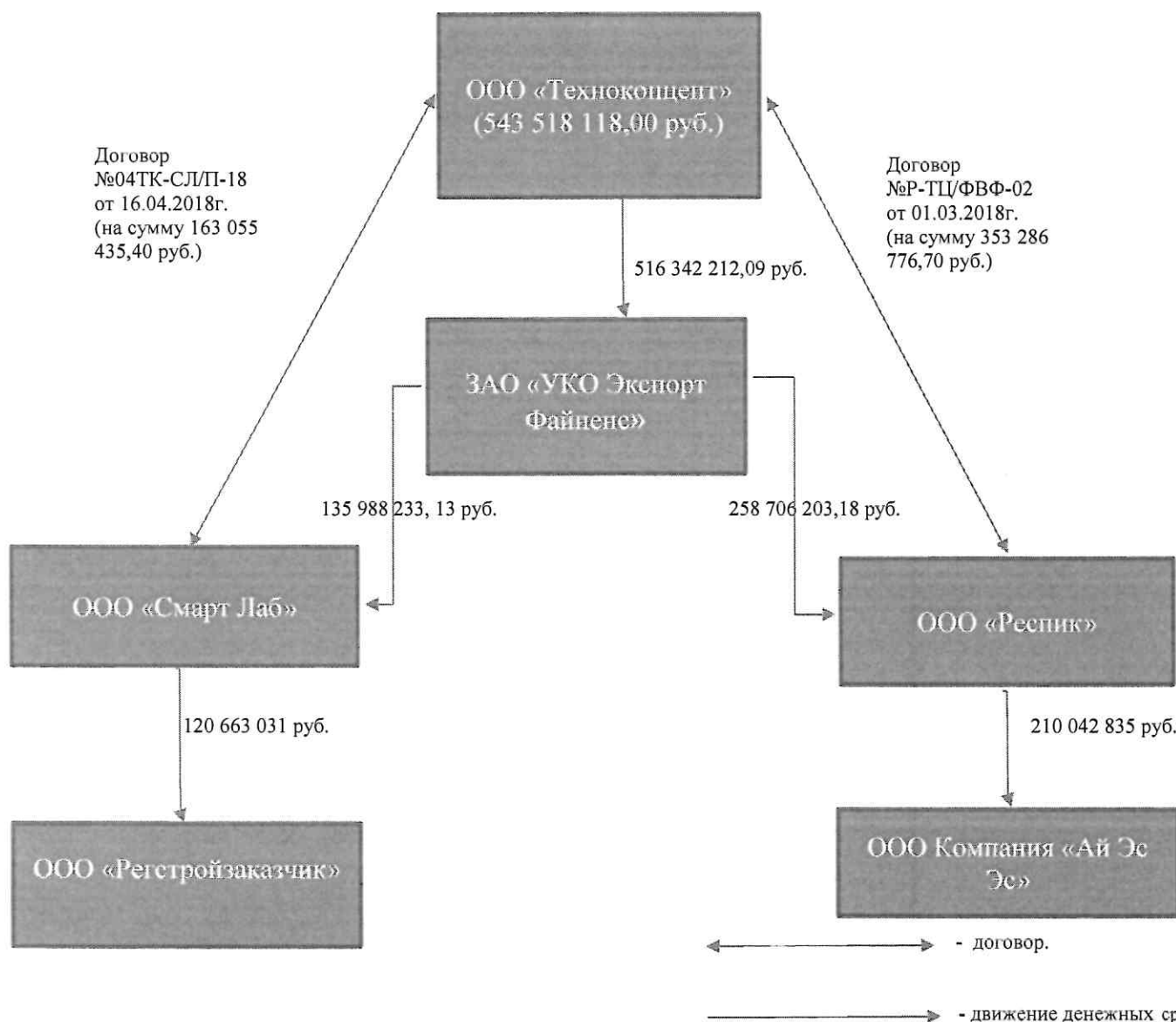
ООО «Регстройзаказчик» являлся участником закупочной процедуры, в действиях которого усматривается намеренное пассивное участие в данной закупке. Заключение при этом ООО «Регстройзаказчик» договора субподряда в целях исполнения контракта,

заключенного по результатам аукциона №0358300284517000194, указывает на достижение между ООО «Техноконцепт» и ООО «Регстройзаказчик» антиконкурентного соглашения, хоть и опосредовано, но данные действия являются формой сговора на торгах.

Также, ООО «Техноконцепт» заключило с ООО «Респик» договор №Р-ТЦ/ФВФ-02 от 01.03.2018г. на поставку товара согласно Спецификации (необходимое оборудование в рамках исполнения контракта, по результатам аукциона №0358300284517000194). Цена контракта согласно заявке к договору поставки составила – 353 286 776,70 руб.

Следует обратить внимание, что ООО «Техноконцепт» заключило с ООО «Респик» договор 01.03.2018г., тогда как муниципальный контракт между ООО «Техноконцепт» и Департаментом автомобильных дорог и организации дорожного движения г. Ростова-на-Дону был заключен 23.03.2018г. Кроме того, Протокол подведения итогов электронного аукциона «Установка видеосистем и пунктов контроля за дорожным движением» (№0358300284517000194) датирован 05.03.2018г. Данные обстоятельства фактически подтверждают то, что ООО «Техноконцепт» до даты подведения итогов был известен его статус как победителя по аукциону №0358300284517000194.

В свою очередь, ООО «Респик» заключило с ООО «Ай-Эс-Эс» договор №01/D/ISS-02/36-18 от 06.03.2018г. на поставку программно-аппаратных комплексов на общую сумму – 210 042 835 руб.



При этом стоит отметить наличие косвенной аффилированности между вышеуказанными организациями, выраженной в следующем:

1. Пирогов А.М. являлся руководителем ООО «Техноконцепт» в период с 05.11.2015-26.04.2017г., на сегодняшний день он является учредителем ООО «Техноконцепт»;

2. Пирогов А.М. являлся руководителем ООО «Праймтелеком» в период с 21.03.2016 по 17.02.2017г., в котором учредителями являются Тамминен Марина Анатольевна с долей в уставном капитале – 40% и Бениаминов Мурад Ильич с долей в уставном капитале – 30%;

3. Бениаминов Мурад Ильич (с долей в уставном капитале – 37%) и Тамминен Марина Анатольевна (с долей в уставном капитале – 13%) являются учредителями ООО «Академия», в котором учредителем с долей в уставном капитале – 50% является Жихарев Денис Олегович (генеральный директор и совладелец ООО «Респик» в период с 27.10.2016 по 06.07.2017г.);

4. Бениаминов Мурад Ильич (с долей в уставном капитале – 100%) является учредителем ООО «АРПС», в котором руководителем организации в период с 14.07.2015 – 08.08.2018 г. является Сунгатуллов Марат Наильевич (является генеральным директором и учредителем с долей в уставном капитале – 50% ООО «Смарт Лаб»).

Обстоятельства указанной аффилированности свидетельствует о том, что участники не являются случайными лицам, а взаимодействуют между собой и фактически знакомы довольно длительное время, что также опосредовано подтверждает взаимодействия указанных организаций с иностранной организацией - ЗАО «Уко Экспорт Файненс».

Оплата по договорам, заключенным ООО «Техноконцепт» с ООО «Смарт Лаб» и ООО «Респик», производилась через ЗАО «Уко Экспорт Файненс» (данная организация зарегистрирована на территории Республики Армения) в рамках договоров факторинга.

Факторинг – это вид гражданско-правового договора, по которому одна сторона, как правило, банк, осуществляет финансирование другого лица (клиента) под уступку денежного требования клиента к третьему лицу (должнику), вытекающего из предоставления клиентом товаров, выполнения им работ или оказания услуг третьему лицу, а клиент уступает или обязуется уступить финансовому агенту это денежное требование (ст. 824 Гражданского кодекса Российской Федерации от 26.01.1996 №14-ФЗ).

По сути, факторинговая сделка является разновидностью сделки по уступке требования и заключается для того, чтобы предприниматель, имеющий некие денежные требования, но нуждающийся в живых деньгах, мог немедленно, не дожидаясь погашения долга от собственного должника, получить эти деньги от банка (либо произвести оплату своему кредитору). За свои услуги банк просит денежное вознаграждение, а клиенту на руки выдаются деньги в сумме переуступленного долга за минусом стоимости факторинговых услуг (комиссии) банка (в некоторых случаях сумма долга выплачивается организации в полном объеме, а услуги банка оплачиваются отдельно).

Согласно данным, представленным Межрегиональным управлением Федеральной службы по финансовому мониторингу по ЮФО, между ООО «Смарт Лаб» и ЗАО «Уко Экспорт Файненс» заключен договор финансирования под уступку будущего денежного требования №08/05/2018-1 от 08.05.2018г. В рамках данного договора согласно заявке на финансирование под уступку денежного требования ЗАО «Уко Экспорт Файненс» в адрес ООО «Смарт Лаб» 14.05.2018г. было переведено 36 091 767,38 руб., 13.07.2018г. было переведено – 99 896 465,75 руб. Кроме того, в рамках заявки на финансирование под уступку денежного требования по договору №26/07/2018-1-БТ от 26.07.2018г. ЗАО «Уко

Экспорт Файненс» в адрес ООО «Смарт Лаб» 14.08.2018г. было переведено 41 215 680,00 руб.

Между ООО «Респик» и ЗАО «Уко Экспорт Файненс» также заключен договор финансирования под уступку будущего денежного требования №13/02/2018-1 от 13.02.2018г. В рамках данного договора согласно заявке на финансирование под уступку денежного требования ЗАО «Уко Экспорт Файненс» в адрес ООО «Респик» 06.03.2018г. было переведено 90 000 000,00 руб. Кроме того, в рамках заявки на финансирование под уступку денежного требования по договору №27/06/2017-1 от 27.06.2017г. ЗАО «Уко Экспорт Файненс» в адрес ООО «Респик» 27.06.2018г. было переведено 168 766 203,18 руб.

Согласно официальному источнику – журнал «Эксперт» (рейтинговое агентство «Эксперт РА» — российское кредитное рейтинговое агентство, включенное в реестр кредитных рейтинговых агентств Банка России) в 1-м полугодии 2018 года средневзвешенная стоимость факторинга по договорам в России составила - 11,1 % годовых.

В договорах факторинга, заключенных между ООО «Смарт Лаб», ООО «Респик» и ЗАО «Уко Экспорт Файненс», указано, что комиссия за предоставление финансирования составляет 0,08 % за каждый день, указанный в Заявке. Учитывая данные сроки, процентная ставка составляет - 29,2 % ($0,08 * 365(\text{дней}) = 29,2\%$) годовых, что в 2,63 раза выше средневзвешенной ставки по данному рынку услуг, предоставляемых в 1-ом полугодии 2018 г. на территории Российской Федерации.

С учетом дополнительной комиссии в размере 1% за рассмотрение заявки, исходя из всей суммы уступаемого требования, то вознаграждение ЗАО «Уко Экспорт Файненс» (Фактора) значительно выше рыночных условий.

Комиссия за предоставление финансирования составляет 0,08% от суммы уступаемого денежного требования за каждый день срока, указанного в заявке, предусмотренного Контрактом для исполнения Должником своих обязательств по оплате товара. В случае если Должник исполнил свое обязательство по Контракту ранее или позднее срока, исходя из которого было рассчитано финансирование, рассчитанная сумма комиссии, согласно заявке на финансирование под уступку денежного требования за предоставление финансирования не изменяется. Данное условие о расчете финансового вознаграждения - не исходя из фактического периода, а на основании дней, указанных в заявке, также свидетельствуют о не рыночности условий в договорах, заключенных ООО «Смарт Лаб», ООО «Респик» с ЗАО «Уко Экспорт Файненс».

Исходя из представленных в адрес Ростовского УФАС России платежных поручений (разницы) и сведений, представленных Межрегиональным управлением Федеральной службы по финансовому мониторингу по ЮФО, можно сделать вывод о следующей комиссии в пользу ЗАО «Уко Экспорт Файненс»:

От ООО «Респик» = 94 520 573,66 руб. (27 % от суммы долга);

От ООО «Смарт Лаб» = 27 067 202,0 руб. (17 % от суммы долга);

Итого - 121 587 775,66 руб.

Тогда как, альтернативный расчет по фактической ставке 11,1% годовых показал, что у ООО «Респик» сумма комиссии могла составить - 5 859 835 руб., а у ООО «Смарт Лаб» сумма комиссии могла составить порядка - 2 089 593 руб.

Итого - 7 949 428 руб. (без учета 1% комиссии за рассмотрения заявки).

Расчет ставки факторинга по договорам №13/02/2018-1 от 13.02.2018г и №08/05/2018-1 от 08.05.2018г.:

Договор финансирования под уступку будущего денежного требования №08/05/2018-1 от 08.05.2018г.									
поступление		эффективная ставка					альтернативная ставка в день		11,10%
дата	сумма, руб.	дата	сумма, руб.	сумма, руб.	количество дней	взвешенная сумма (сумма х дней)	0,03%		
06.03.2018	90 000 000,00	20.07.2018	10 000 000	10 000 000	136	1 360 000 000	413 589,04		
27.06.2018	168 766 203,18	23.07.2018	33 275 500	80 000 000,00	139	11 120 000 000	3 381 698,63		
		28.08.2018	80 000 000	-46 724 500,00	62	-2 896 919 000	-880 980,85		
		31.08.2018	39 779 935	39 779 935	65	2 585 695 772	786 334,88		
		02.08.2018	0	0	36	0	0,00		
		06.08.2018	0	0	40	0	0,00		
		13.08.2018	0	0	47	0	0,00		
		20.08.2018	0	-78 548 297	54	-4 241 608 028	-1 289 913,67		
		31.08.2018	0	0		0			
		28.08.2018	0	0		0			
		31.08.2018	0	0		0			
	258 766 203,18		163 055 434,95	4 507 138,13		7 927 168 743,47	2 410 728,03		
комиссии			-95 710 768,23						
						-1,21%	- 440,7%	Эффективная ставка	
договор финансирования под уступку будущего денежного требования №13/02/2018-1 от 13.02.2018г.									
поступление		эффективная ставка					альтернативная ставка в день		11,10%
дата	сумма, руб.	дата	сумма, руб.	сумма, руб.	количество дней	взвешенная сумма (сумма х дней)	0,03%		
14.05.2018	36 091 767,38	28.08.2018	80 000 000	80 000 000	175	14 000 000 000	4 257 534,25		
13.07.2018	99 896 465,75	31.08.2018	39 799 935	-43 908 232,62	178	-7 815 665 406	-2 376 818,79		
		30.07.2018		83 708 167,57	33	2 762 369 530	840 063,06		
		30.07.2018	0	0	33	0	0,00		
		02.08.2018	0	0	36	0	0,00		
		06.08.2018	0	0	40	0	0,00		
		13.08.2018	0	0	47	0	0,00		
		20.08.2018	0	-78 548 297	54	-4 241 608 028	-1 289 913,67		
		31.08.2018	0	0		0			
		28.08.2018	0	0		0			
		31.08.2018	0	0		0			
	135 988 233,13		119 799 934,95	41 251 638,13		4 705 096 095,17	1 430 864,84		
комиссии			-16 188 298,18						
						-0,34%	- 125,6%	Эффективная ставка	

Таким образом, ООО «Смарт Лаб» и ООО «Респик» заключили договоры факторинга с ЗАО «Уко Экспорт Файненс» не на рыночных условиях и переплата за данные услуги составила около - 113 млн. руб. Данное обстоятельство позволяет сделать вывод о том, что ООО «Смарт Лаб» и ООО «Респик» в рамках исполнения договоров, заключенных с ООО «Техноконцепт», не преследовали осуществление главной цели предпринимательской деятельности - получение максимальной прибыли, что в условиях

конкуренции повышает вероятность успешной работы и является источником увеличения производства.

На территории Российской Федерации зарегистрированы пять организаций (АО «Альфа-Банк», ООО «ВТБ Факторинг», ПАО «Промсвязьбанк», ООО «Сбербанк-Факторинг», ООО «ГПБ-факторинг»), оказывающие аналогичные услуги факторинга. Согласно сведениям, представленным в Ростовское УФАС России вышеуказанными организациями, в их адрес ООО «Смарт Лаб» и ООО «Респик» не обращались с запросом о возможности заключения договора финансирования под уступку денежного требования (факторинга). Данное обстоятельство еще раз подтверждает, вывод о не случайном пользовании услугами одной и той же иностранной компании - ЗАО «Уко Экспорт Файненс».

Стоит отразить следующие сведения о выручке (в данном случае о разнице между контрактами) каждого отдельного участника исполнения контракта по спорному аукциону.

1) Выручка ООО «Техноконцепт» - 27 175 905,9 руб. (разница полученных денежных средств и уплаченных в рамках исполнения контракта по спорному аукциону). Учитывая:

- ООО «Техноконцепт» заключено контракт с Департаментом автомобильных дорог и организации дорожного движения г. Ростова-на-Дону на сумму 543 518 118,00 руб.;
- ООО «Техноконцепт» заключило с ООО «Респик» договор №Р-ТЦ/ФВФ-02 от 01.03.2018г. на сумму – 353 286 776,70 руб.;
- ООО «Техноконцепт» заключило с ООО «Смарт Лаб» договор №04ТК-СЛ/П-18 от 16.04.2018г. на сумму - 163 055 435,40 руб.

2) Выручка ООО «Респик» - 48 723 368,18 руб. (разница полученных денежных средств и уплаченных в рамках исполнения контракта по спорному аукциону), учитывая:

- В рамках договора финансирования под уступку будущего денежного требования №13/02/2018-1 от 13.02.2018г. ООО «Респик» получило от ЗАО «Уко Экспорт Файненс» сумму в размере - 258 706 203,18 руб.
- В рамках договора №01/D/ISS-02/36-18 от 06.03.2018г., ООО «Респик» в адрес ООО «Ай-Эс-Эс» уплачена сумма в размере - 210 042 835 руб.

3) Выручка ООО «Смарт Лаб» - 15 325 202,13 руб. (разница полученных денежных средств и уплаченных в рамках исполнения контракта по спорному аукциону), учитывая:

- В рамках договора финансирования под уступку будущего денежного требования №08/05/2018-1 от 08.05.2018г., ООО «Смарт Лаб» получило от ЗАО «Уко Экспорт Файненс» сумму в размере - 135 988 233,13 руб.
- В рамках договора №04-18/СЛ-1 от 16.04.2018г. ООО «Смарт Лаб» в адрес ООО «Регстройзаказчик» уплачено - 120 663 031 руб.

4) Выручка ЗАО «Уко Экспорт Файненс» - 121 647 775,78 руб. (разница полученных денежных средств и уплаченных в рамках договоров факторинга), учитывая:

- В рамках договора финансирования под уступку будущего денежного требования №13/02/2018-1 от 13.02.2018г. и №08/05/2018-1 от 08.05.2018г. ЗАО «Уко Экспорт Файненс» от третьего лица (должника, в лице ООО «Техноконцепт») сумму в размере - 516 342 212,1 руб.;
- В рамках договора финансирования под уступку будущего денежного требования №13/02/2018-1 от 13.02.2018г. ЗАО «Уко Экспорт Файненс» в адрес ООО «Респик» уплачена сумма в размере - 258 706 203,18 руб.;
- В рамках договора финансирования под уступку будущего денежного требования №08/05/2018-1 от 08.05.2018г., ЗАО «Уко Экспорт Файненс» в адрес ООО «Смарт Лаб» уплачена сумма в размере - 135 988 233,13 руб.;

На основании вышеизложенных расчетов следует вывод, о том, что работы были выполнены на сумму, существенно ниже чем НМЦК. Поскольку работы были произведены ООО «Регстройзаказчик» за - 120 663 031 руб. (в соответствии с договором №04-18/СЛ-1 от 16.04.2018г.), а оборудование было приобретено у ООО «Ай-Эс-Эс» за - 210 042 835 руб. (в соответствии с договором №01/D/ISS-02/36-18 от 06.03.2018г.), следовательно, общая сумма исполнения муниципального контракта составляет $120\ 663\ 031 + 210\ 042\ 835 = 330\ 705\ 866$ руб. (следует отметить, что в данную стоимость также входит прибыль организаций которые фактически осуществляли исполнение муниципального контракта).

Как было установлено в ходе рассмотрения настоящего дела, при определении НМЦК Заказчиком применен метод сопоставления рыночных цен (анализ рынка). Департаментом автомобильных дорог и организации дорожного движения г. Ростова-на-Дону были направлены запросы на предоставление коммерческих предложений на выполнение работ по установке видеосистем и пунктов контроля дорожным движением в г. Ростове-на-Дону.

Запросы коммерческих предложений были направлены в адрес следующих организаций: ООО «Регстройзаказчик», ООО «АППСОЛЮШЕН», ООО «Смарт Лаб», ООО «РАМЭК-ВС» и ООО «Глобал Интеграция».

Коммерческие предложения были представлены следующими организациями:

1. ООО «Регстройзаказчик» - 521 246 464,00 руб.;
2. ООО «АППСОЛЮШЕН» - 581 714 685,00 руб.;
3. ООО «Смарт Лаб» - 544 063 451,00 руб.

Вместе с тем, Ростовским УФАС России были направлены письма в адрес ООО «РАМЭК-ВС» и ООО «Глобал Интеграция» о том, поступали ли в их адрес запросы коммерческих предложений. Согласно ответам, полученным от ООО «РАМЭК-ВС» и ООО «Глобал Интеграция», запросы коммерческих предложений в адрес данных организаций не поступали.

Департаментом автомобильных дорог и организации дорожного движения г. Ростова-на-Дону был представлен ответ в адрес антимонопольного органа, в котором указано, что сведения по направлению запросов коммерческих предложений в целях формирования НМЦК по аукциону №0358300284517000194 не сохранились в связи с удалением и утратой доступа к электронной почте, с которой были направлены данные запросы.

Кроме того, согласно «Заключению о результатах строительно-технического экспертного исследования №0417/И от 15.08.2019г.» Специализированного частного учреждения «Ростовский центр судебных экспертиз» представленному в материалы настоящего дела следует, что:

- разница между сметной стоимостью работ по установке видеосистем и пунктов контроля за дорожным движением в рамках исполнения муниципального контракта №0358300284517000194-188444 от 23.03.2018г. и стоимостью работ по установке видеосистем и пунктов контроля за дорожным движением в рамках исполнения муниципального контракта №0358300284517000194-188444 от 23.03.2018г. составляет 168 219 543,00 руб.;

- разница между рыночной стоимостью работ и использованного оборудования по установке видеосистем и пунктов контроля за дорожным движением в рамках исполнения муниципального контракта №0358300284517000194-188444 от 23.03.2018г. и стоимостью работ и использованного оборудования по установке видеосистем и пунктов контроля за дорожным движением в рамках исполнения муниципального контракта №0358300284517000194-188444, составляет 300 137 174,12 руб.

Наличие существенной разницы между рыночной и фактически указанной Заказчиком стоимостью работ свидетельствует о завышении Заказчиком НМЦК по данному аукциону, что подтверждается последующей реализацией контракта.

Департаментом автомобильных дорог и организации дорожного движения г. Ростова-на-Дону, по мнению Ростовского УФАС России, не случайно были направлены запросы в адрес заинтересованных лиц - ООО «Смарт Лаб» и ООО «Регстройзаказчик», которые приняли пассивную позицию при участии в спорном аукционе, тем самым предоставив ООО «Техноконцепт» возможность заключить контракт по максимально высокой цене.

Но при этом следует отметить, что данные организации принимали участие в исполнении контракта, заключенного по результатам спорного аукциона.

Согласно представленной в адрес Ростовского УФАС России Справке №171 об исследовании документов в отношении Департамента Автомобильных дорог и организации дорожного движения г. Ростова-на-Дону от 29.04.2020г. составленной начальником отделения №5 ОДИ УЭБиПК ГУ МВД России по Ростовской области установлено завышение НМЦК на общую сумму 46 399 155,05 руб., в части установки программного обеспечения и настройки комплекса, настройки программного обеспечения, проведение приемо-сдаточных испытаний.

Данное завышение подтверждается тем, что Актом о приемке выполненных работ по установке систем видеофиксации от на 28.04.2018г. были приняты работы по установке программного обеспечения, настройки комплекса, настройки программного обеспечения, проведение приемо-сдаточных испытаний. Тогда как согласно сведениям, представленными заводом производителем - ООО «Ай-Эс-Эс», данные работы производились специалистами завода и входили в стоимость комплекса видеофиксации.

Анализ собранных в рамках настоящего дела доказательств, указывает на следующую последовательность действий и событий:

- формирование НМЦК (целенаправленное ее завышение);
- появление аукционной документации по аукциону №0358300284517000194 (принесенной Бондаренко А.А.);
- размещение аукционной документации Бондаренко А.А. с переданной ему ЭЦП Свиридова Д.В.;
- подведение промежуточных итогов аукциона (совпадение IP-адресов ДИСОТИ и участника);
- пассивное поведение ООО «Регстройзаказчик» на аукционе;
- определение победителя аукциона в нарушение требований Закона №44-ФЗ и закупочной документации;

- заключение и исполнение контракта не только победителем, но и юридическими лицами, которые непосредственно принимали участие в формировании НМЦК и подавшими заявки на участие в аукционе. Эта последовательность действий свидетельствует о взаимосвязи всех лиц, а именно: Департамента автомобильных дорог и организации дорожного движения г. Ростова-на-Дону, МКУ «Дирекция по строительству объектов транспортной инфраструктуры г. Ростова-на-Дону» и ИП Бондаренко А.А. - как Заказчика и ООО «ТЕХНОКОНЦЕПТ» и ООО «Регстройзаказчик» как участников, что позволило им заключить антиконкурентное соглашение, направленное на создание преимуществ отдельным участникам. В связи с чем данные обстоятельства поспособствовали заключению муниципального контракта по завышенной НМЦК и освоению этих денежных средства.

Таким образом, обстоятельства проведения спорного аукциона, начиная от его формирования до фактического исполнения контракта, указывают на наличие

договоренности между хозяйствующими субъектами, участвовавшими в данном аукционе, Заказчиком и Уполномоченным Учреждением.

По результатам проверки аукциона №0358300284517000194 установлены неблагоприятные последствия действий Департамента автомобильных дорог и организации дорожного движения г. Ростова-на-Дону, МКУ «Дирекция по строительству объектов транспортной инфраструктуры г. Ростова-на-Дону», ООО «ТЕХНОКОНЦЕПТ», ООО «Регстройзаказчик» и ИП Бондаренко А.А. В частности, цель проведения аукциона – экономия бюджетных средств - не была достигнута.

Вышеуказанные действия Департамента автомобильных дорог и организации дорожного движения г. Ростова-на-Дону, МКУ «Дирекция по строительству объектов транспортной инфраструктуры г. Ростова-на-Дону», ООО «ТЕХНОКОНЦЕПТ», ООО «Регстройзаказчик» и ИП Бондаренко А.А., приведшие к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для конкретного участника, являются нарушением п. 1 ч 1 ст. 17 Закона №135-ФЗ.

В соответствии с ч.4 ст.48.1 Закона №135-ФЗ 19.06.2020г. (исх.№13567/05) в адрес лиц, участвующих в деле было направлено заключение об обстоятельствах дела №061/01/17-1807/2019 посредством электронной почты и почтового отправления.

Возражения на заключение Комиссии Ростовского УФАС России об обстоятельствах дела от 11.06.2020г. ООО «Техноконцепт» и МКУ «Дирекция по строительству объектов транспортной инфраструктуры г. Ростова-на-Дону» не представили.

Департамент автомобильных дорог и организации дорожного движения г. Ростова-на-Дону представил возражение от 30.06.2020г. на заключение Комиссии Ростовского УФАС России об обстоятельствах дела (исх.№13567/05 от 19.06.2020г.), в которых указал на несоответствие в имеющемся в материалах дела «Заключения о результатах строительно-технического экспертного исследования №0417/И от 15.08.2019г.», в части применения в данном заключении иных комплексов систем фото-видео фиксации, отличных тем, которые были установлены в рамках исполнения муниципального контракта.

ООО «Регстройзаказчик» представило возражение от 29.06.2020г. на заключение Комиссии Ростовского УФАС России об обстоятельствах дела (исх.№13567/05 от 19.06.2020г.), в которых указало на несогласие по указанным в Заключении доводам Комиссии Ростовского УФАС России, а именно:

- несогласие с доводами о выявленных нарушениях в рамках внеплановой проверки (Решение по делу №061/06/64-136/2020) в части поставки товара не соответствующего требованиям Закона №44-ФЗ и документации об аукционе и в части признания Заказчиком (Департамент автомобильных дорог и организации дорожного движения г. Ростова-на-Дону) и Уполномоченным учреждением (МКУ «Дирекция по строительству объектов транспортной инфраструктуры г. Ростова-на-Дону») нарушений при допуске ООО «Регстройзаказчик» к участию в торгах;

- о несогласии с выводом об участии Бондаренко А.А. в торгах от имени ООО «Регстройзаказчик» и о выдаче ИП Бондаренко А.А. займов своим клиентам с целью получения процентов в качестве вознаграждения, в том числе от ООО «Регстройзаказчик».

- о несогласии с завышением НМЦК в части установки программного обеспечения и настройки ПО, проведения приемо-сдаточных испытаний.

ИП Бондаренко А.А. представил возражение №9 от 29.06.2020г. на заключение Комиссии Ростовского УФАС России об обстоятельствах дела (исх.№13567/05 от 19.06.2020г.), в которых указал, что ИП Бондаренко А.А. не являлся участником спорной закупочной процедуры, соответственно не мог являться субъектом нарушения антимонопольного требований к торгам (закупкам).

Также, указал, на отсутствие договорных отношений с победителем (ООО «Техноконцепт») закупочной процедуры №0358300284517000194, что по мнению ИП Бондаренко А.А. свидетельствует об отсутствии в его действиях обстоятельств, приведших к ограничению конкуренции.

ООО «Техноконцепт» без предоставления письменных пояснений, на заседании комиссии Ростовского УФАС России указал на несогласие с выводами, указанными в Заключении.

МКУ «Дирекция по строительству объектов транспортной инфраструктуры г. Ростова-на-Дону» не представило своих возражений на Заключение об обстоятельствах настоящего дела.

Полно и всесторонне изучив материалы дела, заслушав представителей и оценив позиции сторон, с учетом положений норм действующего законодательства, Комиссия пришла к выводам о необоснованности приведенных доводов Департаментом автомобильных дорог и организации дорожного движения г. Ростова-на-Дону, МКУ «Дирекция по строительству объектов транспортной инфраструктуры г. Ростова-на-Дону», ООО «ТЕХНОКОНЦЕПТ», ООО «Регстройзаказчик» и ИП Бондаренко А.А. в виду нижеследующего.

Комиссия отклоняет как необоснованный довод Департамента автомобильных дорог и организации дорожного движения г. Ростова-на-Дону о несоответствии «Заключения о результатах строительно-технического экспертного исследования №0417/И от 15.08.2019г.» в части описания в данном заключении иных комплексов систем фото-видео фиксации, отличных от тех, которые были установлены в рамках исполнения муниципального контракта. Указанные в «Заключении о результатах строительно-технического экспертного исследования №0417/И от 15.08.2019г.» товары соответствуют всем необходимым техническим характеристикам и требованиям, и правомерно были использованы при проведении экспертного заключения. Данное заключение проводилось лицом, обладающим специальными познаниями. Специальные познания не относятся к числу общеизвестных, общедоступных, имеющих массовое распространение, то есть это те познания, которыми профессионально владеет лишь узкий круг специалистов.

Кроме того, Департамент автомобильных дорог и организации дорожного движения г. Ростова-на-Дону не воспользовался своим правом и не представил в рамках рассмотрения дела иные доказательства и опровержения, которые бы подтверждали указанные им доводы.

Комиссия отклоняет как необоснованные доводы ООО «Регстройзаказчик» в виду нижеследующего:

1. ООО «Регстройзаказчик» несогласно с доводами о выявленных нарушениях в рамках внеплановой проверки (Решение по делу №061/06/64-136/2020) в части поставки товара не соответствующего требованиям Закона №44-ФЗ и документации об аукционе, а также в части признания Заказчиком (Департамент автомобильных дорог и организации дорожного движения г. Ростова-на-Дону) и Уполномоченным учреждением (МКУ «Дирекция по строительству объектов транспортной инфраструктуры г. Ростова-на-Дону») нарушений при допуске ООО «Регстройзаказчик» к участию в торгах. Данные доводы являются необоснованными, поскольку факт того, что участники предложили к поставке товары, не соответствующие требованиям Закона №44-ФЗ и документации об аукционе установлен Решением Ростовского УФАС России по делу №061/06/64-136/2020 от 27.01.2020. На рассмотрении данного Решения присутствовали представители Заказчика и Уполномоченного учреждения. Стоит отметить, что Решение Ростовского УФАС России

по делу №061/06/64-136/2020 от 27.01.2020 не оспорено заинтересованными лицами по настоящее время, находится в общем доступе на сайте ЕИС <https://zakupki.gov.ru>.

2. Указанное в возражениях ООО «Регстройзаказчик» несогласие с выводами об участии Бондаренко А.А. в торгах от имени ООО «Регстройзаказчик» и о выдаче ИП Бондаренко А.А. займов своим клиентам с целью получения процентов в качестве вознаграждения в том числе от ООО «Регстройзаказчик», является необоснованным, поскольку в рамках дела установлено совпадение IP - адреса при использовании VPN-сервиса. Учитывая, осуществление доступа на один и тот же сайт, что возможно в случае его использования одним лицом, тогда как ООО «Регстройзаказчик» указывает на совпадение в следствии использования ООО «Регстройзаказчик» и ДИСОТИ одного и того же VPN-сервиса.

В материалах дела имеется информация, представленная Дуковой С.В. и Свиридовым Д.В. о том, что фактически действия на ЭТП от лица ДИСОТИ (размещение документации и протоколов) совершались Бондаренко А.А. и факт совпадения IP – адреса с учетом технической особенности выдачи IP – адресов при использовании одного VPN-сервиса, что подтверждает обстоятельство участия Бондаренко А.А. в торгах от имени ООО «Регстройзаказчик».

3. В части выдачи ИП Бондаренко А.А. займов своим клиентам с целью получения процентов в качестве вознаграждения ООО «Регстройзаказчик» указывает, на невысокую сумму по процентам в рамках договоров займа. Но при этом ООО «Регстройзаказчик» не указывает об обстоятельствах, о длительных финансовых взаимоотношениях, в не рамках договоров займа между обществом и ИП Бондаренко А.А. Так, 17.07.2018г. ООО «Регстройзаказчик» в адрес ИП Бондаренко А.А. произведена оплата в размере 900 000 руб., с назначением платежа «за услуги по сопровождению участия в закупках». Кроме того, ИП Бондаренко А.А. в период с 01.12.2017г. по 12.04.2019г. получил денежные средства от ООО «Регстройзаказчик» в размере около 2 250 000 руб. с назначениями по платежам - «за услуги по сопровождению участия в закупках».

4. Довод о несогласии с обстоятельствами о завышении НМЦК в части установки программного обеспечения и настройки ПО, проведения приемо-сдаточных испытаний комиссия Ростовского УФАС признает необоснованным. В материалах дела приложена Справка №171 об исследовании документов, составленная начальником отделения №5 ОДИ УЭБиПК ГУ МВД России по Ростовской области майором полиции Д.А. Алтуховым, в отношении Департамента автомобильных дорог и организации дорожного движения г. Ростова-на-Дону от 29.04.2020г. согласно которой, было установлено завышение НМЦК на общую сумму 46 399 155,05 руб., в части установки программного обеспечения и настройки комплекса, настройки программного обеспечения, проведение приемо-сдаточных испытаний.

Кроме того, в актах о приемке выполненных работ по муниципальному контракту от 20.04.2018 и 28.04.2018 в Приложениях №1 к данным Актам указаны доли видов строительно-монтажных и пусконаладочных работ, в которых указаны следующие позиции: установка программного обеспечения (составляет 18 559 662,02 руб. - 10% от стоимости строительно-монтажных работ (далее - СМР) и пуско-наладочных работ (далее - ПНР)) и настройка комплекса, настройка программного обеспечения, проведение приемо-сдаточных испытаний (составляет 27 839 493,03 руб. - 15% от стоимости СМР и ПНР).

Буквальное толкование указанных в актах о приемке выполненных работ к муниципальному контракту видов выполненных работ свидетельствует об осуществлении ООО «Регстройзаказчик» установки программного обеспечения и настройки программного обеспечения комплексов фото-видеофиксации, а не о производстве

обновления программного обеспечения, как указывает общество. Кроме того, заводом изготовителем установленного комплекса фото-видеофиксации была произведена установка программного обеспечения, что подтверждается в информационном письме №Т-3204/20 от 10.04.2020г.

Комиссия Ростовского УФАС России считает несостоятельным довод ИП Бондаренко А.А. о том, что он не являлся участником спорной закупочной процедуры. В рамках настоящего дела собрано достаточно доказательств, подтверждающих участие ИП Бондаренко А.А. от лица Уполномоченного учреждения, поскольку он принимал активное участие в размещении и подведении итогов по спорному аукциону, фактически единолично осуществляя действия от Уполномоченного учреждения на ЭТП. Также через использование IP-адреса, установлено взаимодействие ИП Бондаренко А.А. с участником - ООО «Регстройзаказчик».

Участники аукциона, вступая в правоотношения с заказчиками, сталкиваются с публичными правоотношениями, налагающими, в том числе на них повышенную ответственность за свои действия (бездействия), за достоверность предоставляемой информации и сопутствующих документов, за поданные ценовые предложения.

В соответствии со ст.ст. 1 и 3 Закона №135-ФЗ, целями названного закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения – отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Антимонопольные требования к торгам (закупкам) закреплены в ст.17 Закона о конкуренции.

Квалифицирующими признаками ограничения конкуренции, предусмотренными п. 17 ст. 4 Закона о конкуренции, являются:

- сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке;
- рост (поддержание) цены товара, не связанный с изменением общих условий обращения товара на товарном рынке;
- определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами;
- иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке

Субъектом нарушения антимонопольных требований к торгам (закупкам) может являться любое лицо, непосредственно участвующее или задействованное при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, закупок и способное оказывать на такую процедуру существенное влияние.

В соответствии со ст.6 Закона №44-ФЗ, контрактная система в сфере закупок основана в т.ч. на принципе обеспечения конкуренции.

Так, в силу ч.ч.1, 2 ст.8 Закона №44-ФЗ:

- контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупки;

- любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством РФ и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем);

- конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг;

- запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям Закона №44-ФЗ, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

При этом, в соответствии с ч.1 ст.46 Закона №44-ФЗ, проведение переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе в отношении заявки, поданной таким участником, не допускается до выявления победителя указанного определения, за исключением случаев, предусмотренных Законом №44-ФЗ.

Совокупность собранных по делу доказательств позволяет прийти к выводу о том, что Заказчик и Уполномоченное учреждение при содействии (пособничестве) ИП Бондаренко А.А. вступили в сговор с участниками закупки ООО «Техноконцепт» и ООО «Регстройзаказчик» для целей заключения контракта по завышенной цене.

В свою очередь ООО «Техноконцепт» организовало цепочку взаимоотношений с субподрядчиками по исполнению муниципального контракта, в том числе с теми, кто принимал участие в данной закупке - ООО «Регстройзаказчик», ООО «Смарт Лаб» для придания видимости соразмерности НМЦК и суммы необходимых расходов и разумной прибыли.

Департамент автомобильных дорог и организации дорожного движения г. Ростова-на-Дону, МКУ «Дирекция по строительству объектов транспортной инфраструктуры г. Ростова-на-Дону», ИП Бондаренко А.А., ООО «ТЕХНОКОНЦЕПТ» и ООО «Регстройзаказчик», несмотря на предоставленную возможность, не представили в материалы дела №061/01/17-1807/2019 документы и информацию о том, что сменяемые нарушения антимонопольного законодательства вызваны чрезвычайными, объективно непредвиденными обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований норм действующего законодательства, в том числе антимонопольного.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.17 Федерального закон от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению

конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Таким образом, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу о том, что в действиях Департамента автомобильных дорог и организации дорожного движения г. Ростова-на-Дону, МКУ «Дирекция по строительству объектов транспортной инфраструктуры г. Ростова-на-Дону», ИП Бондаренко А.А., ООО «ТЕХНОКОНЦЕПТ» и ООО «Регстройзаказчик» содержится нарушение п. 1 ч 1 ст. 17 Закона №135-ФЗ.

Руководствуясь ст.23, ч.1 ст.39, ч.ч.1, 2 ст.41, ч.1 ст.49 Закона о конкуренции, Комиссия

Решила:

1. Признать Департамент автомобильных дорог и организации дорожного движения г. Ростова-на-Дону, МКУ «Дирекция по строительству объектов транспортной инфраструктуры г. Ростова-на-Дону», ИП Бондаренко А.А., ООО «ТЕХНОКОНЦЕПТ» и ООО «Регстройзаказчик» нарушившими п. 1 ч 1 ст. 17 Закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части совершения действий, которые привели к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для конкретного участника – ООО «Техноконцепт» в результате чего был заключен муниципальный контракт №0358300284517000194_18844 от 23.04.2018г. по завышенной цене.

2. Основания для прекращения рассмотрения дела, указанные в ст.48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.

3. В связи с заключением контрактов, предписание не выдавать.

Председатель комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены комиссии

И.С. Иваненко

Р.Г. Меджидов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.